



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Bezoekadres
Heidelberglaan 8, Utrecht

UITSPRAAK

Ons kenmerk	CBE/K18 12 013
Telefoon	030 253 30 75
Fax	030 253 77 70
E-mail	cbe.jz@uu.nl
Website	www.uu.nl
Datum	1 februari 2019
Onderwerp	Beroep [appellant]

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant], te [woonplaats], hierna appellant,

tegen

Examencommissie Bachelor Diergeneeskunde, hierna verweerster.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 16 december 2018 een beroepschrift ingediend tegen het besluit van verweerster van 14 december 2018, waarbij het verzoek om deel te mogen nemen aan de extra herkansing voor de stationstoets en het theoretische tentamen van lijn 5 en Integratie en orgaan-overschrijdende aandoeningen (OA) is afgewezen.

Op 17 december 2018 is het beroepschrift doorgezonden aan de voorzitter van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg schriftelijk mee te delen aan het College. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen en op 14 januari 2019 ontving het College het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 22 januari 2019. Appellant is in persoon verschenen. Verweerster heeft zich laten vertegenwoordigen door haar voorzitter en haar ambtelijk secretaris.



II. Motivering

Verweerster heeft het verzoek van appelland om deel te mogen nemen aan de extra herkansingen voor de stationstoets en het theoretische tentamen van lijn 5 en Integratie en orgaan-overschrijdende aandoeningen (OA) afgewezen omdat appelland niet voldoet aan de vereisten van artikel 5.9 van de Bachelor Diergeneeskunde Onderwijs- en Examenregeling 2018-2019 (OER).

Door appelland is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Appelland heeft verweerster verzocht om in afwijking van artikel 5.9 OER deelname aan de extra herkansingen toe te staan op grond van artikel 8.1 lid 1 OER.

Verweerster heeft geen deugdelijke motivatie gegeven voor de afwijzing van zijn verzoek. Volgens appelland komt de studeerbaarheid ernstig in het gedrang nu hij in november geen studiepunten heeft kunnen behalen en ook in februari, maart en april 2019 niets voor zijn studie zal kunnen doen. Als zijn verzoek wel zou worden ingewilligd dan zou hij in januari nog kunnen afstuderen. Ter zitting heeft appelland aangegeven dat hij per abuis dacht dat er een behaald cijfer in oktober 2018 nog niet op het studievoortgangsoverzicht stond. Appelland heeft voorts ter zitting aangegeven dat hij nog 4 vakken moet halen en dat er geen bijzondere omstandigheden zijn waarop hij zich beroept.

Door verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Appelland vroeg op 28 november 2019 om deelname aan de extra geplande toetsen van Lijn 5 en OA. Deze toetsen, die op respectievelijk 1 februari wordt en 18 januari is afgenomen, zijn alleen toegankelijk voor studenten die daarvoor toestemming hebben gekregen van verweerster. De toetsen zijn specifiek gemaakt voor studenten die voldoen aan de eisen van OER artikel 5.9, namelijk een vertraging van meer dan een semester.

Verweerster heeft het verzoek van appelland getoetst aan de regel die is vastgelegd in artikel 5.9 OER. Algemeen geldt dat voor de beoordeling of een student in aanmerking komt voor een "toetsvoorziening bijzondere gevallen" het actuele Studievoortgangsoverzicht (SV) wordt geraadpleegd. Als uit het SV blijkt dat er niet wordt voldaan aan de criteria, dan wordt de student verzocht om het verzoek opnieuw in te dienen als uit het SV blijkt dat aan de eisen wordt voldaan, tenzij de student bijzondere omstandigheden heeft aangedragen.

De maatstaven die verweerster hanteert in haar beslissingen zijn vastgelegd in artikel 1.3 van het Reglement van de bachelor examencommissie Diergeneeskunde 2018-2019. Daarnaast hanteert verweerster in haar besluitvorming het gelijkheidsbeginsel en waakt ervoor dat in gelijke gevallen een gelijke behandeling plaatsvindt. Appelland heeft geen omstandigheden aangedragen die maken dat verweerster een afwijking van OER artikel 5.9. kan billijken zonder dat de rechtsgelijkheid in het geding komt.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting en in de nadien ingebrachte stukken naar voren is gekomen het volgende.

In artikel 5.9 OER is ten aanzien van de toetsvoorziening bijzondere gevallen het volgende bepaald:

- 1. Indien een student voor het behalen van het bachelorexamen nog maximaal twee (eerder afgelegde maar niet met goed gevolg voltooide) cursussen nodig heeft en het niet verlenen van een individuele toetsvoorziening aantoonbaar tot een studievertraging van meer dan een semester leidt, kan zij desgevraagd éénmalig in aanmerking komen voor een individuele toetsvoorziening voor de desbetreffende onderdelen.*
- 2. Indien het niet verlenen van een individuele toetsvoorziening zou leiden tot een*



'bijzonder geval van onbillijkheid van overwegende aard' kan de examencommissie besluiten een toetsvoorziening toe te kennen.

3. Verzoeken om een bijzondere toetsvoorziening moeten zo snel mogelijk met bewijsstukken worden ingediend bij de examencommissie. In geval van een stationstoets moet dit verzoek uiterlijk 6 weken voorafgaand aan de ingeplande toets zijn ingediend.

4. Indien de examencommissie de in lid 1 genoemde individuele toetsvoorziening(en) toekent beslist de betreffende cursusleider of het een schriftelijke, digitale of mondelinge toets/opdracht wordt. De desbetreffende toets wordt in de tweede periode na de periode waarin het desbetreffende onderwijs gegeven is, afgenomen (1-3, 2-4, 3-1, 4-2). De exacte datum van deze toets zal door de cursusleider worden bepaald.

5. Zie ook Reglement bachelor examencommissie diergeneeskunde (artikel 2.4 t/m 2.6)"

In artikel 8.1 OER is ten aanzien van onvoorziene omstandigheden en afwijkingen van het gestelde het volgende bepaald:

"1. Op verzoek van een belanghebbende kan de examencommissie afwijkingen van de Onderwijs- en Examenregeling toestaan.

2. Indien een verzoek wordt afgewezen wordt dit aan belanghebbende onder opgaaf van redenen binnen zes weken meegedeeld.

3. Indien belanghebbende hierom verzoekt wordt deze in staat gesteld het verzoek mondeling toe te lichten. De belanghebbende kan zich hierbij laten bijstaan door een derde.

4. In die gevallen waarin deze regeling niet voorziet, niet duidelijk voorziet of tot kennelijke onredelijke uitkomsten leidt, wordt door of namens de decaan beslist, na de examencommissie te hebben gehoord. Indien de beslissing op basis van de wet behoort tot de bevoegdheden van de examencommissie, stuurt de decaan het verzoek naar de examencommissie ter afhandeling."

Het Reglement van de bachelor examencommissie Diergeneeskunde 2018-2019 vermeldt in artikel 1.3 over de maatstaven:

De examencommissie neemt bij haar beslissingen de volgende maatstaven tot richtsnoer:

a. het behoud van kwaliteitseisen van een examen of toets;

b. doelmatigheidseisen, onder meer tot uitdrukking komend in een streven om:

- tijdverlies voor studenten, die snelle voortgang met de studie maken, bij de voorbereiding van een examen of toets zoveel mogelijk te beperken;*
- studenten zo snel mogelijk te bewegen hun studie af te breken, indien het slagen voor een examen of toets onwaarschijnlijk is geworden;*
- docenten niet onnodig te belasten*

c. bescherming tegen zichzelf van de student die een te grote studielast op zich wil nemen;

d. mildheid ten opzichte van studenten, die door omstandigheden buiten hun schuld in de voortgang van hun studie vertraging hebben ondervonden.

Niet in het geding is dat appellant op dit moment niet voldoet aan het eerste criterium van artikel 5.9 lid 1 OER aangezien hij voor het behalen van het bachelorexamen nog vier vakken moet halen en ook niet voldoet aan het tweede criterium dat het niet verlenen van een individuele toetsvoorziening aantoonbaar tot een studievertraging van meer dan een semester leidt.

Appellant heeft aangevoerd dat de studeerbaarheid ernstig in het gedrang komt nu hij in november geen studiepunten heeft kunnen behalen en ook in februari, maart en april 2019 niets kan doen en er al herkansingen zijn gepland. Hij is van mening dat dit voor verweerster reden had moeten zijn om op grond van artikel 8.1 lid 1 af te wijken van artikel 5.9 lid 1 OER.



Het College kan zich niet achter deze stelling scharen aangezien appellant ter zitting heeft aangegeven dat er geen sprake is (geweest) van onvoorziene omstandigheden.

Het College is verder van oordeel dat van een motiveringsgebrek geen sprake is aangezien verweerster haar beslissing van 14 december 2018 heeft voorzien van een motivering.

Het College is voorts niet gebleken dat sprake zou zijn van een bijzonder geval van onbillijkheid van overwegende aard als aan appellant geen toetsvoorzieningen worden toegekend.

Het College is om bovengenoemde redenen dan ook van oordeel dat verweerster in redelijkheid heeft kunnen besluiten om het verzoek van appellant af te wijzen.

Derhalve moet worden beslist als volgt.

III. Uitspraak

Het College, recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellant ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Diergeneeskunde en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 22 januari 2019 door prof. dr. H.F.M.W. van Rijswick, voorzitter, dr. B.M. Verdel, dr. P. van der Sluijs, dr. P.J.C.M. Franssen, G. Jongebloed, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 1 februari 2019.

X.L. Westenburg LLB,
secretaris

prof. dr. H.F.M.W. van Rijswick,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.