



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

**College van Beroep voor de Examens**  
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger  
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

**Bezoekadres**  
Heidelberglaan 8, Utrecht

## UITSPRAAK

<b>Ons kenmerk</b>	CBE/K18 09 012
<b>Telefoon</b>	030 253 30 75
<b>Fax</b>	030 253 77 70
<b>E-mail</b>	cbe.jz@uu.nl
<b>Website</b>	www.uu.nl
<b>Datum</b>	27 november 2018
<b>Onderwerp</b>	Beroep [appellante]

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het CBE) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te [woonplaats], appellante,

tegen

[examinator van de cursus Ancient History aan het University College Roosevelt (UCR)],  
verweerster,

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 20 september 2018 beroep ingesteld tegen de beoordeling met als resultaat B voor de cursus Ancient History zoals is gepubliceerd op 1 juni 2018 via Workspaces, hetgeen door de examencommissie UCR op verzoek van verweerster niet is gewijzigd in een B+. Het CBE heeft op 26 september 2018 het beroepschrift doorgezonden aan de voorzitter van de examencommissie met het verzoek om stukken en vragen te beantwoorden in verband met de ontvankelijkheid van het beroep. Het CBE heeft de gevraagde informatie ontvangen en na overleg met de voorzitter CBE op 3 oktober 2018 verzocht aan de voorzitter van de examencommissie om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het CBE. Hierbij is aangegeven dat ter zitting de ontvankelijkheid aan bod zou komen.

Er is geen minnelijke schikking bereikt en op 24 oktober 2018 ontving het CBE een verweerschrift van de examencommissie. Verweerster heeft op 30 oktober 2018 haar reactie aan het CBE toegezonden.



Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het CBE op 8 november 2018, waar appellante in persoon is verschenen, vergezeld van [haar moeder] en [studieadviseur UCR]. Verweerster is met bericht niet verschenen. Namens de examencommissie zijn haar [voorzitter] en haar [secretaris] verschenen.

## II. Motivering

Appellante heeft in haar beroepschrift en ter zitting het volgende aangevoerd. Voor het vak Ancient History heeft appellante een B gekregen in plaats van het verdiende cijfer B+. Zij heeft na publicatie van het eindcijfer op 9 juni 2018 gemailld naar verweerster en gevraagd naar het deelcijfer voor het tentamen. Verweerster heeft deze vraag niet beantwoord en appellante heeft op 17 augustus 2018 toen zij verweerster weer zag alsnog gevraagd naar het deelcijfer. Duidelijk werd dat verweerster een fout had gemaakt. Verweerster heeft daarom op 23 augustus 2018 aan de examencommissie verzocht om aanpassing van het eindcijfer, hetgeen de examencommissie heeft afgewezen. Appellante is van mening dat zij niet gestraft zou moeten worden voor de fout die verweerster heeft gemaakt. Appellante heeft aangegeven dat zij niet bekend is met de 6 weken termijn voor het instellen van beroep.

Door verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht. Verweerster is het niet eens met de beslissing van de examencommissie om het cijfer niet aan te passen. Doordat zij een fout heeft gemaakt, is ten onrechte een B gegeven en dit zou gewijzigd moeten worden in een B+. Zij is van mening dat appellante niet de dupe dient te worden van de door haar gemaakte fout en het feit dat zij een mail van appellante niet heeft beantwoord.

## **Op grond van de stukken en hetgeen tijdens de zitting naar voren is gebracht overweegt het College het volgende.**

### Ontvankelijkheid

De Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt in artikel 3:45 het volgende:

*"1 Indien tegen een besluit bezwaar kan worden gemaakt of beroep kan worden ingesteld, wordt daarvan bij de bekendmaking en bij de mededeling van het besluit melding gemaakt.  
2 Hierbij wordt vermeld door wie, binnen welke termijn en bij welk orgaan bezwaar kan worden gemaakt of beroep kan worden ingesteld."*

De Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt in artikel 6:11 het volgende:

*"Ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift blijft niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest."*

Artikel 7.59a, vierde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) bepaalt dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift bij het College zes weken bedraagt. Het bestreden besluit is bekend gemaakt op 1 juni 2018, zodat de beroepstermijn is aangevangen op 2 juni 2018 en afliep op 13 juli 2018. Op 20 september 2018 heeft appellante beroep ingesteld via de website van de Universiteit Utrecht, zodat het beroep buiten de geldende termijn is ingediend.

Appellante heeft aangevoerd dat zij niet op de hoogte was van de termijn voor het indienen van het beroep en daarom niet tijdig beroep heeft ingediend. Het College heeft geconstateerd



dat onder de door de examencommissie aangeleverde cijferlijst zoals gepubliceerd in Workspaces geen beroepsclausule is vermeld, zoals is voorgeschreven in artikel 3:45 Awb. Nu appellante ook door verweerster niet over de beroepstermijn is geïnformeerd en zij zodoende in het ongewisse is gelaten, is het College van oordeel dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is. Het beroep dient om die reden dan ook ontvankelijk te worden verklaard.

## De beoordeling

Nu verweerster heeft aangevoerd dat zij een fout heeft gemaakt bij de beoordeling zoals is meegedeeld op 1 juni 2018, is het College van oordeel dat het bestreden besluit niet zorgvuldig tot stand is gekomen. Het besluit dient overeen te stemmen met de beoordeling zoals verweerster juist acht, een B+. Het beroep dient dan ook om deze reden gegrond te worden verklaard.

## III . Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellante ontvankelijk en gegrond;
- II. Vernietigt het besluit van verweerster zoals bekend gemaakt op 1 juni 2018;
- III. Draagt de examencommissie op om met inachtneming van de overwegingen van het College uiterlijk binnen twee weken na verzending van deze uitspraak het nieuwe cijfer B+ conform het Student Handboek te bevestigen en ervoor te zorgen dat dit wordt gepubliceerd;
- IV. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan de examencommissie en het bestuur van UCR, en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 8 november 2018 door mr. C. de Vos, voorzitter, dr. P. v.d. Sluijs, dr. C. Pafort-Overduin, dr. J.J.S. Dubas, J.M. Zandgrond, leden, in aanwezigheid van X.L. Westenburg LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 27 november 2018.

X.L. Westenburg, LLB  
secretaris

mr. C. de Vos,  
voorzitter

*Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.*