



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

**College van Beroep voor de Examens**  
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger  
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

**Bezoekadres**  
Heidelberglaan 8, Utrecht

## UITSPRAAK

<b>Ons kenmerk</b>	CBE/K18 08 040
<b>Telefoon</b>	030 253 30 75
<b>Fax</b>	030 253 77 70
<b>E-mail</b>	cbe.jz@uu.nl
<b>Website</b>	www.uu.nl
<b>Datum</b>	17 oktober 2018
<b>Onderwerp</b>	Beroep [appellant] inzake het BSA

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant], te [woonplaats], hierna appellant,

tegen

[opleidingsdirecteur Bacheloropleiding Farmacie], hierna verweerder.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 27 augustus 2018 een beroepschrift ingediend tegen het besluit van verweerder van 24 augustus 2018 om een negatief bindend studieadvies af te geven voor de bacheloropleiding Farmacie.

Op 29 augustus 2018 is het beroepschrift doorgezonden aan de voorzitter van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen en op 7 september 2018 ontving het College het verweerschrift. Op 20 september 2018 heeft appellant aanvullende gronden ingediend.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 25 september 2018.

Appellant is in persoon verschenen, vergezeld van zijn [gemachtigde]. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door [lid examencommissie].



## II. Motivering

Verweerder heeft bij schrijven van 24 augustus 2018 appelland een negatief bindend studieadvies (BSA) gegeven op grond van artikel 7.4 van de Onderwijs- en examenregeling 2017-2018 van de bacheloropleidingen faculteit Bètawetenschappen (OER) en daarbij tevens meegedeeld dat appelland de komende vier collegejaren is uitgesloten van de bacheloropleiding Farmacie aan de UU.

Door appelland is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Appelland heeft aangevoerd dat verweerder onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn ziekte ADHD. Deze klachten zijn vanaf het studiejaar 2017-2018 verergerd. Aan het eind van 2017 is hij met een psychologische behandeling begonnen om de terugval van de klachten van ADHD te behandelen. Deze klachten zijn sinds vorig jaar door de grote veranderingen en familie omstandigheden verergerd waardoor hij in een situatie met veel onzekerheid en concentratieproblemen belandde die leidde tot verslechterde studieprestaties.

Het heeft heel lang geduurd voordat hij medicatie kreeg vanwege een te hoge bloeddruk, in combinatie met bijwerkingen. Na begin april 2018 een medicijn te hebben gekregen, heeft hij op 16 april 2018 vanwege hoofdpijnklaften een ander medicijn gekregen. Vervolgens is ook sprake geweest van een overgangssituatie en naast medicatie bestond de behandeling ook uit het verbeteren van planning- en structureringsvaardigheden en het aanleren van een gezonde leefstijl. In de laatste twee periodes heeft hij 3 van de 6 vakken behaald. Hij heeft voor vakken Spaans gekozen omdat hij slechts 2 kernvakken in een periode mocht doen en hij heeft Spaans ook op de middelbare school gehad.

Appelland heeft voorts aangegeven dat de medische situatie van appelland onveranderd is ten opzichte van het studiejaar 2016-2017 waarna hij eveneens een negatief BSA had gekregen. Het causaal verband tussen de omstandigheden en de studieresultaten is dus blijven bestaan. Nu vaststaat dat de persoonlijke omstandigheden van appelland zijn studieresultaten zijn blijven beïnvloeden, kan hem geen negatief BSA worden verstrekt.

Door verweerder is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Belangrijke problemen die tijdens het eerste studiejaar 2016-2017 van appelland speelden waren niet behandelde ernstige ADHD, stress en afleiding ten gevolge de thuissituatie met betrekking tot zijn thuiswonende oma. Ondanks de zeer ernstige studievertraging heeft verweerder toen in september 2017 besloten om hem een tweede kans te gunnen middels een aangehouden BSA. Zwaarwegende argumenten bij deze beslissing waren: 1) de sterke gedrevenheid van de student om farmacie te studeren, het liefst in Utrecht maar als dat niet zou mogen dan zou hij farmacie gaan studeren bij de opleiding in Groningen; 2) de verzekering dat medische behandeling van de ADHD in september 2017 gestart zou worden en dat hij hiermee zijn concentratieproblemen goed onder controle kan krijgen; 3) dat de thuissituatie in het nieuwe studiejaar verbeterd zou zijn. Ook is meegewogen dat de kans op studiesucces groter werd geacht in de vertrouwde context van de opleiding in Utrecht, dan na een gedwongen verhuizing naar een nieuwe studiestad.

Tijdens het studiejaar 2017-2018 heeft appelland slechts 22,5 EC gehaald, waarvan 7,5 EC aan Farmaciecursussen en 15 EC profileringscursussen Spaans. Zijn totale aantal behaalde studiepunten is 30 EC over twee jaar, waarvan 7,5 EC uit de major Farmacie en 22,5 EC aan profileringscursussen. Met name het gebrek aan studiesucces binnen de bachelor Farmacie is teleurstellend, terwijl appelland wel frequent heeft deelgenomen aan onderwijs en toetsingen. Ondanks twee jaar onderwijs in de farmaceutische vakken heeft dit dus niet geleid tot voldoende basiskennis om cursussen op niveau 1 met een voldoende af te ronden.

Bij de beslissing is wel rekening gehouden met de persoonlijke omstandigheden die in het beroepsschrift vermeld worden. Gedurende het hele studiejaar is er regelmatig contact



geweest met de studieadviseur. De problemen tijdens studiejaar 2017-2018 zijn niet nieuw en hangen voornamelijk samen met de concentratiestoornissen ten gevolge van ADHD. Naar eigen zeggen heeft appellant in het tweede semester wel goed kunnen studeren, omdat er toen goede behandeling van de ADHD en concentratiestoornissen was. Hij heeft toen drie van de zes vakken behaald. Dit betreft echter maar één cursus bij farmacie en dan ook nog een cursus uit de profileringsruimte. De opleiding Farmacie zit anders in elkaar dan andere opleidingen. Er is een andere wijze van onderwijs en toetsing die vereist dat de student tegen stresserende omstandigheden is opgewassen, zeker naar mate de studie verder vordert. Dat maakt de studie Farmacie uiteindelijk niet geschikt voor hem.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting en in de nadien ingebrachte stukken naar voren is gekomen het volgende.

Artikel 7.4 van de OER bepaalt ten aanzien van het (bindend) studieadvies het volgende:

*“1. In het jaar van eerste inschrijving ontvangt de student die staat ingeschreven voor de opleiding, voor 31 januari, een schriftelijk studieadvies over de voortzetting van zijn opleiding. Dit voorlopige studieadvies, dat gebaseerd is op de studieresultaten van het eerste blok, inclusief herkansingen, is niet bindend maar geeft een waarschuwing bij onvoldoende studievoortgang, zodat de student nog de gelegenheid heeft om zijn prestaties te verbeteren:*

- *Wanneer de student 0 studiepunten heeft behaald, krijgt de student het advies de studie serieus te heroverwegen.*
- *Wanneer de student 7,5 studiepunten heeft behaald, krijgt de student het advies kritisch te kijken naar zijn studiemethoden en deze te verbeteren.*
- *Wanneer de student 15 studiepunten heeft behaald, krijgt de student het advies de studie voort te zetten.*

*2. De studenten die 0 of 7,5 studiepunten hebben behaald, worden uitgenodigd voor een gesprek.*

*3. Aan het einde van het academisch jaar, doch uiterlijk op 31 augustus, ontvangt de student een tweede schriftelijk advies over de voortzetting van zijn opleiding. Onverminderd het bepaalde in lid 9, 10 en 11 wordt aan dit studieadvies een afwijzing met een bindend karakter verbonden, indien de student minder dan 45 studiepunten heeft behaald. De afwijzing geldt gedurende een termijn van 4 studiejaar.*

*4. Bij het vaststellen van het aantal behaalde studiepunten als bedoeld in lid 1 en lid 3 tellen alle behaalde studiepunten in het eerste studiejaar mee, met uitzondering van de studiepunten van verworven vrijstellingen en de resultaten van behaalde deeltaetsen; deze tellen niet mee.*

*5. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 3 uitgebracht. Indien de student zich in een volgend studiejaar opnieuw inschrijft, zal in dat volgende studiejaar het studieadvies als bedoeld in lid 3 worden uitgebracht.*

*6. In afwijking van het vijfde lid, krijgt de student die:*

- *een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het jaar van eerste inschrijving doet, en*
- *na 1 februari wel ingeschreven is bij (een andere opleiding van) de Universiteit Utrecht, en*
- *minder dan 45 studiepunten heeft behaald,*

*wel een negatief bindend studieadvies voor de tweede bacheloropleiding.*

*7. Het studieadvies wordt namens de decaan van de faculteit Bètawetenschappen uitgebracht door de opleidingsdirecteur van de opleiding.*

*8. Alvorens een afwijzend studieadvies wordt uitgebracht, wordt de student in de gelegenheid gesteld te worden gehoord door of namens de opleidingsdirecteur.*

*9. In zijn afweging om een afwijzend studieadvies uit te brengen betreft de opleidingsdirecteur op verzoek van de student diens persoonlijke omstandigheden. Uitsluitend persoonlijke omstandigheden die door de student na intreden zo spoedig als redelijkerwijs kan worden verlangd bij de studieadviseur zijn gemeld, worden door de opleidingsdirecteur betrokken in zijn afweging. Onder persoonlijke omstandigheden wordt verstaan ziekte, zwangerschap, functiestoornis, bijzondere/ernstige familieomstandigheden, topsport en bestuursactiviteiten voor een studentenorganisatie met volledige rechtsbevoegdheid of in het*



*kader van de organisatie en het bestuur van de Universiteit Utrecht, de faculteit of de opleiding.*

*10. In zijn afweging om een afwijzend studieadvies uit te brengen betreft de opleidingsdirecteur op verzoek van de student voorts andere vormen van overmacht dan de in het vorige lid genoemde. Uitsluitend overmachtsituaties die na intreden zo spoedig als redelijkerwijs kan worden verlangd bij de studieadviseur zijn gemeld, worden door de opleidingsdirecteur betrokken in zijn afweging. Voorts kan de opleidingsdirecteur onbillijkheden van ernstige aard in zijn oordeel betrekken.*

*11. Indien op grond van de omstandigheden als bedoeld in lid 9 en lid 10 geen oordeel kan worden gegeven over de (on)geschiktheid van de student, wordt van het afwijzend studieadvies afgezien, en wordt aan de student aan het einde van diens volgende studiejaar alsnog het studieadvies als bedoeld in lid 3 uitgebracht. De student moet het aantal punten bedoeld in het vierde lid halen in dat volgende studiejaar; de reeds in het eerste studiejaar behaalde studiepunten tellen daarbij niet mee. Er kan geen afwijzend studieadvies worden uitgebracht als de student alle tentamens verbonden aan de cursussen in de eerste periode in de opleiding met een gezamenlijke studielast van 60 studiepunten, heeft behaald.*

*12. Tegen een beslissing tot afwijzing kan binnen 6 weken beroep ingesteld worden bij het College van beroep voor de examens."*

Appellant heeft in het studiejaar 2017-2018 22,5 studiepunten behaald en niet het vereiste minimum aantal van 45 studiepunten waarbij de reeds in het eerste studiejaar behaalde resultaten niet meetellen. Op grond van artikel 7.4 van de OER kan verweerder een negatief BSA geven aan studenten die aan het eind van het eerste studiejaar, of zoals in dit geval aan het eind van het tweede studiejaar na een eerder aangehouden BSA, minder dan 45 studiepunten hebben behaald. Hierbij dient rekening te worden gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de student. De vraag die het College dient te beantwoorden is of de situatie waarin appellant verkeerde voor verweerder aanleiding had moeten zijn om af te zien van het geven van een negatief BSA. Het College beantwoordt deze vraag ontkennend. Hoewel in het studiejaar 2017-2018 tot april 2018 de persoonlijke omstandigheden ten aanzien van ADHD ongewijzigd waren en dus de studieresultaten in die periode kunnen hebben beïnvloed, heeft appellant na het starten met medicatie in april, in de derde periode van het studiejaar, op 4 en 11 april 2018 voor de Farmaciecursus Schimmels en geneesmiddelen en de profileringscursus Spaans 3, een positief resultaat behaald. De twee andere Farmaciecursussen (Toedienen van geneesmiddelen en Werking van geneesmiddelen) heeft hij niet behaald in die periode. Volgens appellant was er begin april sprake van hoofdpijnklachten en een overgangssituatie. Dit zou een verklaring zou kunnen zijn voor het niet behalen van alle vakken hoewel het niet verklaart waarom hij de twee Farmaciecursussen niet heeft behaald en een cursus Spaans wel. In de vierde periode, waarin hij reeds geruime tijd medicatie had, heeft hij wederom volgens het studievoortgangsoverzicht voor geen enkel Farmacie(kern)vak een voldoende resultaat behaald (Kinetiek van geneesmiddelen, Therapie met geneesmiddelen en Onderzoek naar geneesmiddelen en Academische vaardigheden Farmacie). Hij heeft alleen de profileringscursus Spaans 4 gehaald. Het College is van oordeel dat verweerder dit bij zijn oordeelsvorming omtrent de geschiktheid van appellant voor (voortzetting van) de opleiding Farmacie heeft mogen en kunnen betrekken. Hierbij mocht verweerder in aanmerking nemen dat de opleiding Farmacie anders in elkaar zit dan andere opleidingen voor wat betreft onderwijs en toetsing, te weten de omstandigheid dat van studenten wordt verwacht tegen stresserende omstandigheden te zijn opgewassen en dat dat alleen maar toeneemt naarmate de studie verder vordert. Op grond van het vorenstaande heeft verweerder thans op goede gronden geconcludeerd dat appellant vanwege zijn ADHD niet geschikt is voor de opleiding Farmacie aan de UU.

Er was dan ook geen reden voor verweerder om af te zien van het uitbrengen van een negatief BSA. Dit betekent dat het beroep van appellant ongegrond dient te worden verklaard.



Derhalve moet worden beslist als volgt.

### III . Uitspraak

Het College, recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellant ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan de examencommissie Farmacie en het bestuur van de faculteit Bètawetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 25 september 2018 door mr. W.M.P. van Alphen, voorzitter, dr. J.J.S. Dubas, dr. P.J.C.M. Franssen, dr. L.J.A. Lipman, G. Hospers, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 17 oktober 2018.

X.L. Westenburg LLB,  
secretaris

mr. W.M.P. van Alphen,  
voorzitter

*Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.*