



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

**College van Beroep voor de Examens**  
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger  
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

**Bezoekadres**  
Heidelberglaan 8, Utrecht

## UITSPRAAK

<b>Ons kenmerk</b>	CBE/K18 07 023
<b>Telefoon</b>	030 253 30 75
<b>Fax</b>	030 253 77 70
<b>E-mail</b>	cbe.jz@uu.nl
<b>Website</b>	www.uu.nl
<b>Datum</b>	15 oktober 2018
<b>Onderwerp</b>	Beroep [appellante]

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te [woonplaats], appellante,

tegen

[verweerster], [functie] en examinator, verweerster,

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 20 juli 2018 beroep ingesteld tegen de beoordeling van haar masterscriptie. Op 26 juli 2018 heeft het College het beroep doorgezonden naar de examencommissie Geowetenschappen met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking kon worden getroffen. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen en op 10 september 2018 ontving het College het verweerschrift. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 25 september 2018, waar appellante in persoon is verschenen, vergezeld van [haar vader/gemachtigde]. Verweerster is eveneens in persoon verschenen, vergezeld van [voorzitter examencommissie Copernicus Institute of Sustainable Development] en [ambtelijk secretaris van de examencommissie].

### II. Motivering

Op 13 juli 2018 is het eindcijfer voor de thesis in overleg met een tweede examinator vastgesteld op een 6,5. Dit cijfer is opgebouwd uit een 6,2 voor de inhoud van de thesis, een 7 voor het proces en een 8 voor de presentatie.



Appellante heeft in haar beroep en ter zitting aangevoerd dat zij slecht is begeleid door verweerster. Zij had de indruk dat de door haar aangeleverde tekst niet goed was gelezen. Bovendien kreeg ze op haar laatste concept ondanks haar verzoek en een herinneringsmail geen feedback waardoor ze genooddaakt was om het definitieve werk voor de deadline in te leveren terwijl ze geen kans had gehad om de thesis te verbeteren. Ook komt de kritiek in de eindbeoordeling voor het eerst pas naar voren. Bepaalde aangehaalde punten had zij al in haar eerste concept toegezonden waar geen opmerkingen over zijn gemaakt. Ook is bepaald commentaar, zoals over het concept of effectiveness en policy analysis onjuist. Appellante heeft verder aangevoerd dat zij diverse aanwijzingen gedurende het traject een op een heeft verwerkt zoals de eerste schriftelijke feedback op het eerste onderzoeksvoorstel. Hierna was het onderzoeksvoorstel goedgekeurd door verweerster maar het werd vervolgens afgekeurd door de tweede lezer. Appellante heeft daarna de aanwijzingen van de tweede lezer verwerkt en het onderzoeksvoorstel is goedgekeurd. Ook feedback op haar initiële versie van de thesis heeft zij een op een verwerkt. Tijdens het derde gesprek met verweerster op 1 juni 2018 is geen fundamenteel commentaar meer gegeven. Verweerster was ook niet aanwezig bij de presentatie van de thesis, hetgeen volgens appellante de beperkte betrokkenheid van verweerster heeft bevestigd. Appellante is van oordeel dat het cijfer voor de thesis hoger was uitgevallen als zij nog feedback op de laatste versie van de thesis had gehad. Appellante is het niet eens met de verwijten van de examencommissie over onvoldoende schade beperkende maatregelen nemen. Appellante heeft voorts aangevoerd dat het gevoerde gesprek op 6 september 2018 in het kader van de minnelijke schikking, geen poging tot minnelijke schikking was aangezien verweerster niet aanwezig was.

Door verweerster is het volgende naar voren gebracht.

De inhoud van een thesis wordt beoordeeld door de thesisbegeleider en een onafhankelijke tweede lezer. Het proces wordt beoordeeld door de thesisbegeleider en de presentatie door de voorzitter van de presentatiesessie.

De begeleiding die appellante heeft ontvangen bestond uit vier gesprekken, eenmaal schriftelijke feedback op het initiële onderzoeksvoorstel, eenmaal schriftelijke feedback op een aangepaste versie van het onderzoeksvoorstel en tweemaal schriftelijke feedback op de thesis.

Een relatie tussen begeleiding en het cijfer is niet een op een aan te tonen en dit geldt eveneens voor cijfers voor behaalde cursussen en het cijfer voor de thesis. De thesis is een veel langer proces en volledig individueel. Bovendien mag van een masterstudent in de eindfase van de studie verwacht worden dat zij nagenoeg zelfstandig een scriptie tot een goed einde kan brengen, zonder dat de begeleider hoeft uit te spellen wat er in elk hoofdstuk moet komen te staan. In een masteropleiding leest de begeleider op hoofdlijnen en de student moet zelf interpreteren. Verweerster heeft aangevoerd dat appellante bepaalde punten van feedback niet heeft aangepast. Zij acht het niet haar taak om een student hieraan te herinneren. Als er later wel nog een tweede keer commentaar wordt gegeven, zoals in dit geval ook over het doel van het onderzoek, dan is het aan appellante om te beseffen dat zij dit kennelijk onvoldoende heeft verwerkt. Tekortkomingen die genoemd zijn in de eindbeoordeling heeft zij eerder in het proces ook vermeld.

Er is wel miscommunicatie geweest waardoor er geen feedback meer is geleverd op de laatste versie van de thesis maar appellante heeft na 25 juni 2018 geen contact opgenomen met de studieadviseur over de thesisbegeleiding of uitstel aangevraagd voor de thesis en daarmee onvoldoende schadebeperkende maatregelen genomen.

Een onafhankelijke derde lezer heeft de thesis beoordeeld met een 6.



Op grond van de stukken en hetgeen tijdens de zitting naar voren is gebracht overweegt het College het volgende.

Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het (opnieuw) beoordelen van enig examenonderdeel, waaronder een scriptie/thesis als hier aan de orde. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examencommissie of examinatoren. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beoordeelt dan ook niet de inhoud van de scriptie en eerdere opzetten daarvan en zal hetgeen appellante daarover heeft aangevoerd alsmede de ter ondersteuning daarvan aangeleverde stukken (nagestuurde stukken van de USB-stick) buiten bespreking laten.

Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling van de thesis in rechte stand kan houden.

Het betoog van appellante dat zij onvoldoende is begeleid en om deze reden een 6,5 in plaats van een 7 of 7,5 heeft gekregen, kan niet slagen. Het College is niet gebleken dat appellante verkeerde feedback heeft gekregen of dat de gegeven feedback onvoldoende is geweest. Het College neemt hierbij in aanmerking dat er meerdere mondelinge en schriftelijke feedbackmomenten zijn geweest. Het College is met verweerster van oordeel dat bij een masterthesis van een student veel eigen initiatief en interpretatie en verwerking van commentaar mag worden verwacht en dat het niet aan verweerster is om te controleren of gegeven feedback al dan niet is verwerkt; het betreft steeds een keuze van de student hoe om te gaan met feedback.

Vast staat wel dat appellante in haar mail van 9 juni 2018 aan verweerster heeft verzocht om commentaar op haar laatste conceptversie van de thesis en geen reactie van haar heeft gekregen. Zeker gezien haar toezegging van 11 juni 2018 en de rappelmail van appellante van 26 juni 2018 lag het op de weg van verweerster om appellante op zijn minst te antwoorden dat zij in de veronderstelling verkeerde dat alles al besproken was. Het College ziet echter geen aanleiding in de stukken en hetgeen ter zitting is gesteld om aan te nemen, voor zover dit al vooraf vast te stellen valt, dat een laatste inhoudelijke reactie een ander oordeel dan een 6,2 voor de inhoud van de thesis zou hebben opgeleverd. Ook de beoordeling van de derde beoordelaar geeft hiertoe geen aanleiding aangezien deze lager uitvalt dan de toegekende 6,2.

Van een procedurefout in de minnelijke schikkingsfase is het College voorts niet gebleken. Artikel 7.61 lid 3 WHW bepaalt dat het College de examencommissie verzoekt om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Het enkele feit dat verweerster bij het schikkingsgesprek niet aanwezig was, betekent nog niet dat deze niet bij de poging tot een minnelijke schikking was betrokken zoals in dit geval door consultatie voorafgaand aan het gesprek. Bovendien houdt voornoemde bepaling niet in dat men verplicht is om een compromis te sluiten en dient deze ook om waar nodig een bepaald standpunt andermaal uit te leggen.

Gelet op bovenstaande overwegingen, is het College dan ook van oordeel dat het beroep ongegrond dient te worden verklaard.



## III . Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellante ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan de examencommissie en het bestuur van de faculteit Geowetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 25 september 2018 door mr. W.M.P. van Alphen, voorzitter, dr. B.M. Verdel, dr. P.J.C.M. Franssen, dr. L.J.A. Lipman, G. Hospers, leden in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LLB, secretaris en bekend gemaakt op 15 oktober 2018.

X.L. Westenburg LLB,  
secretaris

mr. W.M.P. van Alphen,  
voorzitter

*Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.*