



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Bezoekadres
Heidelberglaan 8, Utrecht

UITSPRAAK

| | |
|--------------------|---|
| Ons kenmerk | CBE/K19 03 011 |
| Telefoon | 030 253 30 75 |
| Fax | 030 253 77 70 |
| E-mail | cbe.jz@uu.nl |
| Website | www.uu.nl |
| Datum | 2 mei 2019 |
| Onderwerp | Beroep [appellante] inzake haar cijferlijst |

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te [woonplaats], hierna appellante,

tegen

Examencommissie Sociale Geografie en Planologie van de faculteit Geowetenschappen, hierna verweerster.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 11 maart 2019 een beroepschrift ingediend tegen het besluit van 22 februari 2019 van verweerster waarbij het verzoek om een wijziging van cursussen in de profileringsruimte, is afgewezen.

Op 14 maart 2019 is het beroepschrift doorgezonden aan de voorzitter van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen en op 27 februari 2019 ontving het College het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 16 april 2019. Appellante is vertegenwoordigd door haar zus en haar vader. Verweerster is vertegenwoordigd door haar voorzitter en haar secretaris.



II. Motivering

Verweerster heeft het verzoek van appellante om cursussen in de profileringsruimte, GEO-SKV3 en GEO-SKV4, die meetellen in het studieprogramma te vervangen door andere gevolgde cursussen, afgewezen.

Door appellante is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Appellante heeft bewust gewacht met de wisseling van haar vakken tot het officiële scriptiecijfer was ingevoerd in Osiris en op haar cijferlijst stond zodat voor haar duidelijk zou zijn welke vakken ze het beste kon inzetten om het hoogste cijfergemiddelde te bereiken. De deadline van 15 februari 2019 om een wijziging door te geven was verstreken toen het cijfer voor haar scriptie op 18 februari 2019 is ingevoerd. De mails over afstuderen die zij heeft ontvangen op 7 juni en 31 juli 2018 waren gericht aan studenten die in dat collegejaar zouden afstuderen. Deze waren dus niet op haar van toepassing en daarom heeft zij ze niet gelezen. Appellante heeft gewacht op het scriptiecijfer omdat ze voor een aantal vakken lagere cijfers had gehaald en afhankelijk van de hoogte van het scriptiecijfer een keuze zou maken tussen verschillende vakken, afhankelijk van de hoogte van de cijfers en de onderwerpen in verband met twee masteropleidingen waaruit zij zou kiezen.

Door verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Verweerster heeft aangevoerd dat geen sprake was van bijzondere omstandigheden en dat zij daarom niet heeft afgeweken van de regels over automatisch afstuderen. Appellante is geïnformeerd via de website dat een student ruim voor de uiterste deadline van 15 februari 2019 een verzoek moet indienen bij Student Affairs Geowetenschappen met een toelichting wat er verkeerd staat in het studievoortgangsoverzicht. Ook is op 7 juni en 31 juli 2018 een mail hierover aan appellante gestuurd. Bovendien gaat het om cursussen die appellante in het buitenland heeft gedaan en die cijfers zijn al ingevoerd op 4 september 2017. Haar laatste cijfer afgezien van de scriptie is ingevoerd op 18 juli 2018. Op dat moment kende zij alle cijfers en wist ze welke cursussen zij het beste in de profileringsruimte zou kunnen opnemen dus ze heeft voldoende gelegenheid gehad om dit te regelen. Het cijfer voor haar bachelorthesis heeft appellante op 11 februari te horen gekregen.

Osiris heeft automatisch een selectie gemaakt en heeft daarbij gekozen voor de cursussen met het hoogste niveau opgenomen in de profileringsruimte.

De procedure rond afstuderen luistert zeer nauw en daarom worden inleverdeadlines gehanteerd. Zo kan alles tijdig in werking worden gezet. De coördinator van de bachelorthesis heeft ervoor gezorgd dat het eindcijfer tijdig is ingeleverd. Deze cijfers zijn op 18 februari 2019 verwerkt waarna het proces van afstuderen in werking is gezet zodat de examencommissie een controle kan uitvoeren en het judicium bepalen. Op 20 februari 2019 heeft appellante voor het eerst om aanpassing gevraagd en dat was te laat.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting en in de nadien ingebrachte stukken naar voren is gekomen het volgende.

Appellante heeft aangevoerd dat voor haar niet duidelijk was dat de mails van 7 juni en 31 juli 2018 over afstuderen ook op haar van toepassing waren. Het College heeft geconstateerd dat de mails beginnen met de zin *"Wil je in dit collegejaar afstuderen, kijk dan op de opleidingspagina onder het kopje 'Afstuderen' voor alle (inlever)deadlines en afstudeerdata."* Op het moment van het versturen van de mails hield "dit collegejaar" in collegejaar 2017-2018. Door direct zo specifiek te stellen dat studenten die dit in collegejaar willen afstuderen bepaalde informatie moeten bekijken, blijkt onvoldoende dat ook studenten die gedurende het



komende collegejaar afstuderen dit moeten doen. Bovendien zou een student door deze tekst kunnen verwachten dat deze informatie ook nog zal worden toegezonden gedurende het komende collegejaar terwijl dit alleen in juni en juli wordt gedaan omdat dit de periode van afstuderen is bij nominaal studeren. Het College is van oordeel dat bovenstaande voor verweerster aanleiding had moeten zijn om van haar beslissing af te zien. Dat verweerster vanwege precedentwerking in principe wil vasthouden aan de deadline betekent niet dat niet meer op basis van de omstandigheden van dit specifieke geval een uitzondering kan worden gemaakt. Verweerster heeft immers ter zitting meegedeeld dat dit de eerste keer is dat het voorkomt dat iemand nog vakken in het studieprogramma wil wijzigen na de deadline. Het gaat dus klaarblijkelijk niet om dermate grote aantallen dat het een goede organisatie van het afstudeerproces onmogelijk zou maken als in gelijke gevallen wordt afgeweken van de deadline (voor zover nog sprake is van een gelijk geval na aanpassing van de informatievoorziening).

Voorts is het College gebleken dat de poging tot minnelijke schikking niet heeft plaatsgevonden. Hiermee is artikel 7.61 lid 3 WHW en artikel 7 van het Reglement van Orde van het College geschonden, hetgeen op zichzelf reeds kan leiden tot een gegrondverklaring van een beroep waarbij het College voor nadere uitleg verwijst naar uitspraak 2016/029 van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs. Het had juist in dit geval zinvol kunnen zijn geweest om in gesprek te gaan met appellante omdat de belangen van beide partijen hadden kunnen worden besproken en bijvoorbeeld ook de mogelijkheid om een maand later af te studeren. Verder hecht het College eraan om te melden dat een poging tot minnelijke schikking, anders dan verweerster aangaf ter zitting, niet per definitie inhoudt dat een aanbod aan een student moet worden gedaan waarbij de beslissing wordt gewijzigd. Het gaat erom dat er overleg over het beroep plaatsvindt waarbij beide partijen nadere uitleg kunnen geven en de mogelijkheden om tot een oplossing te komen kunnen bespreken.

Wellicht ten overvloede wijst het College op de mogelijkheid om niet alleen de tekst in de mails over afstuderen dusdanig aan te passen dat blijkt dat deze bedoeld is voor iedereen die het komende studiejaar afstudeert maar ook om nog een mail buiten de zomermaanden te sturen.

Derhalve moet worden beslist als volgt.

III . Uitspraak

Het College, recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellante gegrond.
- II. Vernietigt het besluit van verweerster van 22 februari 2019.
- III. Draagt verweerster op om met inachtneming van de overwegingen van het College uiterlijk binnen twee weken na verzending van deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen;
- IV. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Geowetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.



Aldus vastgesteld te Utrecht op 16 april 2019 door dr. mr. U.R.M.T. de Vries, voorzitter, dr. P. van der Sluijs, dr. J.J.S. Dubas, dr. G. de Krom, G. Jongebloed, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 2 mei 2019.

X.L. Westenburg LLB,
secretaris

dr. mr. U.R.M.T. de Vries,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.