



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Bezoekadres
Heidelberglaan 8, Utrecht

UITSpraak

Ons kenmerk	CBE/K19 02 030
Telefoon	030 253 30 75
Fax	030 253 77 70
E-mail	cbe.jz@uu.nl
Website	www.uu.nl
Datum	10 april 2019
Onderwerp	Beroep [appellante] inzake beoordeling

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te [woonplaats], hierna appellante,

tegen

[verweerster], examinator/coördinator cursus BA-212 Voeding, departement Farmaceutische Wetenschappen, hierna verweerster.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 11 februari 2019 een beroepschrift ingediend tegen de beoordeling van de cursus BA-212 Voeding zoals bekend gemaakt via Osiris op 11 februari 2019.

Op 12 februari 2019 is het beroepschrift doorgezonden aan de voorzitter van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen en op 14 maart 2019 ontving het College het verweerschrift. Partijen hebben afgezien van het hoorrecht.

II. Motivering

Verweerster heeft het tentamen van appellante voor de cursus BA-212 Voeding beoordeeld met een 5,0.



Door appellante is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Volgens appellante had verweerster haar antwoord op vraag 5 van het tentamen goed moeten keuren aangezien de vraag niet duidelijk is gesteld. Er is niet expliciet aangegeven dat het gaat om een verandering in bloedsuikerspiegel op langere termijn of gevraagd om een vergelijking. Zij heeft eerst te horen gekregen dat de vraag en normering zou worden aangepast omdat de vraag niet goed geformuleerd was, maar later is dat weer gewijzigd. Ook vraag 25 was volgens appellante niet duidelijk geformuleerd en er vond een correctie plaats tijdens het tentamen. Zij vindt dat het erom gaat of de voedingsstoffen die in superfoods zitten ook voorkomen in andere voedingsmiddelen. Voorts ziet zij niet in waarom bij antwoord D het woord "uniek" voor een tegenstrijdigheid zou zorgen. Een voorbeeld van een unieke vitamine is B12.

Dat het meest juiste antwoord moest worden gekozen, is niet op te maken uit de vraag.

Door verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Op het oplegvel bij het tentamen staat aangegeven dat bij de multiple choice vragen moet worden gekozen voor de best mogelijke antwoordoptie.

In geval van vraag 5 is de best mogelijke antwoordoptie antwoord A. De toetsanalyse heeft uitgewezen dat 71% van de studenten het juiste antwoord heeft gegeven op deze vraag.

Bovendien is er een Rir-waarde van 0,11, hetgeen betekent dat de vraag voldoende onderscheidend vermogen heeft. Goed scorende studenten hebben de vraag goed beantwoord. De toetsanalyse geeft aan dat het bij vraag 5 om een makkelijke vraag ging en er zijn geen aanwijzingen te vinden dat de vraag en de antwoorden verwarrend konden zijn voor de studenten. Na inname van voeding is er altijd een fluctuatie rondom de homeostatische bloedglucoseconcentratie bij elk willekeurig dieet maar de mate is afhankelijk van de hoeveelheid en type voeding. Bij het koolhydraatarm dieet zoals in de vraagstelling staat vermeld, is te verwachten dat er een algemene daling is.

Voor vraag 25 geldt dat binnen een half uur na de start van het tentamen een correctie is doorgegeven. Het antwoord D van appellante bevat een tegenstrijdigheid in zichzelf en is om die reden niet correct. Voedingsstoffen in superfoods zijn niet uniek want zij zitten ook in reguliere voedingsproducten. Zoals in het onderwijs is besproken, is antwoord A juist.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting en in de nadien ingebrachte stukken naar voren is gekomen het volgende.

Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig examenonderdeel, in dit geval vragen 5 en 25 van het tentamen van de cursus BA-212 Voeding. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examinator. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.



Het College heeft geconstateerd dat op het tentamen stond vermeld:

“Het tentamen bestaat uit 34 meerkeuzevragen. Kies daarbij de best mogelijke antwoordoptie, en let op ontkennende zinnen (ontkenningen cursief gedrukt)”

Appellante heeft aangegeven dat zij zich er niet van bewust was dat dit ook voor juist/onjuist vragen geldt. Het College is van oordeel dat uit bovenstaande tekst voldoende duidelijk is op te maken dat alle vragen worden bedoeld.

Met de door verweerster overgelegde stukken, is de beoordeling van de vragen 5 en 25 deugdelijk gemotiveerd en transparant. In hetgeen appellante heeft aangevoerd ziet het College geen aanleiding voor het oordeel dat bij de beoordeling van deze tentamenvragen in strijd met het recht is gehandeld.

Verweerster heeft ten aanzien van vraag 5 gemotiveerd aangegeven dat appellante wel gelijk heeft dat bij inname van voeding in het algemeen de postprandiale bloedglucoseconcentratie altijd eerst zal stijgen, maar gevraagd werd naar de verandering bij een “low carb” dieet en daarbij is een daling te verwachten. Appellante heeft in plaats van voor daling gekozen voor het antwoord dat de bloedglucoseconcentratie zal blijven fluctueren. Verder heeft verweerster laten meewegen dat uit de toetsanalyse niet is gebleken dat de vraag en antwoorden verwarrend konden zijn voor studenten.

Verweerster heeft ten aanzien van vraag 25 uitgelegd dat het nadeel van het koken van een superfood is dat je bepaalde wateroplosbare vitamines verliest tijdens het kookproces (antwoord A). Appellante heeft gekozen voor een ander antwoord (D), dat superfoods unieke voedingsstoffen bevatten die ook in andere voedingsmiddelen voorkomen. Verweerster heeft hierover uitgelegd dat voedingsstoffen die in superfoods voorkomen, niet uniek zijn omdat ze in reguliere voedingsmiddelen voorkomen. Het College is van oordeel dat het antwoord van appellante een stelling bevat in algemene zin die in die vorm onjuist is gezien de uitleg van verweerster. Ook de informatie die appellante zelf heeft aangedragen van het gezondheidsnet bevestigt dit. Al was de communicatie ten aanzien van deze tentamenvraag niet optimaal, het is mede gezien het voorgaande, voor het College onvoldoende reden om te concluderen dat het in de correctie vermelden van “juist” in plaats van “meest juist” tot het verkeerde antwoord kan hebben geleid.

Derhalve moet worden beslist als volgt.

III . Uitspraak

Het College, recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellante ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan de examencommissie en het bestuur van de faculteit Farmaceutische Wetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.



Aldus vastgesteld te Utrecht op 10 april 2019 door dr. mr. U.R.M.T. de Vries, voorzitter, dr. P. van der Sluijs, dr. J.J.S. Dubas, dr. G. de Krom, G. Jongebloed, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 10 april 2019.

X.L. Westenburg LLB,
secretaris

dr. mr. U.R.M.T. de Vries,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.