



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Bezoekadres
Heidelberglaan 8, Utrecht

UITSPRAAK

Ons kenmerk	CBE/K19 07 020
Telefoon	030 253 30 75
Fax	030 253 77 70
E-mail	cbe.jz@uu.nl
Website	www.uu.nl
Datum	4 oktober 2019
Onderwerp	Beroep [appellant] inzake toelating master

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant], te [woonplaats], hierna appellant,

tegen

de toelatingscommissie, hierna verweerster.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 15 juli 2019 een beroepschrift ingediend tegen de beslissing van verweerster van 20 juni 2019 om zijn verzoek tot inschrijving voor de masteropleiding Geschiedenis van Politiek en Maatschappij af te wijzen.

Op 22 juli 2019 is het beroepschrift doorgezonden aan de voorzitter van de toelatingscommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen en op 29 augustus 2019 ontving het College het verweerschrift. Op 29 augustus 2019 ontving het College van appellant een reactie op het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 12 september 2019. Appellant is in persoon verschenen. Verweerster is vertegenwoordigd door [coördinator], mastercoördinator Geschiedenis van Politiek en Maatschappij en haar secretaris.



II. Motivering

Het bestreden besluit

Verweerster heeft bij brief van 20 juni 2019 het verzoek van appellant om te worden ingeschreven voor de masteropleiding Geschiedenis van Politiek en Maatschappij afgewezen.

Standpunten partijen

Door appellant is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Volgens appellant staat nergens vermeld dat er een minimum cijfergemiddelde gold. Hij had niet verwacht dat zijn cijfergemiddelde van 6.48 te laag zou zijn. Verweerster heeft onvoldoende inzichtelijk gemaakt dat dit cijfergemiddelde niet voldoende is voor toelating. De vermelding "algemeen academisch denk- en werkniveau" vindt hij niet voldoende om hem af te wijzen omdat zijn bachelordiploma op zich al een getuigschrift is voor het bezit van dit niveau. Hij heeft niet de kans gekregen om een toelichting te geven.

Een van de voornaamste argumenten van verweerster was een volgens haar onverklaarbare studievertraging terwijl appellant niet in de gelegenheid is gesteld om uit te leggen dat hij een minor moest volgen die over twee jaar liep. Er is daarom een beslissing genomen op basis van verkeerd geïnterpreteerde feiten.

Appellant is van mening dat hij in staat is om complexe politieke en maatschappelijke situaties en processen te analyseren en begrijpen, gebaseerd op kennis van politieke, sociale en economische geschiedenis en bekendheid met relevante concepten en theorieën op die terreinen. Dit blijkt uit een bachelordiploma Geschiedenis met tenminste 30 EC aan verdiepende cursussen. Het overgrote deel van de cursussen die hij heeft gedaan, gaan in op politiek en sociaal historisch onderzoek. Verweerster heeft onvoldoende toegelicht waarom dit niet zo is.

Door verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Verweerster acht het evident dat onder studieresultaten zoals omschreven in de selectiecriteria op de website, ook cijfergemiddelden van de bacheloropleiding worden verstaan. Bovendien wordt de verwijzing naar het cijfergemiddelde ook in de Onderwijs en Examenregeling gemaakt. Het had appellant dus duidelijk kunnen zijn dat dit meeweegt in de selectieprocedure. Dat er geen minimum cijfergemiddelde wordt genoemd, betekent niet dat cijfers niet meewegen maar betekent dat zij in samenhang met andere omschreven selectiecriteria worden beoordeeld waardoor lage cijfergemiddelden gecompenseerd kunnen worden door andere onderdelen waarin men uitblinkt. Het cijfergemiddelde en het ontbreken van compenserende onderdelen geeft verweerster onvoldoende vertrouwen dat appellant het programma succesvol binnen de termijn kan afronden.

Verweerster is verder van mening dat de cursussen die appellant in zijn bachelor heeft gevolgd, voorbereiden op de masteropleiding International Relations in Historical Perspective. Hij heeft zijn vrije ruimte of minor niet gebruikt om cursussen te volgen die specifiek voorbereiden op de masteropleiding Geschiedenis van Politiek en Maatschappij. Verweerster vindt daarom dat geen aantoonbare interesse blijkt in de thematiek die in de masteropleiding aan de orde wordt gesteld, zoals is vereist in de selectiecriteria.

Het gaat om een hele pittige opleiding, qua abstractieniveau en belasting. Studenten die op deze twee factoren, cijfergemiddelde en het vakkenpakket, minder goed hebben gescoord, hebben het in deze master buitengewoon moeilijk en moeten eerder afhaken.



Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting en in de nadien ingebrachte stukken naar voren is gekomen het volgende.

Regelgeving

De WHW vermeldt in artikel 7.30b het volgende over toelatingseisen masteropleidingen:

- “1. Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:
 - a. het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of
 - b. het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.*
- 2. Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.*
- 3. Het instellingsbestuur laat degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximum aantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.*
- 4. Het instellingsbestuur maakt tijdig de procedure bekend op grond waarvan de toelating zal plaatsvinden ingeval het aantal aspirant-studenten voor een masteropleiding het maximumaantal, bedoeld in het derde lid, zou overschrijden. Het instellingsbestuur stelt daartoe een reglement vast.*
- 5. Indien er sprake is van kwalitatieve toelatingseisen van studenten bedraagt het aantal soorten daarvan ten minste twee.*
- 6. Indien afgestudeerden van een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs zich niet kunnen of dreigen te kunnen inschrijven bij een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs, kan Onze minister een of meer instellingsbesturen van universiteiten verplichten een of meer masteropleidingen aan te wijzen waaraan bedoelde afgestudeerden zich kunnen inschrijven.”*

In het opleidingsspecifieke deel van de Onderwijs- en examenregeling van Geschiedenis van politiek en maatschappij 2019-2020 (OER) is het volgende bepaald:

“2.1 Toelatingseisen opleiding

- 1. Voor toelating tot de opleiding Geschiedenis komt in aanmerking de bezitter van een Nederlands of een buitenlands diploma die beschikt over kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een universitair bachelordiploma en die aantoonbaar te beschikken over de volgende specifieke kennis, inzicht en vaardigheden:
 - a) algemene historische kennis en kennis van historiografische tradities op bachelorniveau;
 - b) kennis op bachelor niveau en inzicht op het gebied van een van de programma's binnen de masteropleiding Geschiedenis;
 - c) basiskennis van de wetenschapsfilosofie van de geesteswetenschappen;
 - d) de vaardigheid om zelfstandig historisch onderzoek op gevorderd (bachelor-)niveau uit te voeren, gebaseerd op primair bronnenmateriaal;
 - e) de communicatieve vaardigheden, het initiatief en het vermogen tot samenwerken nodig om met succes een stage of ander praktijkonderdeel binnen het programma te kunnen volgen;
 - f) een goede vaardigheid in het lezen van academische teksten;
 - g) een hoog niveau van schrijfvaardigheid in het Nederlands en/of Engels.*



2. Voor de programma's van de opleiding geldt, dat in het kader van het in het eerste lid bepaalde, aan de volgende toelatingsvoorwaarden moet zijn voldaan:

Programma Geschiedenis van Politiek en Maatschappij:

Men komt in aanmerking voor toelating tot het programma Geschiedenis van Politiek en Maatschappij indien men aantoont te beschikken over de navolgende competenties:

- kennis op bachelorniveau van en inzicht in concepten en theorieën gehanteerd in de politieke, sociale of economische geschiedenis, dan wel van concepten en theorieën gehanteerd in de politieke wetenschappen, sociologie, bestuurs- en organisatiekunde of economie, die handvatten bieden voor een analytische benadering van historische ontwikkelingen;
- aantoonbare interesse in politieke en maatschappelijke vraagstukken.

[..]

3. Selectie van studenten geschiedt op basis van een oordeel over de volgende kerncompetenties van belangstellenden:

- a) motivatie en talent (mede op basis van GPA en studievoortgang);
- b) niveau van de relevante kennis en van de beheersing van methoden & technieken uit het betreffende vakgebied;
- c) algemeen academisch denk- en werkniveau;
- d) beheersing van de in het programma gehanteerde taal of talen.

Aan de hand hiervan wordt bezien of betrokkene in staat geacht wordt om het masterprogramma met goed gevolg af te ronden binnen de nominale duur."

Overwegingen College

Het College stelt voorop dat het bepalen van de toelatingseisen voor een masteropleiding tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende toelatingscommissie behoort. Slechts indien de toelatingseisen in strijd zijn met enig algemeen verbindend voorschrift of sprake is van een onjuist gebruik van bevoegdheden, een onredelijke belangenafweging of strijd met beginselen van behoorlijk bestuur, komt een beschikking die op grond van deze criteria is vastgesteld, voor vernietiging in aanmerking. Naar het oordeel van het College is er geen sprake van de hiervoor beschreven situatie.

Naar het oordeel van het College heeft verweerder voldoende inzichtelijk gemaakt dat zij het toelatingsverzoek van appellant heeft afgewezen vanwege het niet voldoen aan de toelatingcriteria in lid 2 en 3a van artikel 2.1 van de OER. In het verweerschrift en ter zitting heeft verweerder een toelichting gegeven op de gevolgde selectieprocedure en de gehanteerde criteria. Het College is van oordeel dat de procedure zorgvuldig is gevolgd.

Het betoog van appellant dat er ten onrechte geen toelatingseis is gesteld in de vorm van een minimum gemiddeld cijfer voor de bacheloropleiding en dat zijn cijfergemiddelde voldoende zou moeten zijn, kan niet slagen. Uit artikel 2.1 van de OER en de informatie op de website blijkt immers dat het gemiddelde cijfer wordt meegewogen bij de selectie.

Ook het betoog van appellant dat hij met de door hem behaalde bachelorvakken voldoet aan de voor de master vereiste kennis, kan niet slagen. Zoals verweerder voldoende heeft gemotiveerd, is slechts 1 cursus in de gevolgde bacheloropleiding relevant voor de hier betreffende de masteropleiding. Deze voldoet echter niet omdat het een eerstejaars vak betreft en geen verdiepingspakket. Appellant heeft er niet voor gekozen om een van de op de website aanbevolen minoren (of de desbetreffende vakken) te volgen. Het College is van oordeel dat als het appellant niet duidelijk was of ook andere vakken voldeden aan de



vereisten, het op zijn weg had gelegen om hierover tijdig informatie in te winnen, zoals staat vermeld op de website.

Alles afwegende is het College van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

Derhalve moet worden beslist als volgt.

III . Uitspraak

Het College, recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellant ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Geesteswetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 12 september 2019 door mr. C. de Vos, voorzitter, dr. P. van der Sluijs, dr. G. de Krom, dr. L.J.A. Lipman, J.M. Zandgrond, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 4 oktober 2019.

X.L. Westenburg LLB,
secretaris

mr. C. de Vos,
voorzitter

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van deze uitspraak beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs. Alle informatie daarover vindt u op de website www.cbho.nl. Aan het instellen van beroep zijn kosten verbonden.