



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens  
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger  
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

**Bezoekadres**

Heidelberglaan 8, Utrecht

## UITSPRAAK

Ons kenmerk	CBE/K15 01 015
Telefoon	030 253 30 75
Fax	030 253 77 70
E-mail	cbe.jz@uu.nl
Website	www.uu.nl
Datum	12 mei 2015
Onderwerp	Beroep [appellant]

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant], te [woonplaats], appellant,

tegen

[de examiner/voorzitter] van de cursus FA 522, verweerder,

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft via [zijn raadsman op 22 januari 2015 beroep ingesteld tegen het besluit van verweester van 19 december 2014. Tevens heeft appellant verzocht om een voorlopige voorziening. Dit verzoek is door de voorzitter afgewezen.

Op 1 april 2015 is een verweerschrift ingediend. Hierop is op 14 april 2015 door appellant gereageerd.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 23 april 2015, waar appellant in persoon is verschenen, vergezeld van zijn raadsman. Verweerder is eveneens in persoon verschenen, vergezeld van de [coördinator van de cursus FA 522].

### II. Motivering

Op 19 december 2014 heeft verweester de beoordeling van het vak FA 511 via Osiris bekendgemaakt.

Appellant heeft, samengevat, aangevoerd dat:

er vooraf geen norm of criterium gesteld is voor de te toetsen onderdelen, als bedoeld in 5.1.2 van de onderwijs- en examenregeling (OER).

er geen mogelijkheid tot oefenen of vergelijken (in de vorm van een proeftentamen of voorbeeldverslag) is geboden. Dit is de oorzaak van het slechte resultaat van weekopdracht 4. de omschrijving van de derde weekopdracht zelf erg onduidelijk was.

er een onnodig onderscheid wordt gemaakt tussen de vier weekopdrachten en het mondeling examen, hetgeen kan leiden tot een studievertraging van een half jaar.



Het blokboek ten onrechte stelt dat indien twee groepsopdrachten onvoldoende zijn, ongeacht of het tentamen voldoende of onvoldoende is, er geen aanvulling verkregen kan worden. Het blok dient helemaal opnieuw gedaan te worden. Dit is in strijd met art. 5.10.1 OER, waarin een geldigheidstermijn van acht jaar expliciet is aangegeven. De behaalde groepsopdrachten moeten dus blijven staan, alleen de onvoldoende resultaten zouden moeten worden ingehaald. Verder is appelland van oordeel dat hij recht heeft op een herkansing aangezien het enige cijfer dat hem is gegeven in deze cursus een 7 is voor het mondeling tentamen en dus hoger dan een 4, zoals gesteld in artikel 5.5 OER.

De termijn tussen bekendmaking van het cijfer en de inzage hebben gezorgd voor een onzekere kerstvakantie. Ook de termijn voor het bekend maken van de resultaten (vooral van de eerdere weekopdrachten), zoals omschreven in 5.9.2, ruim is overschreden. Tevens is er niet op de beroepsmogelijkheid gewezen (zie 5.9.3).

Door verweerder is het volgende naar voren gebracht.

In het blokboek zijn de leerdoelen opgenomen; deze leerdoelen geven aan, aan welke criteria de studenten moeten voldoen.

Deze leerdoelen hebben zowel betrekking op de afsluitende toets als op de opdrachten die in de 4 weken zijn gegeven. De weekopdrachten zijn apart op Blackboard gepubliceerd.

Daarnaast is in de hoorcolleges apart aandacht besteed aan de opdrachten.

Halverwege elke week is een feedbackmoment geroosterd voor studenten. Tijdens deze feedbackmomenten worden studenten in de gelegenheid gesteld om docenten vragen te stellen over de uitgereikte opdrachten. Met de feedback op die vragen kan de opdracht dan verder afgerond worden.

De opdracht van week 4, het opstellen van een IMPD, was een opdracht waar de docent internetbronnen had opgegeven via blackboard en waar de student zich aan de hand van de instructie die tijdens het college gegeven is moest verdiepen.

Uit de resultaten blijkt dat vrijwel alle studenten de derde weekopdracht met een voldoende hebben afgesloten. Blijkbaar was het die groepen duidelijk wat er bedoeld werd met de opdracht. Er is slechts 1 groep van 3 studenten die een onvoldoende heeft gescoord. Daaruit kan naar de mening van de docenten niet worden afgeleid dat de opdracht onduidelijk was. De eerder gegeven feedback op deze opdracht is door deze groep niet (goed) verwerkt in het uiteindelijke product. De docenten die beoordeeld hebben zijn onafhankelijk van elkaar tot een onvoldoende resultaat gekomen.

De regeling dat bij 2 van de 4 weekopdrachten onvoldoende, het volledige blok moet worden overgedaan, was aan het begin van het blok bekend en stond vermeld in het blokboek.

Redelijkerwijs mag verondersteld worden dat studenten aan het eind van de studie in staat moeten zijn om de opdrachten met een voldoende resultaat af te sluiten. Zo niet, dan is het niveau onvoldoende.

De bewering dat het niet behalen van het vak tot een half jaar studievertraging leidt is niet juist. Het vak FA-522 is geen ingangseis voor de apotheekstages. Bij een onvoldoende resultaat, kan het vak in het volgende semester opnieuw gevolgd worden. De planning van de stages kan hiervoor worden aangepast. Het opnieuw volgen van het vak FA-522 vergt 5 weken studietijd.

Art. 5.10.1 heeft betrekking op de geldigheidsduur van de cursus voor het diploma. Met "onderdeel" wordt volgens de OER bedoeld een onderwijseenheid (cursus) van de opleiding, opgenomen in de Universitaire Onderwijs catalogus (zie OER paragraaf 1 art. 1.2) . Onderdeel in de zin van OER is dus niet hetzelfde als een onderdeel van een cursus.

Formeel had de uitslag pas in januari bekendgemaakt hoeven worden, maar juist om de studenten niet in onzekerheid te laten over hun resultaten, is de uitslag nog voor de kerstvakantie bekendgemaakt. De aanvullende opdrachten en toetsen worden ingeleverd of afgenomen in de hiervoor bepaalde aanvullende toetsweek. De opmerking over studenten die na dit vak klaar zouden zijn, is niet relevant voor dit beroep, aangezien deze situatie niet geldt voor appelland.

Het College overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht



het volgende.

Het Blokboek van de cursus FA 522 vermeldt onder meer het volgende.

*“Dit blok moet gezien worden als het afsluitende onderwijsblok; na dit blok is de student klaar voor de stageperiode. De doelstelling van het onderwijs in blok 522 is de kennis die in de voorgaande jaren moet zijn verworven te integreren en te toetsen.”*

*“Na afloop van dit vijf weken durende blok zijn studenten in staat hun basiskennis en de verworven farmaceutische kennis en vaardigheden te integreren tot een kwalitatief hoogstaande, efficiënte en veilige behandeling van patiënten met uiteenlopende klachten met behulp van geneesmiddelen, al dan niet specifiek voor de patiënt ontwikkeld, bereid en bewaakt. Specifiek wordt inzicht ontwikkeld in vier specialistische deelgebieden van de farmacie. Deze deelgebieden zijn: radiofarmacie, klinisch geneesmiddelenonderzoek, biotechnologische geneesmiddelen en geriatrie farmacie.”*

*“Indien de mondelinge toets onvoldoende is, kan deze herkanst worden in de daarvoor bestemde aanvullende toetsweek. Deze datum is bekend bij aanvang blok. Indien een groepsopdracht onvoldoende is, kan hiervoor een aanvullende opdracht verkregen worden, die op de vrijdag, in de week voorafgaande aan de aanvullende toetsweek, dient te worden ingeleverd. Er mag slechts 1 groepsopdracht aangevuld worden. Indien 2 groepsopdrachten onvoldoende zijn, ongeacht of het tentamen voldoende of onvoldoende is, kan er geen aanvulling verkregen worden. Het blok dient helemaal opnieuw gedaan te worden.”*

Artikel 5.5 OER luidt:

*“art. 5.5 Reparatie: aanvullende of vervangende toets  
Indien de student aan alle inspanningsverplichtingen tijdens de cursus heeft voldaan en hem niettemin geen voldoende is toegekend, maar wel het eindcijfer van ten minste een 4,0, wordt hij eenmaal in de gelegenheid gesteld een aanvullende of een vervangende toets af te leggen.”*

Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het (opnieuw) beoordelen van enig examenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examencommissie of examinatoren. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerder verstrekte onderbouwing van oordeel dat de beoordeling door verweerder van de in het geding zijnde toets niet in rechte stand kan houden.

Artikel 5.5. van de OER van de masteropleiding Farmacie bepaalt dat een student recht heeft op een aanvulling/herkansing indien hij een 4 of hoger heeft behaald en heeft voldaan aan de inspanningsverplichtingen. Appellant heeft onweersproken gesteld dat hij voor het mondeling tentamen een 7 heeft behaald. Niet is gebleken dat hij niet aan de inspanningsverplichting heeft voldaan. Het College is van oordeel dat hetgeen in het blokboek is opgenomen over het onvoldoende scores op twee van de vier weekopdrachten in strijd is met artikel 5.5 OER. Dit klemt te meer nu naar het oordeel van het College het gewicht en de beoordeling van de groepsopdrachten niet staan vermeld in de eindtermen/leerdoelen van de cursus.



### III . Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellant gegrond.
- II. Vernietigt de op 19 december 2014 bekend gemaakte beoordeling van de cursus FA 522
- III. Draagt verweerder op om binnen twee weken een nieuw besluit te nemen en daarbij de overwegingen van het College in deze uitspraak in acht te nemen.
- IV. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Bètawetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 23 april 2015 door mr. C. de Vos, voorzitter, R. van der Dong, dr.mr. P.J. Engelen, dr. P.J.C.M. Franssen en prof.dr. H. Middelkoop, leden, in tegenwoordigheid van M.W. Batteljee LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 12 mei 2015.

M.W. Batteljee LL B,  
secretaris

mr. C. de Vos,  
voorzitter

*Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.*