



# Reglement examencommissie School of Pharmacy

(regels ex art. 7.12b, 3<sup>e</sup> lid WHW)

Reglement examencommissie, vastgesteld door de examencommissie van de School of Pharmacy aan de Universiteit Utrecht, op 2 november 2021.

## Inhoud:

art. 1.1 - toepassingsgebied .....	2
art. 1.2 - examencommissie .....	2
art. 1.3 - maatstaven .....	2
art. 1.4 - examinatoren.....	2
PARAGRAAF 2 - ORGANISATIE TOETSEN EN GOEDE GANG VAN ZAKEN.....	3
art. 2.1- tijdstippen toetsen .....	3
art. 2.2 – niet deelnemen aan toets door overmacht .....	3
art. 2.3 - de orde tijdens een examen of toets.....	3
PARAGRAAF 3 - BEOORDELING TOETSEN, THESIS .....	4
art. 3.1 – beoordeling toetsen.....	4
art. 3.2 – beoordeling thesis, onderzoekopdrachten, scripties, stages en coschappen.....	4
art. 3.3 - nabespreking .....	5
art. 3.4 - registratie einduitslagen .....	5
PARAGRAAF 4 - BORGEN KWALITEIT EXAMINERING.....	5
art. 4.1 - borgen kwaliteit toetsen .....	5
art. 4.2 - onderzoeken kwaliteit toetsen .....	5
art. 4.3 – ongeldig verklaren toets voor alle deelnemers bij kwaliteitsgebreken .....	5
art. 4.3a – ongeldig verklaren online proctored toets bij onregelmatigheden .....	6
art. 4.4 - borgen van kwaliteit examens (eindniveau van de afgestudeerden).....	6
art. 4.5 – eigen onderzoek examencommissie om kwaliteit examen te borgen.....	6
PARAGRAAF 5 VRIJSTELLINGEN, GOEDKEURING ONDERWIJSONDERDELEN.....	6
art. 5.1 – vrijstelling .....	6
art. 5.2 – goedkeuring onderwijsonderdelen.....	7
PARAGRAAF 6 – KLACHTEN EN BEROEPEN .....	7
art. 6.1 Klachten over toetsing en beoordeling.....	7
art. 6.2 Beroep tegen beslissingen m.b.t. toetsing en beoordeling .....	8
PARAGRAAF 7 – SLOTBEPALINGEN .....	8
Art. 7.1 - jaarverslag .....	8
Art. 7.2 - wijziging .....	9
Art. 7.3 – inwerkingtreding en bekendmaking.....	9
TOELICHTING.....	10

## PARAGRAAF 1 - ALGEMENE BEPALINGEN

### **art. 1.1 - toepassingsgebied**

Dit reglement is van toepassing op de toetsen en de examens van de opleiding master Farmacie. De in de Onderwijs- en Examenregeling van deze opleiding omschreven begrippen zijn ook van toepassing op dit reglement.

### **art. 1.2 - examencommissie**

1. De examencommissie wijst uit haar midden een lid aan dat belast is met de behartiging van de dagelijkse gang van zaken van de examencommissie.
2. De examencommissie neemt besluiten bij gewone meerderheid van stemmen. Indien de stemmen staken is de student c.q. zijn verzoek afgewezen.
3. Tekenbevoegd zijn voorzitter en alle leden van de examencommissie. De examencommissie kan de ambtelijk secretaris mandateren om beslissingen van de examencommissie te communiceren en te ondertekenen namens de examencommissie. Daartoe verstrekt de examencommissie een schriftelijk mandaat aan de ambtelijk secretaris, met daarin de kaders en algemene instructies ter zake van de uitoefening van de gemandateerde bevoegdheid. De examencommissie neemt een beslissing binnen zes weken na ontvangst van een verzoekschrift.
4. Besluiten van een examencommissie worden in notulen vastgelegd. De notulen worden ten minste door of namens de voorzitter gefiatteerd.
5. De examencommissie wordt in zijn werkzaamheden ondersteund door een ambtelijk secretaris. Deze maakt geen deel uit van de examencommissie. De ambtelijk secretaris draagt zorg voor:
  - het voorbereiden, bijeenroepen en notuleren van de vergaderingen;
  - het bewaken van de uitvoering van genomen besluiten;
  - het communiceren van besluiten aan studenten en andere betrokkenen;
  - het opstellen van periodieke rapportages;
  - het archiveren van behandelde verzoeken, bezwaren en genomen besluiten.
6. De examencommissie kan de ambtelijk secretaris mandateren om namens de examencommissie te controleren of alle tot het examenprogramma van de opleiding behorende onderwijseenheden met goed gevolg zijn afgelegd, en het examen zodoende met goed gevolg door de student is afgelegd. Daartoe verstrekt de examencommissie een schriftelijk mandaat aan de ambtelijk secretaris, met daarin de kaders en algemene instructies ter zake van de uitoefening van de gemandateerde bevoegdheid.

### **art. 1.3 - maatstaven**

De examencommissie neemt bij haar beslissingen de volgende maatstaven tot richtsnoer:

- a. het behoud van kwaliteitseisen van een examen of toets;
- b. doelmatigheidseisen, onder meer tot uitdrukking komend in een streven om:
  - zoveel mogelijk beperken van tijdverlies voor studenten, die een snelle voortgang met de studie maken;
  - studenten zo snel mogelijk te bewegen hun studie af te breken, indien het slagen voor een examen of toets onwaarschijnlijk is geworden;
- c. bescherming tegen zichzelf van de student die een te grote studielast op zich wil nemen;
- d. mildheid ten opzichte van studenten, die door omstandigheden buiten hun schuld in de voortgang van hun studie vertraging hebben ondervonden.

### **art. 1.4 - examinatoren**

1. De examencommissie wijst leden van de wetenschappelijke staf, die belast zijn met het onderwijs van een cursus, aan als examinator. De examencommissie kan voorts overige leden van het

wetenschappelijk personeel en deskundigen van buiten de opleidingen als examinator aanwijzen. De examinatoren zijn verantwoordelijk voor de toetsing van de cursus.

2. De examencommissie kan overgaan tot intrekking van de aanwijzing als examinator indien de examinator zich niet houdt aan wet- en regelgeving of richtlijnen en aanwijzingen van de examencommissie, of als de competentie van examinator op het gebied van toetsen (maken, afnemen, beoordelen) herhaaldelijk van onvoldoende kwaliteit is gebleken.
3. De examencommissie registreert alle examinatoren, zodat kenbaar is welke personen bevoegd zijn tentamens af te nemen en de uitslag daarvan vast te stellen.

## PARAGRAAF 2 - ORGANISATIE TOETSEN EN GOEDE GANG VAN ZAKEN

### **art. 2.1- tijdstippen toetsen**

1. Schriftelijke toetsen worden afgenomen op tijdstippen, die bij aanvang van de cursus door de examencommissie zijn vastgesteld.
2. Bij de vaststelling van de tijdstippen van toetsen wordt zoveel mogelijk voorkomen dat toetsen samenvallen.
3. Wijziging van vastgestelde tijdstippen vindt uitsluitend plaats in geval van overmacht.
4. Mondelinge toetsen worden op een door de betreffende examinator(en) zo mogelijk na overleg met de student te bepalen tijdstip afgenomen.
5. Tijdstippen voor schriftelijke aanvullende toetsen worden ten minste twee weken van tevoren vastgesteld en bekend gemaakt. Er zitten minimaal vijf werkdagen tussen het bekendmaken van het resultaat en de aanvullende toets.

### **art. 2.2 – niet deelnemen aan toets door overmacht**

1. Indien de student niet verschijnt bij de (deel)toets van de cursus waarvoor hij zich heeft aangemeld, wordt hij uitgesloten van deelname aan de aanvullende toets van de cursus.
2. De examencommissie kan conform artikel 5.8, tweede lid van de onderwijs- en examenregeling besluiten deelname aan de aanvullende toets toch toe te staan, indien de student aantoonbaar door overmacht verhinderd te zijn geweest deel te nemen aan de (deel)toets.
3. Verzoeken om de toetsvoorziening bedoeld in het tweede lid moeten binnen twee weken met bewijsstukken worden ingediend bij de examencommissie. Overmachtssituaties van meer persoonlijke of vertrouwelijke aard kunnen via de studieadviseur gemeld worden.

### **art. 2.3 - de orde tijdens een examen of toets**

1. Het studiepoint draagt ervoor zorg, dat ten behoeve van de schriftelijke tentaminering voldoende surveillanten worden aangewezen, die erop toezien dat de toets in goede orde verloopt.
2. De student is verplicht zich op verzoek van of vanwege de examencommissie te legitimeren met behulp van zijn collegekaart en een geldig identiteitsbewijs. De toegang tot de toets wordt ontzegd, indien de student zich niet kan legitimeren.
3. Aanwijzingen van de examencommissie, c.q. de examinator of surveillant, die voor, tijdens en onmiddellijk na afloop van de toets gegeven worden, dienen door de student te worden opgevolgd.
4. Volgt de student een of meer aanwijzingen als bedoeld in het derde lid niet op, dan kan hij door de examencommissie c.q. examinator worden uitgesloten van verdere deelname aan de desbetreffende toets. De uitsluiting heeft tot gevolg dat geen uitslag van die toets wordt vastgesteld. Voordat de examencommissie een besluit tot uitsluiting neemt, stelt zij de student op zijn verzoek in de gelegenheid terzake te worden gehoord.
5. De duur van een toets is zodanig dat studenten redelijkerwijs voldoende tijd hebben om de vragen te beantwoorden.

6. Laatkomers worden tot een toets toegelaten tot ten hoogste 30 minuten na de aanvang van de toets. Indien een student door overmacht niet binnen deze tijdslimiet aanwezig kan zijn beslist de examencommissie, c.q. examiner, of hij alsnog tot de toets wordt toegelaten.
7. Studenten mogen de zaal waar de toets wordt afgenomen niet verlaten binnen 30 minuten na aanvang van de toets.
8. Nadat deelnemers de zaal hebben verlaten, worden geen laatkomers meer tot de toets toegelaten.
9. Studenten zijn verplicht hun tassen, jassen, en elektronische apparatuur (bijvoorbeeld smartwatch, noice cancelling koptelefoon), bij aanvang van de toets op aanwijzing van de surveillanten op te bergen.
10. Studenten die tijdens de toets in het bezit blijken te zijn van mobiele telefoons of andere elektronische apparatuur (bijvoorbeeld smartwatch, noice cancelling koptelefoon) worden uitgesloten van verdere deelname aan de desbetreffende toets.

### PARAGRAAF 3 - BEOORDELING TOETSEN, THESIS

#### **art. 3.1 – beoordeling toetsen**

1. De examencommissie ziet er op toe dat de beoordeling van schriftelijke toetsen geschiedt aan de hand van tevoren schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde, normen.
2. De weging van deelresultaten bij de totstandkoming van het eindresultaat is vastgelegd in de onderwijscatalogus.
3. Ingeval bij de beoordeling van de toets meer dan één examiner is betrokken, ziet de examencommissie erop toe, dat alle examinatoren beoordelen aan de hand van dezelfde normen.
4. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van zijn toets tot stand is gekomen.
5. Indien bij praktische oefeningen door meerdere studenten een bijdrage wordt geleverd aan één gezamenlijk werkstuk, gelden de volgende regels:
  - a. de richtlijn voor (individuele of collectieve) beoordeling van groepswork moet vooraf door de docent zijn vastgelegd en aan de student zijn meegedeeld;
  - b. de begeleider vergewist zich er regelmatig van dat alle studenten een evenredige bijdrage hebben aan het eindproduct;
  - c. studenten kunnen op grond van de door hen verrichte werkzaamheden individueel beoordeeld worden.
6. Voor de beoordeling van het resultaat van een toets/cursus geldt het laatst toegekende cijfer.

#### **art. 3.2 – beoordeling thesis, onderzoekopdrachten, scripties, stages en coschappen**

1. De examencommissie ziet er op toe dat beoordelingscriteria voor de thesis, onderzoekopdrachten, scripties, stages en coschappen vastgesteld worden en dat deze in de cursus- of scriptiehandleiding worden opgenomen.
2. Indien bij praktische oefeningen door meerdere studenten een bijdrage wordt geleverd aan één gezamenlijk werkstuk, hanteert de examencommissie de volgende richtlijnen:
  - a. afspraken over de taakverdeling van de door de studenten te verrichten werkzaamheden worden, voordat de werkzaamheden een aanvang nemen, door de verantwoordelijke examiner(en) schriftelijk vastgelegd;
  - b. studenten worden op grond van de door hen verrichte werkzaamheden individueel beoordeeld.
3. De beoordeling van de thesis, masteronderzoek, stage of coschap vindt plaats door de desbetreffende examiner en één of meer andere interne en/of externe deskundigen (referee). De referee legt het eindproduct en zijn schriftelijk gemotiveerde cijfermatige oordeel voor aan de examiner. De examiner beoordeelt of het cijfer gerechtvaardigd is gezien het eindproduct en de motivering. Indien dit niet het geval is, stellen de referee en examiner het cijfer in overleg

vast. Indien referee en examiner niet tot overeenstemming komen wijst de examencommissie een derde beoordelaar aan, die een bindend eindoordeel geeft.

4. De referee en examiner geven met behulp van een beoordelingsformulier inzicht in de manier waarop het eindoordeel tot stand is gekomen.

### **art. 3.3 - nabespreking**

1. Zo spoedig mogelijk na de bekendmaking van de uitslag van een mondelinge toets vindt desgevraagd dan wel op initiatief van de examiner een nabespreking plaats tussen de examiner en de student, waarbij de examiner de beslissing motiveert.
2. Gedurende een termijn van 20 werkdagen, die aanvangt op de dag na de bekendmaking van de uitslag van een schriftelijke toets, kan de student de examiner om een nabespreking verzoeken. De nabespreking geschiedt op een door de examiner te bepalen plaats en tijdstip.
3. Indien een collectieve nabespreking wordt georganiseerd, kan de student een verzoek als bedoeld in het tweede lid pas indienen, wanneer hij bij de collectieve bespreking aanwezig is geweest en hij het desbetreffende verzoek motiveert of wanneer hij door overmacht verhinderd is geweest bij de collectieve nabespreking aanwezig te zijn.
4. Het bepaalde in het vorige lid is van overeenkomstige toepassing, indien de examiner aan de student gelegenheid biedt om zijn uitwerking te vergelijken met modelantwoorden.

### **art. 3.4 - registratie einduitslagen**

De examiner registreert de einduitslagen van een onderwijsonderdeel in Osiris, met behulp van Osiris docent of de einduitslagen van een onderwijsonderdeel worden in Osiris opgenomen na autorisatie door de examiner.

## PARAGRAAF 4 - BORGEN KWALITEIT EXAMINERING

### **art. 4.1 - borgen kwaliteit toetsen**

De examencommissie ziet er op toe dat:

- a. er een toetsbeleid/toetsplan is dat wordt uitgevoerd
- b. toetsen worden gemaakt op basis van de leerdoelen en eindtermen van de cursus
- c. er uniforme afspraken zijn over de manier waarop toetsen worden gemaakt

### **art. 4.2 - onderzoeken kwaliteit toetsen**

1. De toetscommissie is belast met de analyse en advisering ten aanzien van de kwaliteit van de toetsing. Daartoe onderzoekt zij steekproefsgewijs – en naar aanleiding van klachten, uitkomsten evaluaties, slagingspercentages en dergelijke - de kwaliteit van afzonderlijke toetsen met betrekking tot de validiteit (zij meten kennis vaardigheden en competenties) en betrouwbaarheid (zij zijn consistent en nauwkeurig) en informeert de examencommissie daarover.
2. De examencommissie kan de toetscommissie opdracht geven tot het verstrekken van informatie, het doen van onderzoek en het doen van voorstellen met betrekking tot de inrichting van de toetsing. De toetscommissie is verplicht om deze opdrachten uit te voeren. De toetscommissie is voor de uitvoering van deze opdrachten verantwoording verschuldigd aan de examencommissie.

### **art. 4.3 – ongeldig verklaren toets voor alle deelnemers bij kwaliteitsgebreken**

1. Als blijkt dat de toets zulke ernstige kwaliteitsgebreken heeft dat hieruit niet kan worden afgeleid of/ in hoeverre de leerdoelen van de cursus door de studenten zijn gerealiseerd, kan de examencommissie vanuit haar kwaliteitsborgende rol ex artikel 7.12b, eerste lid, sub a, WHW,

onverwijld beslissen dat het desbetreffende tentamen ongeldig is en dat alle deelnemers op korte termijn het hele tentamen moeten overdoen. Daarbij stelt de examencommissie de datum vast waarop het tentamen moet worden overgedaan. Deze datum ligt uiterlijk twee weken na vaststellen van de kwaliteitsgebreken, zodat de deelnemers nog baat hebben bij hun voorbereiding voor het tentamen.

2. De examencommissie kan behoudens in geval van fraude of plagiaat als bedoeld in art. 5.14, vierde lid van de Onderwijs- en examenregeling, niet meer tot ongeldigverklaring overgaan als de definitieve toetsuitslag al gepubliceerd is.

#### **art. 4.3a – ongeldig verklaren online proctored toets bij onregelmatigheden**

1. De examencommissie kan een online proctored toets van een of meer studenten ongeldig verklaren als gedurende de toets onvoldoende zicht is geweest op de mogelijkheid tot frauderen of als er sprake is geweest van onvoldoende fraudebestendige omstandigheden.
2. Als de situatie bedoeld in het eerste lid het gevolg is van een onregelmatigheid die voor rekening en risico van de student komt, krijgt de student geen extra kans. Als er sprake is van overmacht die door de student tijdens de toets is gemeld, kan de student een extra kans aanvragen. Als de situatie voor rekening van de universiteit komt, wordt een nieuwe toetsgelegenheid gepland.
3. Er is sprake van een onregelmatigheid die voor rekening en risico van de student komt, als de student zich niet heeft gehouden aan de instructies bij de online proctored toets.

#### **art. 4.4 - borgen van kwaliteit examens (eindniveau van de afgestudeerden)**

De examencommissie ziet er op toe dat:

- a. de eindkwalificaties van de opleiding zoals beschreven in de Onderwijs- en Examenregeling, zijn vertaald in toetsbare leerdoelen per cursus
- b. er systematisch wordt nagegaan of er voldoende aansluiting is tussen de cursusdoelen en de eindtermen, of de optelsom van de leerdoelen per cursus overeen komt met de eindkwalificaties van de opleiding.

#### **art. 4.5 – eigen onderzoek examencommissie om kwaliteit examen te borgen**

1. Als alle onderdelen van het examenprogramma met goed gevolg zijn afgelegd door de student, heeft deze het examen behaald. In afwijking hiervan kan de examencommissie bepalen dat voorwaarde voor het behalen van het examen is dat de student heeft voldaan aan de eisen met betrekking tot een door de examencommissie zelf te verrichten onderzoek als bedoeld in artikel 7.10, tweede lid, WHW, naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student.
2. De examencommissie stelt uitsluitend een dergelijk onderzoek in, als zij vaststelt dat er sprake is van feiten of omstandigheden die haar tot de conclusie leiden dat de examencommissie niet in kan staan voor het realiseren van de eindkwalificaties van de opleiding (zoals bedoeld in art. 3.2 van de OER) door de student.
3. Indien de examencommissie gebruik maakt van de bevoegdheid een onderzoek als bedoeld in het eerste lid te verrichten, stelt zij de betrokken student(en) schriftelijk op de hoogte van haar besluit waarbij de beslissing wordt gemotiveerd en de student wordt gewezen op de beroepsmogelijkheid bij het College van beroep voor de examens.

### PARAGRAAF 5 VRIJSTELLINGEN, GOEDKEURING ONDERWIJSONDERDELEN

#### **art. 5.1 – vrijstelling**

1. De student die voor één of meer vrijstellingen in aanmerking wenst te komen, dient een gemotiveerd verzoek in bij de examencommissie. Het verzoek is ondertekend en bevat:

- naam, adresgegevens en studentnummer
  - een omschrijving van de gronden waarop de vrijstelling wordt verzocht
  - voor welke cursus(sen) de vrijstelling wordt verzocht
  - een gewaarmerkte kopie van diploma, cijferlijst of een bewijs van eerder afgelegde toetsen
  - en/of een beschrijving van de buiten het hoger onderwijs opgedane kennis en ervaring, vergezeld van relevante documenten waaruit dit blijkt.
2. De examencommissie legt het verzoek voor advies voor aan de examinator(en) die belast is (zijn) met het onderwijs van de cursus(sen) waarvoor de vrijstelling wordt verzocht.
  3. De examencommissie beslist binnen 6 weken na datum van ontvangst van het verzoek over het verlenen van de vrijstelling.

#### **art. 5.2 – goedkeuring onderwijsonderdelen**

1. Voor onderwijsonderdelen die op grond van de Onderwijs- en examenregeling uitsluitend met voorafgaande toestemming van de examencommissie kunnen worden ingebracht in het examenprogramma van de student, dient de student een gemotiveerd verzoek in bij de examencommissie. Het verzoek is ondertekend en bevat:
  - naam, adresgegevens en studentnummer;
  - een omschrijving van inhoud, niveau en toetsing van de cursussen waarvoor goedkeuring wordt gevraagd;
  - een indicatie van de wijze waarop de student de cursus(sen) wil plaatsen binnen het onderwijsprogramma.
2. De examencommissie legt het verzoek zo nodig voor advies voor aan de programmacoördinator of een inhoudelijk deskundige docent van de opleiding.
3. De examencommissie beslist binnen 6 weken na datum van ontvangst van het verzoek.
4. Indien de goedkeuring betrekking heeft op onderwijsonderdelen buiten de UU, levert de student na afronding een gewaarmerkt transcript of studievoortgangsoverzicht in. Op grond hiervan worden de cijfers en studiepunten ingevoerd in Osiris.

#### **PARAGRAAF 6 – KLACHTEN EN BEROEPEN**

##### **art. 6.1 Klachten over toetsing en beoordeling**

1. Eerste aanspreekpunt voor studenten met klachten over toetsing en beoordeling is de docent, die als examinator verantwoordelijk is voor het vaststellen van de uitslag van de toetsing. Als er in een cursus sprake is van meerdere examinatoren, is de cursuscoördinator het eerste aanspreekpunt als 'vertegenwoordiger' van alle bij de toets betrokken examinatoren (mits de cursuscoördinator zelf ook examinator is). De docent c.q. cursuscoördinator probeert zo langs informele weg tot een oplossing te komen.
2. Onder 'toetsing en beoordeling' zijn alle situaties te verstaan waarin sprake is van een formeel beoordelingsmoment dat leidt tot een cijfer of een alfanumeriek resultaat met betrekking tot leerdoelen en eindkwalificaties die in de Onderwijs- en examenregeling zijn vastgelegd.
3. Wanneer de kwaliteit van de toetsing in het geding is en de klacht implicaties heeft voor de uitslag van de toetsing draagt de docent c.q. cursuscoördinator er zorg voor dat er een kwaliteitsanalyse wordt uitgevoerd waarbij wordt nagegaan of de toets voldoet aan de algemene kwaliteitseisen als bedoeld in paragraaf 4. Bij omvangrijke klachten of complexe inhoudelijke issues worden zo nodig derden geraadpleegd, zoals een inhoudsdeskundige docent, een toetsdeskundige of de facultaire toetscommissie. De kwaliteitsanalyse wordt zo snel mogelijk uitgevoerd, liefst nog voordat de toetsuitslag wordt gepubliceerd.
4. Als uit de kwaliteitsanalyse blijkt dat de toetsing niet aan een of meer kwaliteitseisen voldoet, kan de docent c.q. cursuscoördinator besluiten om de beoordeling en de normering van een vraag aan te passen. Aanpassing van de normering van een toets moet (met onderbouwing) voorgelegd

worden aan de examencommissie. Wanneer de definitieve toetsuitslag al gepubliceerd is, kan de gewijzigde uitslag niet meer ten nadele van een of meer studenten zijn.

5. De examencommissie kan gebruik maken van haar wettelijke bevoegdheid ex art. 7.12b, eerste lid, sub b, WHW *'richtlijnen en aanwijzingen vast te stellen van binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling (...), om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen'*. De docent c.q. cursuscoördinator neemt de richtlijnen en aanwijzingen van de examencommissie in acht.

#### **art. 6.2 Beroep tegen beslissingen m.b.t. toetsing en beoordeling**

1. Studenten kunnen tegen beslissingen van examinatoren of de examencommissie beroep instellen bij het College van beroep voor de examens binnen zes weken na de bekendmaking van het cijfer/alfanumeriek resultaat. Zie hiervoor <http://students.uu.nl/praktische-zaken/regelingen-en-procedures/klachten-bezwaar-en-beroep/college-van-beroep-voor-de-examens-cbe>
2. Artikel 54 van het Bestuurs- en beheersreglement van de UU schrijft voor dat een formele klacht niet wordt behandeld indien zij betrekking heeft op een gedraging waartegen door de betrokkene beroep kan worden ingesteld. Aangezien tegen beslissingen met betrekking tot toetsing en beoordeling beroep kan worden ingesteld bij het College van beroep voor de examens, worden klachten over toetsing niet volgens de formele klachtenprocedure van de Universiteit Utrecht behandeld. Dit betekent dat de in artikel 6.1 beschreven klachtenprocedure van niet-formele aard is.

### PARAGRAAF 7 – SLOTBEPALINGEN

#### **Art. 7.1 - jaarverslag**

1. De examencommissie maakt per studiejaar een jaarverslag van haar werkzaamheden en stuurt dit naar de decaan.
2. Het jaarverslag bevat de volgende onderdelen:
  - a. samenstelling examencommissie
  - b. toezicht op kwaliteit tentamens en examens (eindniveau van de afgestudeerden):
    - beschrijving procedures en richtlijnen voor beoordeling en normering van toetsen; wijze waarop is nagegaan dat deze worden toegepast;
    - beschrijving richtlijnen voor beoordeling en normering van onderzoeksopdrachten en scripties; wijze waarop is nagegaan dat deze worden toegepast;
    - wijze waarop en aantal keer dat de kwaliteit van toetsen is onderzocht.
  - c. kwantitatieve gegevens, aantallen:
    - afgegeven diploma's (met aantallen cum laude);
    - verzoeken om vrijstelling of goedkeuring;
    - verzoeken om een bijzondere (tentamen)voorziening;
    - fraudegevallen;
    - bindend studieadvies.
  - d. aanbevelingen

#### **Art. 7.2 - wijziging**

1. Wijzigingen van dit reglement worden door de examencommissie bij afzonderlijk besluit vastgesteld.
2. Een wijziging van deze regeling heeft geen betrekking op het lopende studiejaar, tenzij de belangen van de studenten daardoor redelijkerwijs niet worden geschaad.



**Art. 7.3 – inwerkingtreding en bekendmaking**

1. Dit reglement treedt in werking op 1 september 2021.
2. De examencommissie draagt zorg voor bekendmaking van dit reglement, alsmede van elke wijziging, via internet.

## TOELICHTING

### I. ALGEMEEN

Artikel 7,12b, 3<sup>e</sup> lid van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) schrijft voor dat de examencommissie regels vaststelt m.b.t.:

- beoordeling toetsen
- borgen kwaliteit examinering
- vrijstellingen

In het examenreglement zijn deze regels van de examencommissie opgenomen. Tevens zijn de regels t.a.v. de organisatie en goede gang van zaken tijdens de toetsen beschreven. Dit reglement is niet los te zien van wat bepaald en geregeld is in de Wet hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW), de Onderwijs- en Examenregeling (OER) van de betreffende opleiding(en) en het Studentenstatuut.

### II. ARTIKELSGEWIJS

#### Preambule

De WHW schrijft voor dat de decaan een examencommissie instelt voor een opleiding of een groep van opleidingen. Nu de opleidingen van de UU verzorgd worden door Undergraduate Schools en Graduate Schools, zijn de examencommissies veelal ook op het niveau van de school ingesteld. Voor het afhandelen van opleidingsspecifieke zaken, zijn er uitvoerende kamers, die het examenbeleid zelfstandig uitvoeren binnen de kaders die worden gesteld door de centrale examencommissie van de school. Daarbij is voorzien in personele unies doordat de voorzitters van de uitvoerende kamers de centrale examencommissie van de School vormen.

De centrale examencommissie functioneert als een kaderstellend en als een controlerend orgaan, dat:

- het examenbeleid bepaalt
- de kaders vaststelt in de vorm van regelingen en procedures
- jaarlijks het reglement examencommissie vaststelt
- in haar controlerende rol over de kwaliteit van de besluiten en de uitvoering van het examenbeleid door de kamers waakt.

#### Paragraaf 1 - Algemene bepalingen

##### *Artikel 1.4 - examinatoren*

Artikel 7.12c van de WHW schrijft voor dat de examencommissie voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag examinatoren aanwijst. De examencommissie is zelf niet bevoegd om tentamens af te nemen of de uitslag vast te stellen, behoudens de uitzondering beschreven in artikel 4.5 van het reglement. Bij een verschil van inzicht tussen de examencommissie en een examinator kan de examencommissie zodoende niet besluiten om zelf een cijfer te geven in plaats van het cijfer dat de examinator heeft gegeven. Hooguit kan de examencommissie een of meer andere examinatoren aanwijzen voor een "second opinion". Voorts heeft de examencommissie een indirect instrumentarium via de bevoegdheid om instructies te geven met betrekking tot de beoordeling. Dit kan door het geven van richtlijnen (algemene bindende voorschriften) en aanwijzingen (concrete instructie hoe te handelen in een concreet geval) aan examinatoren.

De wijze waarop de aanwijzing van examinatoren plaatsvindt is niet gebonden aan bepaalde vormvoorschriften. Desalniettemin dringt de onderwijsinspectie er op aan dat examencommissies de examinatoren expliciet aanwijzen en dat zij deze aanwijzing benutten als instrument om de kwaliteit van de tentaminering te borgen, door de examinatoren aan te wijzen op basis van kwalitatieve criteria. Dit moet zo worden verstaan dat uitsluitend personen worden aangewezen als examinator waarvan de

examencommissie zich heeft vergewist dat deze beschikken over voldoende toetsdeskundigheid. Daarom is in artikel 1.4 van het reglement opgenomen dat de examencommissie leden van de wetenschappelijke staf, die belast zijn met het onderwijs van een cursus, aanwijst als examinator. Deze zullen via het BKO en SKO voldoende deskundig zijn op het gebied van toetsing. Daarnaast kan de examencommissie overige leden van het wetenschappelijk personeel en deskundigen van buiten de opleidingen als examinator aanwijzen. In dat geval moet de examencommissie zich er van vergewissen dat deze personen voldoende toets-deskundigheid bezitten. Studenten of student-assistenten kunnen nimmer worden aangewezen of optreden als examinator: dat is niet toegestaan. In het derde lid van artikel 1.4 is vastgelegd dat de examencommissie alle examinatoren registreert, zodat kenbaar is welke personen bevoegd zijn tentamens af te nemen en de uitslag daarvan vast te stellen. Het is aan de examencommissie om te bepalen op welke wijze zij dit doet. Daarbij is het van belang dat in ieder geval de betrokken examinatoren op de hoogte worden gesteld van hun aanwijzing als examinator. Bij ernstig disfunctioneren van de examinator kan de examencommissie overgaan tot intrekking van de aanwijzing als examinator. Dit zal niet snel gebeuren en pas nadat de betrokkene in de gelegenheid is gesteld zich te verbeteren. Het reglement bepaalt dat er als laatste middel pas wordt overgegaan tot intrekking van de aanwijzing als de examinator:

- zich niet houdt aan wet- en regelgeving
- zich niet houdt aan richtlijnen en aanwijzingen van de examencommissie
- diens competentie op het gebied van toetsen (maken, afnemen, beoordelen) herhaaldelijk van onvoldoende kwaliteit is gebleken.

## Paragraaf 2 - Organisatie toetsen en goede gang van zaken

Art. 7.19, 3<sup>e</sup> lid, WHW bepaalt dat het instellingsbestuur verantwoordelijk is voor de praktische organisatie van tentamens en examens. Krachtens de mandaatregeling wordt deze bevoegdheid bij de UU uitgeoefend door de decaan en namens de decaan door de leiding van de schools. De examencommissie is verantwoordelijk voor het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens (art. 7.12b, lid 1, sub e, WHW). Dat betekent dat de examencommissie zich er van moet vergewissen dat de feitelijke uitvoering van de toetsing van voldoende kwalitatief niveau is. Daarbij kan het gaan om zaken als de inrichting van de tentamenruimte (staan de tafels niet te dicht bij elkaar zodat er afgekeken kan worden; wordt er gewerkt met verschillende versies van een tentamen) en de fraudepreventie (gebruik van plagiaatsoftware, toezicht op niet toegestaan gebruik van elektronische hulpmiddelen etc). Deze aspecten zijn niet opgenomen in het reglement; er is volstaan met een artikel 2.4 over de orde tijdens een examen of toets. De regels met betrekking tot fraude en plagiaat zijn opgenomen in de Onderwijs- en examenregeling.

### *Artikel 2.2 – niet deelnemen aan toets door overmacht*

In de Onderwijs- en examenregeling (OER) is vastgelegd dat een student recht heeft op een aanvullende of reparatietoets bij een onvoldoende eindbeoordeling van ten minste een vier. Voorts is een hardheidsclausule in de OER opgenomen. Via deze hardheidsclausule kan een student die wegens overmacht niet in staat is deel te nemen aan een toets, de examencommissie vragen een voorziening te treffen.

In art. 2.2 van het Reglement is uitgewerkt dat er geen recht is op deelname aan de aanvullende toets als de student niet deelneemt aan de reguliere (deel)toets. Daarbij is de uitzondering weergegeven voor de situatie waarin een student door overmacht (ziekte, etc.) niet in staat is de toets te maken. In dat geval kan de examencommissie besluiten de deelname toch toe te staan.

De procedure die daarbij gehanteerd wordt is vastgelegd in het derde lid. De student moet zijn verzoek zo snel mogelijk indienen met bewijsstukken. Het kan zijn dat de studieadviseur het mandaat krijgt van de examencommissie om zelfstandig te beoordelen of er sprake is van overmacht en dat deze vraagt om bewijs of andere (vertrouwelijke) informatie.

### Paragraaf 3 - Beoordeling toetsen, thesis

In paragraaf 3 staan de algemene voorschriften, ofwel in termen van art.7.12b, eerste lid, sub b, WHW, de "richtlijnen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, om de uitslag van tentamens te beoordelen en vast te stellen". De examinatoren moeten deze richtlijnen (algemene voorschriften) in acht nemen.

#### *Artikel 3.4 - registratie einduitslagen*

Het proces rondom de registratie van cursusresultaten is niet opgenomen in het reglement. Wel is in artikel 3.4 opgenomen dat einduitslagen van een onderwijsonderdeel alleen in Osiris worden opgenomen na autorisatie/ registratie door de examinator. Dit om te borgen dat het administratief vaststellen van resultaten in Osiris alleen plaatsvindt door de bevoegde examinator(en).

### Paragraaf 4 - Borgen kwaliteit examinering

In paragraaf 4 zijn bepalingen met betrekking tot het borgen van de kwaliteit van de toetsing en de examinering opgenomen. Daarbij geldt dat de onderwijsdirecteur primair verantwoordelijk is voor de kwaliteitszorg onderwijs. De kwaliteit van toetsing is daarmee onlosmakelijk verweven. Dit betekent dat de onderwijsdirecteur zorgt dat:

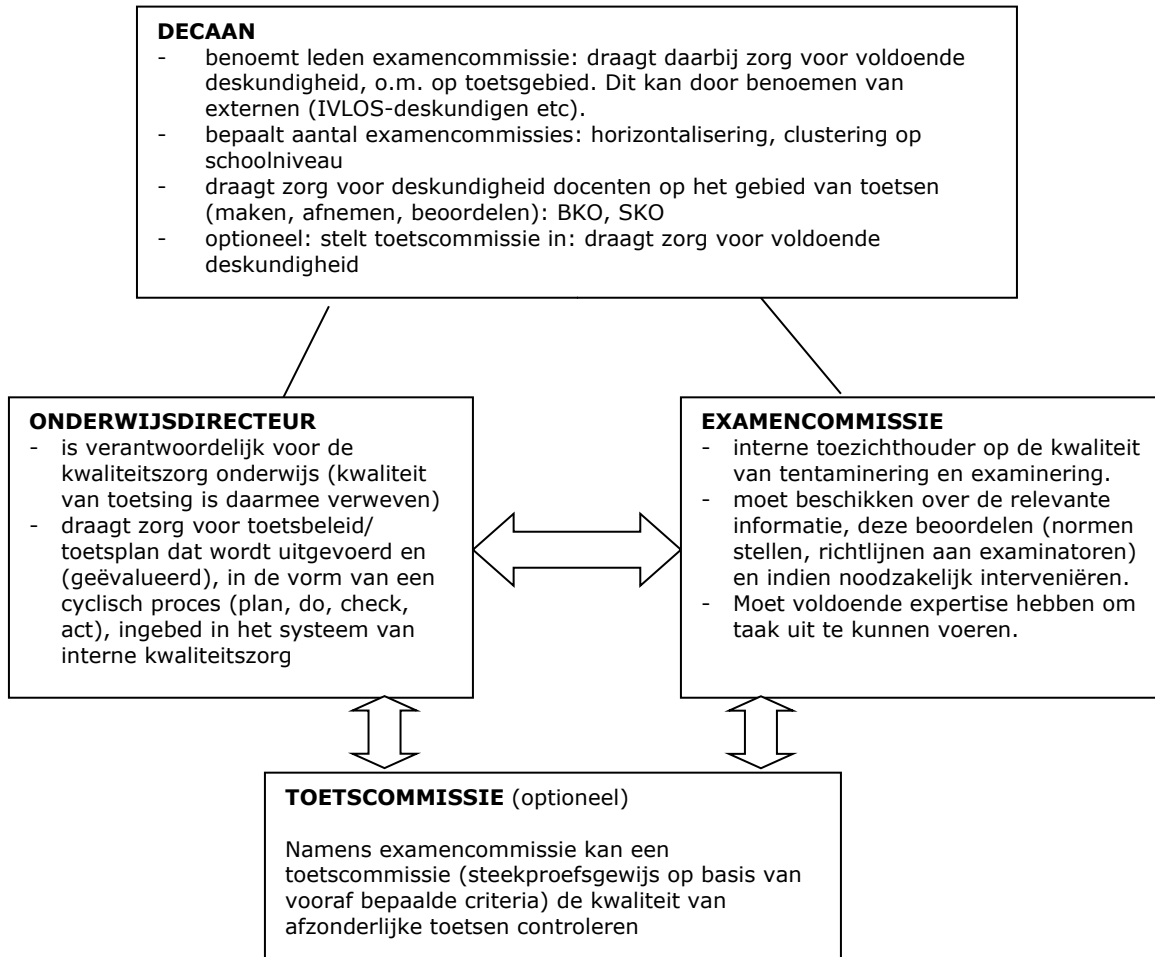
- de eindkwalificaties van de opleiding vertaald zijn in toetsbare leerdoelen per cursus. Hulpmiddel daarbij kan zijn: matrices maken met concrete en toetsbare eindkwalificaties, afgezet tegen de leerdoelen per programmaonderdeel (daarbij ook de vaardigheden expliciteren).
- er systematisch nagegaan wordt of er voldoende aansluiting is tussen de cursusdoelen en de eindtermen, of de optelsom van de leerdoelen per cursus overeen komt met de eindkwalificaties van de opleiding (vertalen van eindkwalificaties opleiding naar leerdoelen cursusonderdelen naar toetsonderdelen cursus).
- deze besproken worden met de docenten die betrokken zijn bij de opleiding zodat docenten zich bewust zijn van zowel de plaats die hun cursus in het totale curriculum inneemt als de samenhang met andere curriculumonderdelen.
- de eindkwalificaties en leerdoelen consistent in de OER zijn geformuleerd, waarbij de eindkwalificaties gerelateerd worden aan (clusters van) afzonderlijke programmaonderdelen.
- er een toetsbeleid/toetsplan is dat wordt uitgevoerd en (geëvalueerd), in de vorm van een cyclisch proces (plan, do, check, act)
- er systematisch nagegaan wordt of de toetsing in overeenstemming is met de doelstellingen van het curriculum (is er een doorlopende lijn en opbouw; wordt niet telkens dezelfde vaardigheid getoetst?).
- toetsen worden gemaakt op basis van de leerdoelen en eindtermen van de cursus
- er afspraken zijn over de manier waarop toetsen worden gemaakt (bijv.: als er meer docenten zijn in een cursus dat deze gezamenlijk een toets samenstellen en dat toetsen op kwaliteit). Voorts wordt bewaakt of de vragen en opgaven van de toets de tevoren bekend gemaakte bronnen waaraan de tentamenstof is ontleend niet te buiten gaan, zij zo evenwichtig mogelijk gespreid zijn over de tentamenstof en zij duidelijk en ondubbelzinnig zijn, en zodanig gesteld zijn of zodanige aanwijzingen bevatten dat de student kan weten hoe uitvoerig en gedetailleerd de antwoorden moeten zijn.

Deze taken en verantwoordelijkheden van de onderwijsdirecteur zijn opgenomen in de mandaatregelingen van de UU. De onderwijsdirecteur zorgt er voor dat de examencommissie geïnformeerd wordt over het hierboven bedoelde beleid, afspraken, plannen en relevante informatie. Er is periodiek overleg tussen de examencommissie en de onderwijsdirecteur hierover.

De examencommissie vervult zodoende feitelijk de rol van toezichthouder. Zij beoordeelt aan de hand van de informatie of de kwaliteit van de toetsen voldoende is geborgd. Als de examencommissie van

oordeel is dat dit niet het geval is,, moet de examencommissie actie ondernemen. Zij zal dan nader overleg organiseren tussen examencommissie, onderwijsdirecteur en (vice)decaan. De (vice)decaan draagt er zorg voor dat er zodanige afspraken komen dat de examencommissie wel tot een positief oordeel komt.

IN SCHEMA:



#### *art. 4.1 – borgen kwaliteit toetsen*

In artikel 4.1 is de rol van de examencommissie als toezichthouder weergegeven. De examencommissie ziet er op toe dat er een toetsbeleid/toetsplan is dat wordt uitgevoerd, toetsen worden gemaakt op basis van de leerdoelen en eindtermen van de cursus en dat er uniforme afspraken zijn over de manier waarop toetsen worden gemaakt. De onderwijsdirecteur zorgt er voor dat de examencommissie hierover wordt geïnformeerd. De examencommissie beoordeelt aan de hand van deze informatie of de kwaliteit van de toetsen voldoende is geborgd.

#### *art. 4.3 – ongeldig verklaren toets voor alle deelnemers bij kwaliteitsgebreken*

De examencommissie heeft als wettelijke taak het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens (art. 7.12b, eerste lid, sub a, WHW). Vanuit deze wettelijke verantwoordelijkheid heeft de examencommissie een interventiemogelijkheid in geval de kwaliteitsanalyse van een tentamen uitwijst dat de toets zulke ernstige kwaliteitsgebreken heeft uit dat uit de toetsingsresultaten niet kan worden afgeleid of/ in hoeverre de leerdoelen van de cursus door de studenten zijn gerealiseerd. In dat geval

geldt dezelfde lijn als in het geval van grootschalige of georganiseerde tentamenfraude zoals beschreven in de Onderwijs- en examenregeling. In dat geval beslist de examencommissie onverwijld dat de desbetreffende toetsing ongeldig is en dat alle deelnemers op korte termijn de hele toetsing moeten overdoen. Daarbij stelt de examencommissie de datum vast waarop de toetsing moet worden overgedaan. Deze datum ligt uiterlijk twee weken na de vaststelling van de ondeugdelijkheid van de toetsing, zodat de deelnemers nog baat hebben bij hun eerdere voorbereiding op de toetsing. Als de definitieve toetsuitslag al gepubliceerd is, of als er te lang is gewacht met het ongeldig verklaren, kan de examencommissie niet meer tot ongeldigverklaring overgaan. Bij het ongeldig verklaren van een toets wegens grootschalige fraude geldt deze voorwaarde niet: dit kan nog wel plaatsvinden na publicatie van de definitieve toetsuitslag: zie hiervoor de Onderwijs- en examenregeling.

*art. 4.5 – eigen onderzoek examencommissie om kwaliteit examen te borgen*

Artikel 7.10, tweede lid, WHW bepaalt:

Indien de tentamens van de tot een opleiding of propedeutische fase van een bacheloropleiding behorende onderwijseenheden met goed gevolg zijn afgelegd, is het examen afgelegd, voorzover de examencommissie niet heeft bepaald dat het examen tevens omvat een door haar zelf te verrichten onderzoek als bedoeld in het eerste lid.

*[het eerste lid luidt: Elk tentamen omvat een onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de examinandus, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek].*

In art. 4.5 van het reglement heeft de examencommissie vastgelegd in welke gevallen en onder welke condities zij een dergelijk onderzoek instelt, namelijk uitsluitend als zij vaststelt dat er sprake is van feiten of omstandigheden die haar tot de conclusie leiden dat de examencommissie niet in kan staan voor het realiseren van de eindkwalificaties van de opleiding (zoals bedoeld in art. 3.2 van de OER) door de student. Op deze wijze is er een vangnet voor de situatie dat de examencommissie gehouden zou zijn een getuigschrift uit te reiken van een met goed gevolg afgelegd examen (als alle onderwijsonderdelen van de opleiding zijn afgerond) in geval zij van oordeel is dat zij in het betreffende casus niet in kan staan voor de kwaliteit van de afgestudeerde en zodoende in strijd zou handelen met haar wettelijke opdracht als vastgelegd in art. 7.12b, eerste lid, sub a, WHW (het borgen van de kwaliteit van de examens).

Er dient wel een directe aanleiding te zijn voor het vermoeden dat er niet ingestaan kan worden voor de kwaliteit van de afgestudeerde, bijvoorbeeld een met feiten en omstandigheden onderbouwde melding van verschillende examinatoren en de onderwijsdirecteur of informatie verkregen uit een visitatie, accreditatie of audit van de opleiding.

Paragraaf 6 – Klachten en beroepen

*art. 6.1 – Klachten over toetsing en beoordeling*

*Eerste lid:*

Examinatoren zijn de eerstverantwoordelijken voor de inhoud en kwaliteit van de toetsing. Het zijn aan de betreffende opleiding verbonden docenten die formeel als examinator zijn aangewezen door de examencommissie van die opleiding. Zij nemen tentamens af (dat wil zeggen, zij verzorgen de toetsing in de breedste betekenis van het woord) en stellen de uitslag daarvan vast. Als wordt geconstateerd dat een toets niet voldoet aan de algemene kwaliteitseisen en de beoordeling moet worden aangepast, is de examinator daartoe primair bevoegd. Om te voorkomen dat iedere individuele examinator zelf beslist over de uitslag of de aanpassing daarvan, ligt het in de rede om deze bevoegdheid uit te laten oefenen door de cursuscoördinator, als er in een cursus sprake is van meerdere examinatoren. Hij treedt dan op als 'vertegenwoordiger' van alle bij de toets betrokken examinatoren (er van uitgaande dat de cursuscoördinator zelf ook examinator is) en is eerste aanspreekpunt voor studenten met klachten over toetsing en beoordeling.

*Tweede lid:*

Hoewel studenten ook klachten kunnen hebben over de wijze waarop zij feedback krijgen in het onderwijsleerproces (zogenoemde formatieve toetsing), heeft dit artikel betrekking op summatieve toetsing. Dat wil zeggen: situaties waarin een oordeel wordt uitgebracht over het al dan niet voldoen aan leerdoelen of eindkwalificaties. Dit is opgenomen in het tweede lid van art. 6.1. De toetsing kan uiteenlopende vormen aannemen, zoals een (deel)tentamen, paper, scriptie, paper of stageverslag. Het oordeel kan kwantitatief van aard zijn (in de vorm van een cijfer en een zak-slaaggrens) of kwalitatief (bijvoorbeeld voldaan – niet voldaan, onvoldoende – voldoende – goed). Summatieve toetsingsresultaten hebben consequenties: bij een bepaalde negatieve uitkomst wordt de student verwezen naar een vorm van aanvullende toetsing of moet de cursus nog eens overdoen, de student kan dat jaar niet afstuderen, het toegekende cijfer heeft invloed op het GPA of maakt het onmogelijk om cum laude af te studeren. Doorgaans staat er dus iets op het spel wanneer studenten de adequaatheid en kwaliteit van de toetsing betwisten.

*Derde lid:*

Wanneer de kwaliteit van de toetsing in het geding is en de klacht implicaties heeft voor de uitslag van de toetsing draagt degene die de klacht afhandelt er zorg voor dat er een kwaliteitsanalyse wordt uitgevoerd waarbij wordt nagegaan of de toets voldoet aan de algemene kwaliteitseisen die in de reglementen zijn voorgeschreven. Welke kwaliteitseisen aan de orde zijn, hangt af van aard en inhoud van de klacht. Alle kwaliteitscriteria (validiteit, objectiviteit en betrouwbaarheid, normering en transparantie) kunnen in deze analyse aan de orde zijn. Voorgeschreven is dat de toetsing in overeenstemming moet zijn met de leerdoelen van de cursus en deze moet representeren naar inhoud en vorm, en dat de vragen, opgaven en opdrachten die deel uitmaken van de toetsing:

- de tevoren bekend gemaakte bronnen waaraan de stof die getoetst wordt is ontleend niet te buiten gaan;
- zo evenwichtig mogelijk gespreid zijn over de getoetste stof;
- duidelijk en ondubbelzinnig zijn, en zodanig zijn gesteld of zodanige aanwijzingen bevatten dat de student kan weten hoe uitvoerig en gedetailleerd de antwoorden moeten zijn.

Het aantal studenten dat klaagt kan een indicatie zijn van onvoldoende kwaliteit (als er maar één student klaagt, leeft de klacht kennelijk niet breed) maar is nooit doorslaggevend: er wordt niet op basis van kwantitatieve, maar op basis van kwalitatieve gegevens geoordeeld. Soms volstaat een *quick scan*. Bij omvangrijke klachten of complexe inhoudelijke issues kan een inhoudsdeskundige docent (bijvoorbeeld een hoogleraar), een toetsdeskundige (bijvoorbeeld een expert van het COLUU), of de toetscommissie worden benaderd voor een deskundigenoordeel.

De kwaliteitsanalyse moet zo snel mogelijk worden uitgevoerd, liefst nog voordat de toetsuitslag wordt gepubliceerd. Aangezien in de Onderwijs- en examenregeling is voorgeschreven dat de examinator het oordeel over een schriftelijk of op andere wijze afgenomen toets vaststelt binnen tien werkdagen na de dag waarop deze is afgenomen, zal dit vaak niet lukken. Bovendien komen veel klachten pas naar voren nadat de uitslag bekend is gemaakt en/of na de inzageprocedure, omdat er pas dan inzicht voor de student ontstaat. In de praktijk wordt bij verschillende opleidingen gewerkt met het snel publiceren van een voorlopige uitslag (met name bij gesloten vragen) en een snel inzagemoment. Op deze wijze kunnen eventuele klachten daarover nog meegenomen worden bij het vaststellen van de definitieve uitslag. In veel gevallen zal dit echter niet mogelijk zijn.

*Vierde lid:*

Uit de kwaliteitsanalyse kan blijken dat de toetsing niet aan een of meer kwaliteitseisen voldoet. Bijvoorbeeld in geval van vragen die voor tweërlei uitleg vatbaar zijn, of wanneer vragen anderszins zo onduidelijk zijn geformuleerd dat deze door studenten verkeerd begrepen konden worden, of wanneer een beoordelings- en scoringsmodel niet juist is, de objectiviteit van beoordeling in het geding is, et cetera. In die gevallen kan formeel door de examinatoren besloten worden om de beoordeling en de normering aan te passen. Aanpassing kan bijvoorbeeld door vragen die inhoudelijk of door de onduidelijkheid van de formulering incorrect zijn, te schrappen en niet mee te tellen bij de vaststelling van de toetsuitslag. Daardoor zal ook de normering moeten worden aangepast. Vervolgens

kan de toetsuitslag worden gepubliceerd. Wanneer de definitieve toetsuitslag al gepubliceerd is, kan de gewijzigde uitslag niet meer ten nadele van een of meer studenten zijn.

*Vijfde lid:*

In de informele klachtenprocedure is de cursuscoördinator het eerste aanspreekpunt als vertegenwoordiger van de examinatoren. De examencommissie komt daarbij pas in beeld als zij daar zelf toe overgaat. De examencommissie benoemt namelijk niet alleen examinatoren, maar is tevens bevoegd examinatoren bindende instructies te geven met betrekking tot de beoordeling van de toetsen. De WHW spreekt daarbij enerzijds over 'richtlijnen' (dat zijn algemene voorschriften) en anderzijds over 'aanwijzingen' (dat zijn instructies voor een concreet geval, bijvoorbeeld de 'aanwijzing' dat een deel van de vragen buiten beschouwing moet blijven omdat deze niet juist zijn). De examencommissie wordt pas bevoegd als zij zelf gebruik maakt van haar wettelijke bevoegdheid om de examinatoren een aanwijzing te geven. De cursuscoördinator is dus primair bevoegd (in diens verantwoordelijkheid als coördinerend examiner), de examencommissie secundair. In het eerste lid van art. 6.1 is derhalve opgenomen dat de cursuscoördinator het eerste aanspreekpunt is voor studenten met klachten over toetsing en beoordeling. In het vijfde lid is opgenomen dat de examencommissie gebruik kan maken van haar wettelijke bevoegdheid om aanwijzingen te geven, en zodoende secundair bevoegd wordt indien zij dat wenst.

Als het niet lukt om de klacht tot een oplossing te brengen op het niveau van de cursuscoördinator, zal de student in beroep moeten gaan bij het College van beroep voor de examens. Op dat moment komt de examencommissie vanzelf in beeld, omdat het beroep eerst wordt doorgestuurd aar de examencommissie met de uitnodiging om in overleg met de student na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is: zie de toelichting bij artikel 6.2 .

*art. 6.2 – Beroep tegen beslissingen m.b.t. toetsing en beoordeling*

*Eerste lid:*

Studenten die het niet eens zijn met de uitslag van een toets, kunnen daartegen in beroep gaan bij het College van beroep voor de examens. Zij kunnen dat derhalve ook doen als er sprake is van een klachtafhandeling die niet heeft geleid tot het door de student gewenste resultaat. Voor het indienen van een beroep geldt echter wel een beroepstermijn van zes weken (na bekendmaken uitslag tentamen). Deze beroepstermijn wordt niet opgeschort door het feit dat er een klachtprocedure loopt. De student zal daarom een 'pro forma beroep' moeten instellen bij het College van beroep als de beroepstermijn al bijna is verstreken en de klachtprocedure op dat moment nog niet is afgerond. In het beroepschrift kondigt de student aan dat hij beroep instelt en tegen welke beslissing hij dat doet, maar geeft hij nog niet aan wat de gronden zijn voor het beroep. Op deze manier kan de student voorkomen dat hij de beroepstermijn overschrijdt. Het College van beroep geeft vervolgens een bepaalde termijn aan waarbinnen de student de gronden van het beroep kan indienen. De wet schrijft voor dat het College van beroep alvorens het beroep in behandeling te nemen doorstuurt naar de examencommissie met de uitnodiging om in overleg met de student na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is (al is de examiner de 'verweerder' als het tot een zitting komt).

*Tweede lid:*

In dit artikel wordt aangegeven dat de in 6.1 beschreven klachtenprocedure van informele aard is. Achtergrond hiervan is de volgende:

- artikel 6.1, tweede lid van het reglement geeft aan dat het bij de klachten over toetsing en beoordeling gaat om situaties waarin sprake is van een formeel beoordelingsmoment;
- tegen een dergelijke formele beoordeling kan de student beroep instellen bij het College van beroep voor de examens;
- artikel 54 van het Bestuurs- en beheersreglement van de UU schrijft voor dat een formele klacht niet wordt behandeld indien zij betrekking heeft op een gedraging waartegen door de betrokkene beroep kan worden ingesteld.



Aangezien er beroep mogelijk is tegen de gedragingen waar studenten op grond van art. 6.1 over klagen, is er geen sprake van een formele klachtenprocedure, maar een informele. Door middel van deze informele procedure kan worden voorzien in een laagdrempelige en snelle voorziening die voorkomt dat alles in het formele circuit afgehandeld moet worden.

Studenten dienen adequate informatie te krijgen over de formele en informele mogelijkheden en de daarbij te bewandelen weg in geval zij klachten over toetsing en beoordeling hebben. Het is van belang dat de examencommissie daarop toeziet.

#### Paragraaf 7 – Slotbepalingen

##### Art. 7.1 - jaarverslag

In artikel 7.1 is een format voor het jaarverslag opgenomen, zodat de verschillende examencommissies van de UU over dezelfde thema's rapporteren.