

Heidelberglaan 8, Utrecht

College van beroep voor de examens

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

UITSpraak

Ons kenmerk
CBE/K 14 10 025
Faxnummer
(0)30 253 77 70
Telefoon
(0)30 253 30 75
E-mail
cbe.jz@uu.nl
Blad
Blad 1 van 3

Datum

7 november 2014

Onderwerp

Beroep [appellante]

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te [woonplaats] (hierna: appellante),

tegen

[de examencommissie] van de bacheloropleiding Diergeneeskunde (hierna: verweerster),

I. Ontstaan en loop van het geding

Namens appellante is door [haar raadsman] op 16 oktober 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 15 oktober 2014.

Op grond van artikel 7.62 eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) heeft er geen poging tot minnelijke schikking plaatsgevonden.

Op 22 oktober 2014 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is ter openbare zitting van het College behandeld op 23 oktober 2014, waar appellante in persoon is verschenen, vergezeld van [haar raadsman]. Verweerster is vertegenwoordigd door [haar lid] en [haar secretaris].

II. Motivering

Verweerster heeft bij schrijven van 15 oktober 2014 het verzoek van appellante om het Kurzweilprogramma toe te staan bij het afleggen van tentamens afgewezen. Appellante heeft hiertegen beroep ingesteld.

Van de zijde van appellante is in het beroepschrift en ter zitting het volgende naar voren gebracht. De dyslexie van appellante brengt ernstige belemmeringen in de onderwijsparticipatie met zich mee, hetgeen is benadrukt door [NVO Orthopedagoog Generalist] in haar verklaring van 7 september 2014.

Een rapportage uit november 2013 vermeldt welke maatregelen kunnen worden getroffen om de negatieve gevolgen van de dyslexie te ondervangen. Het afleggen van tentamens met het Kurzweilprogramma heeft ertoe geleid dat appellante 60 ECTS heeft behaald voor de studie Psychologie aan de Universiteit Twente in het studiejaar 2013-2014.

Appellante heeft aan de faculteit Diergeneeskunde aangeboden om het Kurzweilprogramma zelf aan te schaffen. Ook is zij bereid om een Daisyspeler zelf aan te schaffen. Verder heeft appellante aangeboden om een geheel opgeschoonde laptop een aantal dagen voor tentamens aan de faculteit Diergeneeskunde af te staan. Het enige wat deze faculteit derhalve moet doen, is appellante een aparte ruimte aanbieden om het tentamen te kunnen maken.

Op de Universiteit Utrecht rust een bijzondere zorgplicht, zij dient te handelen zoals van een redelijk bekwame en redelijk handelende onderwijsinstelling mag worden verwacht.

Verweerster miskent dat bepaald niet alle studenten Diergeneeskunde het beroep van dierenarts wensen uit te oefenen. Het opwerpen van belemmeringen is voorts in strijd met een van de meest elementaire beginselen van behoorlijk onderwijs, namelijk het beginsel van onbelemmerde studietoegang en –voortgang. Door geen voorzieningen te treffen, wordt studenten met een handicap via indirecte weg de daadwerkelijke toegang tot het onderwijs ontzegd.

Van de zijde van verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Voor studenten Diergeneeskunde is het van belang vaardigheid te verkrijgen in het opnemen van geschreven tekst, nu deze vaardigheid bij de uitoefening van het beroep dierenarts wordt vereist. Zoals blijkt uit de Eindtermen van de bachelor Diergeneeskunde, zal een dierenarts met dyslexie in voorkomende situaties adequaat moeten kunnen handelen, kritisch moeten kunnen lezen en verbaal en non-verbaal moeten kunnen communiceren.

De faculteit Diergeneeskunde biedt faciliteiten om studeren gemakkelijker te maken voor studenten met dyslexie, zoals het verlenen van extra tentamentijd bij schriftelijke tentamens en het aanbieden van tentamens op A3-formaat.

Het gebruik van Kurzweil tijdens tentamens leidt tot een onevenredige belasting voor de onderwijsorganisatie. Wanneer appellante een laptop verschaft, zal uitvoerig onderzoek moeten worden gedaan of het hier daadwerkelijk een opgeschoonde laptop betreft. Elk schriftelijk tentamen zal verder digitaal beschikbaar moeten worden gemaakt en worden beveiligd tegen oneigenlijk gebruik. Voorts moet worden gewaarborgd dat geen informatie op internet kan worden opgezocht. Ook moet een aparte ruimte worden gereserveerd en zal een vakinhoudelijk docent aanwezig moeten zijn voor het geval appellante vragen heeft. Wanneer de onderwijsorganisatie een laptop beschikbaar stelt, moet deze worden gereserveerd en meegegeven aan de docent, eventueel getypte antwoorden moeten worden uitgeprint en deze antwoorden moeten worden gevoegd bij de antwoorden van de overige tentamens. De financiën die de faculteit tot haar beschikking heeft, zullen in de toekomst minder worden.

Dat appellante met het gebruik van Kurzweil goede studieresultaten heeft behaald bij de studie Psychologie, kan volgens verweerster ook het gevolg zijn geweest van andere factoren, zoals inhoudelijke aspecten van de studie, de moeilijkheidsgraad van de getoetste leerstof en eerdere (leer)ervaring van appellante in een academische setting.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Ingevolge artikel 2 van de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (hierna: Wgbh/cz) houdt het verbod van onderscheid mede in dat degene, tot wie dit verbod zich richt, gehouden is naar gelang de behoefte doeltreffende aanpassingen te verrichten, tenzij deze voor hem een onevenredige belasting vormen.

Ingevolge artikel 6 is onderscheid verboden bij:

- a. (...);
- b. het verlenen van toegang tot, het aanbieden van, het afnemen van toetsen tijdens en het afsluiten van onderwijs dat gericht is op toetreding tot en functioneren op de arbeidsmarkt.

Uit de totstandkomingsgeschiedenis van de Wgbh/cz (memorie van toelichting, blz. 15, TK, 2001-2002, 28 169, nr. 3) valt af te leiden dat er geen verboden onderscheid is indien een student, al dan niet vanwege zijn handicap of chronische ziekte, voor de opleiding die hij volgt niet geschikt is waardoor hij niet voldoet aan de wezenlijke opleidingseisen.

Verweerster heeft niet aannemelijk gemaakt dat de door haar genoemde eindtermen wezenlijke opleidingseisen zijn, althans dat die uitsluitend behaald kunnen worden door van papier of digitaal tekst te lezen. Niet duidelijk is waarom appellante in voorkomende situaties geschreven tekst niet zou kunnen verwerken met behulp van het Kurzweilprogramma.

Appellante heeft, onder meer door te verwijzen naar de door haar in het studiejaar 2012-2013 voor de studie Psychologie behaalde resultaten, gemotiveerd gesteld waarom het gebruik van Kurzweil tijdens tentamens voor haar een geschikte en noodzakelijke aanpassing is. Haar standpunt is onderbouwd door een verklaring van drs. M.G.T. Piepers-van Engelen, NVO Orthopedagoog Generalist, van 7 september 2014.

Verweerster heeft daarentegen onvoldoende onderbouwd waarom het gebruik van Kurzweil bij tentamens van appellante voor haar een onevenredige belasting vormt. Mede gelet op het beleid van andere faculteiten van de Universiteit Utrecht om vergelijkbare faciliteiten wél aan te bieden, zijn de door verweerster genoemde beveiligingsaspecten en logistieke aspecten niet van dien aard dat niet van verweerster kan worden gevergd hiervoor een oplossing te vinden. Ook het kostenargument is onvoldoende onderbouwd om te kunnen concluderen dat er sprake is van een onevenredige belasting, nu niet inzichtelijk is gemaakt tot welke kosten het gebruik van Kurzweil tijdens tentamens van appellante leidt en of er mogelijkheden zijn om dat gebruik te bekostigen.

Het vorenstaande leidt dan ook tot de slotsom dat het beroep gegrond dient te worden verklaard.

III . Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellante gegrond.
- II. Vernietigt het besluit van verweerster van 15 oktober 2014.
- III. Draagt verweerster op om binnen twee weken een nieuw besluit te nemen en daarbij de overwegingen van het College in deze uitspraak in acht te nemen.
- IV. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Diergeneeskunde en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 23 oktober 2014 door mr. C. de Vos, voorzitter, T.A. Timisela, dr. mr. P.J. Engelen, dr. P.J.C.M. Franssen en drs. L.C. Palm, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.W.J. Sloots, secretaris, en bekend gemaakt op 7 november 2014.

mr. M.W.J. Sloots
secretaris

mr. C. de Vos
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.