

Heidelberglaan 8, Utrecht

College van beroep voor de examens

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

UITSPRAAK

Datum

18 november 2014

Onderwerp

Beroep [appellante]

Ons kenmerk

CBE/K 14 09 026

Faxnummer

(0)30 253 77 70

Telefoon

(0)30 253 30 75

E-mail

cbe.jz@uu.nl

Blad

Blad 1 van 3

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te Leusden, appellante,

tegen

[de onderwijsdirecteu]r Rechtsgeleerdheid, verweersterverweester

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft bij brief van 15 september 2014 beroep ingesteld tegen het negatief bindend studieadvies (BSA).

Op grond van artikel 7.62 eerste lid, aanhef en onder e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) heeft er geen poging tot minnelijke schikking plaatsgevonden. Op 15 oktober 2014 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is ter openbare zitting van het College behandeld op 4 november 2014, waar appellante in persoon is verschenen, bijgestaan door haar broer en haar vader. Verweester is vertegenwoordigd door de [onderwijsdirecteur] en [tutorcoördinator].

II. Motivering

Verweerder heeft bij schrijven van 29 augustus 2014 appellante een negatief BSA gegeven op grond van artikel 7.8b WHW en artikel 7.4 van de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid 2013-2014 (OER) en daarbij tevens meegedeeld dat appellante zich niet meer kan inschrijven voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Utrecht. Appellante heeft beroep ingesteld tegen het over haar uitgebrachte negatief BSA.

Van de zijde van appellante is onder meer het volgende naar voren gebracht.

De oudtante van appellante is overleden op 12 april 2014. Deze oudtante had de vader van appellante opgevangen toen hij op zeventienjarige leeftijd ging studeren in Twente. Zowel voor als na dit overlijden is appellante veel bij haar ouders thuis geweest en heeft zij haar ouders ondersteund. Hierdoor heeft zij onvoldoende studiepunten behaald.

Tijdens het horen op 25 augustus 2014 zijn naar de mening van appellante oneigenlijke argumenten naar voren gebracht, die verweerster heeft laten meewegen in zijn beoordeling. Zo werd appellante erop gewezen dat zij in de vijfde klas van het vwo was blijven zitten. Ook zou het feit dat appellante in Leiden woont en lid is van studentenvereniging Minerva volgens verweerster negatief hebben doorgewerkt in haar studie. Voorts is appellante verweten dat zij aangaf als alternatief dit studiejaar bestuurskunde te gaan studeren. Tot slot is tijdens de hoorzitting verwezen naar het afgelopen studiejaar of de afgelopen cursusjaren. Door de houding van mevrouw Willemsen tijdens het horen op 25 augustus 2014 had appellante de indruk dat geen objectieve oordeelsvorming meer mogelijk was.

Appellante betoogt tevens dat zij door de tijd tussen het voorgenomen besluit en de hoorzitting en het definitieve besluit geen weloverwogen keuze heeft kunnen maken voor een vervolgstudie. Ten slotte betoogt appellante dat het BSA vanwege een tekort van 5 ECTS leidt tot grote gevolgen, nu zij niet de mogelijkheid heeft de door haar gewenste studierichting voort te zetten, sprake is van economische impact en zij is gedemotiveerd.

Van de zijde van verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.

In de periode dat appellantes oudtante overleed heeft appellante de toets van het Kernvak Internationaal en Europees recht zo slecht gemaakt dat zij niet in aanmerking kwam voor een reparatietoets. Op verzoek van appellante heeft de coördinator bepaald dat appellante in verband met het overlijden van haar oudtante toch mocht deelnemen aan de reparatietoets. Eind mei 2014 heeft appellante deze toets met onvoldoende resultaat afgelegd. Appellante heeft niet duidelijk gemaakt waarom het halen van de reparatietoets te wijten zou zijn aan het overlijden van haar oudtante.

Dat appellante zeven jaar over haar middelbare school heeft gedaan en twee onvoldoendes voor haar vwo-eindexamen heeft gehaald, is meegewogen bij de vraag of zij geschikt wordt geacht de opleiding met goede voortgang te vervolgen. Daarnaast heeft appellante in het eerste semester een cursus niet behaald en heeft zij verschillende onvoldoendes voor deelttoetsen behaald. In periode vier heeft appellante een onvoldoende voor het Kernvak staats- en bestuursrecht gehaald.

Verweerster betwijfelt tot slot of appellante gemotiveerd is om rechten in Utrecht te studeren. Appellante is op kamers gaan wonen in een andere studentenstad en is daar lid geworden van een studentenvereniging. Ook wekt het verbazing dat appellante bestuurskunde is gaan studeren en er dus niet voor heeft gekozen om in een andere stad rechten te studeren.

Artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt:

- 1. Het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid.*
- 2. Het bestuursorgaan waakt ertegen dat tot het bestuursorgaan behorende of daarvoor werkzame personen die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming beïnvloeden."*

Artikel 7.8b, derde lid, van de WHW bepaalt:

"Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstreken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd."

Artikel 7.4 van de OER bepaalt:

"1. (...);

2. In het jaar van eerste inschrijving ontvangt de student aan het einde van het academisch jaar, doch uiterlijk op 31 augustus, een tweede schriftelijk advies over de voortzetting van zijn opleiding. Onverminderd het bepaalde in lid 8, 9 en 10 wordt aan dit studieadvies een afwijzing met een bindend karakter verbonden, indien de student minder dan 45 studiepunten heeft behaald. De afwijzing geldt voor onbepaalde tijd.

(...)

9. In zijn afweging om een afwijzend studieadvies uit te brengen betreft de onderwijsdirecteur op verzoek van de student diens persoonlijke omstandigheden. Uitsluitend persoonlijke omstandigheden die door de student na intreden zo spoedig als redelijkerwijs kan worden verlangd bij de studieadviseur zijn gemeld, worden door de onderwijsdirecteur betrokken in zijn afweging. Onder persoonlijke omstandigheden wordt verstaan ziekte, zwangerschap, functiestoornis, bijzondere/ernstige familieomstandigheden, topsport en bestuursactiviteiten voor een studentenorganisatie met volledige rechtsbevoegdheid of in het kader van de organisatie en het bestuur van de Universiteit Utrecht, de faculteit of de opleiding.

10. In zijn afweging om een afwijzend studieadvies uit te brengen betreft de onderwijsdirecteur op verzoek van de student voorts andere vormen van overmacht dan de in het vorige lid genoemde. Uitsluitend overmachtsituaties die na intreden zo spoedig als redelijkerwijs kan worden verlangd bij de studieadviseur zijn gemeld, worden door de onderwijsdirecteur betrokken in zijn afweging. Voorts kan de onderwijsdirecteur onbillijkheden van ernstige aard in zijn oordeel betrekken.

(...)."

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Appellante heeft in het studiejaar 2013-2014 40 ECTS gehaald en niet het vereiste minimum aantal van 45 ECTS.

Op grond van artikel 7.8b van de WHW kan verweerster een negatief BSA geven. Op grond van artikel 7.4, tweede lid, van de OER wordt een zodanig advies gegeven aan studenten die aan het eind van het jaar van de eerste inschrijving minder dan 45 ECTS hebben behaald. Hierbij dient rekening te worden gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de student. In artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW en in leden 9 en 10 van artikel 7.4 OER wordt bepaald welke persoonlijke omstandigheden en overmachtsituaties bij de beoordeling omtrent het BSA betrokken moeten worden.

Geen grond bestaat voor het oordeel dat een rechtsregel of rechtsbeginsel is geschonden door het verloop van tijd tussen het voorgenomen besluit en de hoorzitting en de brief van 29 augustus 2014. In overeenstemming met artikel 7.4, tweede lid, van de OER is het BSA vóór 1 september 2014 gegeven.

Het besluit van 29 augustus 2014 is voorwerp van deze procedure.

Met betrekking tot de door appellante veronderstelde vooringenomenheid van verweerster heeft verweerster ter zitting van het College de gang van zaken tijdens de hoorzitting op 25 augustus 2014 nader verklaard en het doel van de gestelde vragen toegelicht. Uit die verklaring en toelichting vermag het College niet afleiden dat van vooringenomenheid sprake is. Dat die vragen door appellante als vervelend zijn ervaren maakt dat –gelet op het doel en de betekenis van die hoorzitting- niet anders. Voorts is niet gebleken dat mevrouw Willemsen een persoonlijk belang bij het in geding zijnde BSA heeft.

Voor het oordeel dat verweerster heeft gehandeld in strijd met het verbod van vooringenomenheid als bedoeld in artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht bestaat aldus geen grond.

Daargelaten of het overlijden van de oudtante van appellante kan worden aangemerkt als een bijzondere/ernstige familieomstandigheid, lijkt niet een causaal verband te bestaan tussen dit overlijden en de door appellante behaalde resultaten. Appellante heeft immers in het eerste semester, ruim vóór het overlijden van haar oudtante, een onvoldoende behaald voor de eindtoets van de cursus Inleiding staats- en bestuursrecht. De herkansing voor het vak Inleiding Staats- en bestuursrecht heeft appellante eveneens met een onvoldoende resultaat afgesloten. Voorts heeft appellante een onvoldoende behaald voor de reparatietoets van het Kernvak Internationaal en Europees recht eind mei 2014, waaraan zij, hoewel zij daartoe formeel niet gerechtigd was, vanwege het overlijden van haar oudtante mocht deelnemen. Ook in periode 4, ruim na het overlijden van haar oudtante, heeft appellante een onvoldoende behaald voor het Kernvak Staats- en bestuursrecht I.

In artikel 7.4, tweede, negende en tiende lid, van de OER is bepaald dat behoudens persoonlijke omstandigheden en overmachtssituaties een BSA wordt gegeven, indien een student minder dan 45 studiepunten heeft behaald. De door appellante geschetste gevolgen van het BSA moeten in de OER geacht worden te zijn verdisconteerd en behoefde verweerster niet bij zijn beslissing te betrekken. Verweerster heeft naar het oordeel van het College, gelet hierop, in redelijkheid het bestreden besluit kunnen nemen. Aan de beoordeling van het standpunt van verweerster over de studieresultaten van appellante op het vwo en de door verweerster geuite twijfels over de motivatie om in Utrecht rechten te studeren wordt niet toegekomen, nu verweerster zijn beslissing reeds voldoende heeft onderbouwd door te verwijzen naar het ontbrekende causaal verband tussen het overlijden van de oudtante van appellante en de door haar behaalde studieresultaten.

Het vorenstaande leidt dan ook tot de slotsom dat het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

III . Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellante ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Rechtsgeleerdheid en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 4 november 2014 door mr. W.M.P. van Alphen, dr. P. Holthuisen, drs. J.N.C. Koeckhoven, prof. dr. A.C.G.M. Robben en R.H.P. Wouters, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.W.J. Sloots, secretaris, en bekend gemaakt op 18 november 2014.

mr. M.W.J. Sloots,
secretaris

mr. W.M.P. van Alphen,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.