



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Bezoekadres
Heidelberglaan 8, Utrecht

UITSpraak

Ons kenmerk CBE 16 03 042
Telefoon 030 253 30 75
Fax 030 253 77 70
E-mail cbe.jz@uu.nl
Website www.uu.nl

Datum 30 juni 2016
Onderwerp Beroep [appellante]

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te [woonplaats], appellante,

tegen

[de examiner] van de cursus FA-CPS223 van de bacheloropleiding Farmacie, verweerder,

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft tijdig beroep ingesteld tegen de beoordeling d.d. 19 februari 2016 van de cursus FA-CPS223 van de bacheloropleiding Farmacie.

Op 26 mei 2016 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 16 juni 2016, waar appellante in persoon is verschenen, vergezeld door [appellantes vader]. Verweerder is in persoon verschenen, vergezeld door [een lid] van de examencommissie.

II. Motivering

Verweerder heeft op 19 februari 2016 via Osiris de beoordeling van de cursus FA-CPS223 bekendgemaakt.

Door appellante is, samengevat, het volgende naar voren gebracht.
De beoordeling van de inzet tijdens het laboratoriumwerk is niet conform het blokboek gebeurd. Ook de gegeven feedback is onduidelijk, waardoor haar niet duidelijk is waarom het



groepscijfer zo laag is.

Verder is haar groep ongelijk behandeld. De groep is apart geplaatst van de rest en had geen scheikundig samenwerkingsgroepje zoals alle andere biologische groepen.

Het blokboek spreekt niet van een aanwezigheidsplicht noch over de invloed van afwezigheid op het cijfer. Uit het gesprek kwam naar voren dat haar groep te zelfstandig heeft gewerkt. Het was haar niet duidelijk dat dit haar motivatie cijfer en groepscijfer op een negatieve manier zou beïnvloeden.

Door verweerder is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Op 4 februari 2016 hebben de verschillende groepen een eindpresentatie gegeven over het project dat ieder van de groepen in de cursus gedurende 5 weken uitgevoerd heeft. Alle presentaties zijn bijgewoond door 5 docenten/assistenten, waaronder verweerder. De presentatie van elke groep werd buiten aanwezigheid van de studenten besproken door de docenten en assistenten en het advies voor het eindcijfer in onderling overleg bepaald. De beoordeling door de docenten was redelijk eensluidend; de notities zijn helaas verloren gegaan. Het cijfer voor de groep van appellante is ter plekke vastgesteld door de examinator op een 6 in overeenstemming met het advies van de docenten en assistenten.

Bij de beoordeling van wetenschappelijke presentaties wordt gelet op de inhoud, de opbouw, doelgerichtheid en of een voldoende antwoord kan worden gegeven op de vragen na afloop van de presentatie. Hiervoor zijn beoordelingscriteria afgesproken. Ten aanzien van de inhoud wordt binnen deze cursus vooral gelet op de resultaten die verkregen zijn tijdens de experimenten, en hoe men daar mee omgaat, welke vervolggexperimenten daaraan gekoppeld worden en de onderbouwing van de conclusies. Ook wordt er rekening mee gehouden of gevolg wordt gegeven aan de aanwijzingen van de begeleiding in de opzet en uitvoering van de experimenten.

Omdat er vijf docenten/assistenten bij de beoordeling van de presentatie aanwezig waren, is verweerder van mening dat er een weloverwogen afweging is gemaakt bij het vaststellen van het resultaat. Overigens hebben de andere groepsleden geen bezwaar hebben gemaakt tegen de beoordeling.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Artikel 5.9 lid 1 van de master OER luidt als volgt:

“art. 5.9 Termijn beoordeling

- 1. De examinator stelt binnen 24 uur na het afnemen van een mondelinge toets het oordeel vast en geeft de uitslag elektronisch door of reikt de student een desbetreffende schriftelijke verklaring uit.*

[...]”

Voorop dient gesteld te worden dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan – i.c. een presentatie - tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examencommissie of examinator behoort. Slechts indien de beoordeling in strijd is met enig algemeen verbindend voorschrift of sprake is van een onjuist gebruik van bevoegdheden, een onredelijke belangenafweging of strijd met beginselen van behoorlijk bestuur, komt een beschikking die op grond van deze beoordeling is vastgesteld, voor vernietiging in aanmerking.



Het College is van oordeel dat de beoordeling niet voldoet aan het beginsel van behoorlijk bestuur, omdat een beoordeling gemotiveerd moet zijn en deze motivering inzichtelijk moet zijn voor belanghebbenden. Verweerder niet heeft voldaan aan het hiervoor gestelde. In het verweerschrift en ter zitting heeft verweerder verklaard dat er geen duidelijke beoordelingscriteria zijn, dat er tijdens de presentatie slechts summier aantekeningen zijn gemaakt en dat deze aantekeningen niet meer beschikbaar zijn. Het feit dat er vijf beoordelaars zijn die het onderling eens zijn over het te geven cijfer is niet voldoende. Een beoordeling dient ook achteraf gestaafd en uitgelegd te kunnen worden indien de student daarom vraagt. De beoordeling voldoet derhalve niet aan het motiveringsbeginsel. Daarnaast constateert het College dat de door verweerder gehanteerde beoordelingsprocedure in strijd is met artikel 5.9 OER, nu de beoordeling niet binnen 24 uur maar na een week bekend is gemaakt.

Derhalve moet worden beslist als volgt.

III . Uitspraak

Het College,

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond;
- II. draagt verweerder op om binnen twee weken een nieuw besluit te nemen en daarbij de overwegingen van het College in deze uitspraak in acht te nemen;
- III. draagt verweerder op om binnen twee weken een nieuw besluit/nieuwe beoordeling op te stellen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen;
- IV. bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Bètawetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 16 juni 2016 door mr. C. de Vos, voorzitter, R. van der Dong, dr.mr. P.J. Engelen, dr. P.J.C.M. Franssen en dr. C. Pafort-Overduin, leden in tegenwoordigheid van M.W. Batteljee LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 30 juni 2016.

Was getekend,

M.W. Batteljee LLB,
secretaris

mr. C. de Vos,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.