



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

UITSPRAAK

Bezoekadres
Heidelberglaan 8, Utrecht

Ons kenmerk	CBE/K 16 01 021, 16 02 011, 16 02 012, en 16 02 016
Telefoon	030 253 30 75
Fax	030 253 77 70
E-mail	cbe.jz@uu.nl
Website	www.uu.nl
Datum	18 april 2016
Onderwerp	Beroep [appellanten]

Het College van Beroep voor de Examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellanten] te [woonplaatsen]

appellanten,

tegen

[de examencommissie Farmacie], verweerster.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellanten hebben tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 26 januari 2016, respectievelijk 16 en 17 februari 2016 om hen geen alternatieve toets voor het vak FA-522 toe te staan.

Er is geen minnelijke schikking bereikt en op 18 maart 2016 ontving het College het verweerschrift.

Het beroep is ter openbare zitting van het College behandeld op 5 april 2016, waar appellanten in persoon zijn verschenen, vergezeld van [hun raadsman]; verweerster heeft zich laten vertegenwoordigen door [haar voorzitter] en [de ambtelijk secretaris].



II. Motivering

Verweerster heeft het verzoek van appellanten om een alternatieve toets voor het vak FA-522 afgewezen.

Appellanten hebben samengevat, het volgende aangevoerd.

De huidige – mondelinge - vorm van toetsing is eigenaardig qua opzet en insteek: twee docenten moeten binnen 15 minuten bepalen of een student aan de eisen voldoet. De feedback is onvoldoende c.q. niet concreet genoeg om rekening mee te houden bij een herkansing.

Er zijn diverse studenten die hun studie vlekkeloos hebben doorlopen maar al meer dan een jaar bezig zijn om dit vak te halen. Ook als dit vak het laatste vak is wordt geen vervroegd tentamen toegestaan, zodat studenten een jaar moeten wachten op een volgende kans, zonder verder nog iets aan de studie te hoeven doen. Dit is financieel slopend.

Het vak is de laatste jaren onderwerp van veel discussie geweest en ook regelmatig gewijzigd. De laatste wijziging is dat de drie tussentoetsen (die met een voldoende moesten worden afgesloten) zijn vervallen en nu alleen het mondeling tentamen is overgebleven. Deze wijziging is in de loop van dit jaar doorgevoerd, waardoor studenten die de tussentoetsen onvoldoende hadden en het tentamen voldoende wel zijn geslaagd, maar zij die dat omgekeerd hadden niet. Omgekeerd zou dit ook moeten gelden. Er is geen sprake van gelijke behandeling nu een groep voordeel heeft van de toetswijziging en een andere groep (onder wie appellanten) niet.

De mondelinge tentamens zijn zeer gevarieerd waardoor een goede vergelijking tussen studenten niet mogelijk is.

De studenten worden door het herhaald zakken voor het tentamen steeds onzekerder en klappen tijdens de mondelinge toets dicht.

Door verweerster is het volgende naar voren gebracht.

In artikel 5.1 van de OER staat aangegeven dat in de Universitaire Onderwijs catalogus staat beschreven aan welke prestaties de student moet voldoen om de cursus met succes af te ronden en wat de criteria zijn waarop de student beoordeeld wordt.

Artikel 5.6 OER meldt dat toetsing plaatsvindt op de wijze als vermeld in de Universitaire Onderwijs catalogus. In de Onderwijs catalogus staat bij FA-522 aangegeven dat beoordeling van de toetsen plaatsvindt via een mondelinge eindtoets, waarbij het resultaat minimaal een zes moet zijn en verder geldt dat bij de multiple choice tussentoetsen de score minimaal 70% voldoende moet zijn en ook IMPD moet voldoende zijn.

Artikel 5.6 lid 2 OER wordt gebruikt indien een student door bijzondere omstandigheden, handicap of ziekte niet in staat is om de toetsing af te leggen op de wijze zoals vermeld in de onderwijs catalogus. Dit artikel is niet bedoeld voor studenten die het vak niet behaald hebben, ondanks diverse pogingen. Appellanten hebben geen studiecontract op grond waarvan zij in aanmerking komen voor een speciale regeling. Verder hebben appellanten bij eerdere vakken aangetoond in staat te zijn mondeling een tentamen af te leggen en is deze vorm van toetsing kennelijk geen belemmering voor het behalen van een voldoende resultaat.

Het voorstel van appellanten om de mondelinge toets te vervangen door een scriptie is niet acceptabel. Bij een scriptie kunnen studenten samenwerken, deskundigen raadplegen etc. Daarnaast is het resultaat weliswaar een geschreven stuk waarin de student aangeeft wat geïntegreerde kennis van de farmacie inhoudt - de kern van de betreffende cursus -, maar vier scripties met hetzelfde onderwerp van vier studenten tonen onvoldoende aan dat de individuele student in staat is om kennis ook daadwerkelijk toe te passen en te integreren.



De student moet laten zien dat hij/zij bij een gegeven farmaceutisch probleem via een logische klinisch farmaceutische redenering tot een oplossing kan komen. De student moet niet alleen het juiste antwoord geven maar juist ook kunnen uitleggen hoe hij tot het antwoord is gekomen. Klinisch farmaceutisch redeneren is één van de kerncompetenties van de apotheker. Deze competentie is heel erg belangrijk in de dagelijkse uitoefening van de beroepspraktijk, waarin apothekers te maken krijgen met vragen van artsen, medeapothekers en andere medewerkers in de gezondheidszorg. Apothekers moeten weloverwogen kunnen ingaan op vragen en suggesties, geopperde alternatieven etc. van gesprekspartners. In de laatste fase van de studie mag van studenten verwacht worden dat zij, mede in het licht van hun bevoegdheid als medebehandelaar, een gesprek op niveau kunnen voeren. Die bekwaamheid moeten zij aantonen in het mondeling van FA-522.

Tijdens een cursus wordt getoetst of een student in voldoende mate de gestelde leerdoelen bereikt. De toetsing van de student is afgerond bij het einde van de cursus (OER artikel 5.1 lid 1). Dat een student in de ene cursus het mondeling heeft behaald en in de volgende cursus de tussentoetsen betekent nog steeds een onvoldoende, immers beide onderdelen moeten binnen één cursus behaald zijn.

Dat tijdens de laatste cursus de tussentoetsen beschouwd zijn als formatief, doet niets af aan de eis dat de eindtoets mondeling moet worden afgelegd en dat hiervoor minimaal een 6 moet worden behaald.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

De OER vermeldt het volgende omtrent toetsen:

art. 5.5 Reparatie: aanvullende of vervangende toets

Indien de student aan alle inspanningsverplichtingen tijdens de cursus heeft voldaan, wordt hij uitsluitend bij een onvoldoende eindbeoordeling van ten minste een vier (4,0), eenmaal in de gelegenheid gesteld een aanvullende of een vervangende toets af te leggen.

art. 5.6 Toetsvorm

- 1. Toetsing binnen een cursus vindt plaats op de wijze als vermeld in de Universitaire Onderwijscatalogus.*
- 2. Op verzoek kan de examencommissie toestaan dat een toets op een andere wijze dan krachtens het eerste lid is bepaald, wordt afgelegd.*

art. 5.7 Mondelinge toetsen

- 1. Mondeling wordt niet meer dan één persoon tegelijk getoetst, tenzij de examencommissie anders heeft bepaald.*
- 2. Het mondeling afnemen van een toets is openbaar, tenzij de examencommissie of de desbetreffende examinerator in een bijzonder geval anders heeft bepaald, dan wel de student daartegen bezwaar heeft gemaakt.*

art. 5.8 Toetsvoorziening bijzondere gevallen

- 1. Indien het niet verlenen van een individuele toetsvoorziening zou leiden tot een 'bijzonder geval van onbillijkheid van overwegende aard' kan de examencommissie besluiten een toetsvoorziening toe te kennen.*
- 2. Verzoeken om een bijzondere toetsvoorziening moeten zo snel mogelijk met bewijsstukken worden ingediend bij de examencommissie.*



De toetsing van FA-522 bestaat volgens de Universitaire Onderwijscatalogus uit twee delen: een mondeling tentamen dat met minimaal een 6 moet worden afgesloten en een drietal schriftelijke multiple choice tussentoetsen waarvoor gemiddeld minimaal 70% voldoende moet zijn behaald. Verweerster heeft besloten om de tweede eis te laten vervallen. Deze wijziging in de wijze van toetsen heeft voor appellanten geen (negatieve) gevolgen, aangezien de eerste eis in stand is gebleven en zij daar niet aan hebben voldaan. Dat andere studenten baat hebben bij de gewijzigde beoordelingsnormen maakt dit niet anders.

Appellanten beroepen zich op artikel 5.8 OER om het vak FA-522 op een andere wijze te mogen tentamineren. Met verweerster is het College van oordeel dat dit artikel niet bedoeld is voor de situatie waarin appellanten verkeren. Het feit dat zij, ondanks diverse pogingen het mondelinge tentamen niet met succes hebben weten af te ronden, is geen onbillijkheid van overwegende aard.

Het College geeft verweerster in overweging om de groep studenten die aantoonbaar veel moeite hebben met de tentaminering van dit vak extra hulp te bieden.

III. Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellanten ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Bètawetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 5 april 2016 door prof. mr. A.W. Jongbloed, voorzitter, dr. P.J.C.M. Franssen, dr. P. Holthuisen, dr. mr. F.W. Lantink en K.C. Stermerdink, leden, in tegenwoordigheid van M.W. Batteljee LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 18 april 2016.

Was getekend,

M.W. Batteljee LLB,
secretaris

prof. mr. A.W. Jongbloed,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.