



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Bezoekadres
Heidelberglaan 8, Utrecht

UITSpraak

Ons kenmerk	CBE 15 09 028 tot en met K 15 09 044
Telefoon	030 253 30 75
Fax	030 253 77 70
E-mail	cbe.jz@uu.nl
Website	www.uu.nl
Datum	16 november 2015
Onderwerp	Beroep [appellanten]

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op de beroepen van:

[diverse appellanten], te [woonplaatsen],

hierna appellanten,

tegen

[examencommissie] Geneeskunde, hierna verweerster.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellanten hebben beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 4 september 2015. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 3 november 2015, waar namens appellanten zijn verschenen [de kantoorgenoot] van appellantens [raadsman], vergezeld van [naam] namens het bestuur van het Landelijk Studenten Rechtsbureau; verweerster is vertegenwoordigd door [lid] dagelijks bestuur examencommissie, [lid] examencommissie, [hoofd] onderwijszaken en [adviseur] examencommissie [ambtelijk secretaris] examencommissie.

II. Motivering

Verweerster heeft bij schrijven van 4 september 2015 de raadsman van appellanten bericht dat het verzoek dat hij namens zijn cliënten had ingediend om hen per 1 augustus 2015 toe te laten tot de masteropleiding Geneeskunde is afgewezen.

Door appellanten is, samengevat, eensluidend het volgende naar voren gebracht.



Op 1 augustus 2015 waren appellanten weliswaar niet in het bezit van het bachelordiploma Geneeskunde, maar beschikten zij wel over kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een bachelorgraad, zoals vermeld in artikel 7:30b van de Wet op het hoger en wetenschappelijk onderwijs (hierna: WHW). Artikel 2.1 van de Onderwijs en Examenregeling 2014-2015 CRU2006 van de Master Geneeskunde (hierna: OER) bepaalt dat in gevallen waarin studenten niet beschikken over een bachelordiploma CRU 2006 de examencommissie beslist over toelating. Op 1 augustus 2015 waren appellanten nog slechts drie weken verwijderd van het behalen van de laatste 9,5 ECTS van de in totaal 180 ECTS die behaald dienen te worden om het bachelordiploma te verkrijgen. Ten onrechte heeft de examencommissie nagelaten appellanten te toetsen op hun kennis, ondanks dat de Memorie van Toelichting op de Wet Kwaliteit in verscheidenheid vermeldt dat indien een aspirant-student zijn bachelorniveau niet door middel van een bachelordiploma kan aantonen de instelling zijn niveau zal moeten toetsen. Als de universiteit dit wel had gedaan dan zou zijn gebleken dat appellanten voor het ontbrekende onderdeel reeds een positieve tussenbeoordeling hadden ontvangen, altijd nominaal hebben gestudeerd, inmiddels hun bacheloropleiding hebben afgerond en op 1 september 2015 wel voldeden aan het vereiste niveau.

Het belang van appellanten in toelating per 1 augustus 2015 is gelegen in de door hen te ontvangen studiefinanciering. Bij een toelating per 1 augustus blijven zij recht houden op de op dat moment geldende regels rond studiefinanciering. Toelating per 1 september 2015 betekent dat op hen het nieuwe leenstelsel van toepassing is hetgeen hen duizenden euro's studieschuld scheelt.

Andere studenten die gelijk met appellanten in 2012 aan de studie zijn begonnen zijn wel per 1 augustus 2015 tot de masteropleiding toegelaten, waarbij het enige verschil met appellanten was dat appellanten niet en de anderen wel beschikten over het bachelordiploma, terwijl, zoals hiervoor betoogd, deze beperking van de toelating niet voortvloeit uit wettelijke of interne regelgeving. Dat appellanten op 1 augustus 2015 nog niet in het bezit waren van het bachelordiploma is een gevolg van de door de opleiding gehanteerde methode van indeling van de coschappen. Door toeval zijn appellanten ingedeeld in groepen die pas na 1 augustus 2015 hun coschappen konden beëindigen.



Door verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Voor de coschappen worden de studenten ingedeeld in 24 groepen, elke groep heeft een eigen rooster. Om logistieke redenen vindt de groepsindeling al plaats tijdens het tweede studiejaar. Studenten worden over de indelingsprocedure geïnformeerd en kunnen worden ingedeeld als ze aan de indelingseis voldoen. Er zijn drie indelingsrondes. De eerste indelingsronde is rond week 11. Studenten die dan aan de indelingseisen voldoen, worden ingedeeld in de eerste groepen. De tweede indelingsronde is rond week 19. De derde indelingsronde is aan het einde van het studiejaar. Studenten die pas in de derde indelingsronde aan de eisen voldoen, worden ingedeeld in de laatste groepen. Deze studenten hebben één of meerdere vakken niet gehaald binnen het betreffende studiejaar (dus na het reguliere tentamen en de herkansing). Het is overigens ook mogelijk dat studenten zelf voor indeling in een latere groep kiezen. Als gevolg van dit systeem zijn veel studenten geneeskunde klaar met hun bachelor vóór 1 augustus. De masteropleiding bestaat grotendeels uit coschappen en kent eenzelfde manier van groepsindeling. Geneeskundestudenten kunnen daarom – in tegenstelling tot andere studies - niet alleen per 1 september, maar elke maand beginnen aan de masteropleiding. Zoals gesteld in de brief van de minister van OC&W over de inwerkingtreding van de wet studievoorschot hoger onderwijs vallen alle studenten, die op of na 1 september 2015 aan een nieuwe opleiding zijn begonnen onder het leenstelsel. Instellingen mochten hun regels handhaven, maar deze niet aanpassen in verband met de veranderingen in de studiefinanciering. De opleiding is in studiejaar 2014-2015 dan ook niet van het gebruikelijke carrouselstelsel afgeweken. Wel is er binnen het systeem gezocht naar mogelijkheden om studenten vóór 1 augustus 2015 hun bachelorexamen te laten afronden, zonder concessies te doen aan de inhoud en kwaliteit van het onderwijs. Dit bleek voor vier groepen mogelijk. De groepen 17, 18, 23 en 24, waar appellanten toe behoorden, eindigden hun bacheloropleiding met een coschap dat doorliep tot drie of vijf weken na 1 augustus 2015. Er was geen manier om deze coschappen van zes weken te verschuiven of zonder kwaliteitsverlies zodanig in te korten dat zij vóór 1 augustus 2015 afgerond zouden zijn.

De coschappen starten vroeg in de opleiding en zijn een essentieel onderdeel van de bachelor. Als een student de coschappen niet met voldoende resultaat afrondt, kan hij geen bachelordiploma geneeskunde CRU 2006 krijgen. Een positieve tussenbeoordeling voor een coschap betekent zeker niet automatisch een voldoende eindbeoordeling. Tijdens een tussenbeoordeling worden afspraken gemaakt over de doelen voor de rest van het coschap. Worden deze doelen niet gehaald, dan kan een onvoldoende volgen en moet het coschap worden overgedaan. Daarnaast kan in het tweede deel van een coschap een gebrek aan kennis of professioneel gedrag blijken, waardoor het coschap met een onvoldoende wordt beoordeeld of moet worden gerepareerd. Ook als een student te veel afwezig is tijdens het tweede deel van het coschap, slaagt hij niet.

Voor toelating tot de masteropleiding in Utrecht is een afgeronde bachelor CRU 2006 uit Utrecht een vereiste. Studenten met een bachelor geneeskunde van een andere universiteit of een vrij bachelor worden niet toegelaten tot de master geneeskunde in Utrecht. Appellanten hadden op 31 juli 2015 niet aan de eisen voor het bachelorexamen CRU 2006 voldaan en waren derhalve niet toelaatbaar. Een onderzoek naar de vaardigheden van appellanten was niet nodig, omdat uit de geregistreerde studieresultaten en indeling duidelijk was dat nog niet alle benodigde onderdelen van het examenprogramma met goed gevolg waren afgelegd. Het is niet mogelijk vergelijkbare vakken te volgen in een andere bacheloropleiding.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Artikel 7:30b van de WHW luidt – voor zover hier van belang - als volgt:

1. *Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:*
 - a. *het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of*



- b. het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.*
 - 2. Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling."*
- [...]

Artikel 2.1 van de OER van de Master Geneeskunde 2014-2015 luidt als volgt:

"art. 2.1 – toelatingseisen opleiding

- 1. Toelaatbaar tot de opleiding is de bezitter van het diploma van de bacheloropleiding geneeskunde CRU2006. De bezitter van dit diploma wordt geacht te beschikken over de kennis van en het inzicht in het vakgebied geneeskunde op bachelorniveau, zoals geformuleerd in de OER bacheloropleiding 2013-2014, en wordt uit dien hoofde toegelaten tot de opleiding. Een vrij bachelor-diploma geneeskunde geeft géén toegang tot de masteropleiding CRU2006. In andere gevallen beslist de examencommissie.*
- 2. De masteropleiding Geneeskunde CRU2006 kent één programma en de toelating is beschreven in art. 2.3 (toelatingsprocedure)."*

Artikel 2.3 van de OER luidt als volgt:

"art. 2.3 – toelatingsprocedure

Studenten met een bachelordiploma van de opleiding Geneeskunde CRU2006 worden toegelaten tot de opleiding. De toelating tot de opleiding is opgedragen aan de examencommissie van de opleiding."

Met artikel 2.1 van de OER heeft verweerster uitvoering gegeven aan artikel 7:30b, tweede lid van de WHW en bepaald dat bezitters van het bachelordiploma Geneeskunde CRU 2006 toegang hebben tot de master en dat in andere gevallen de examencommissie beslist.

Niet ter discussie staat dat appellanten op 1 augustus 2015 niet in het bezit waren van het vereiste bachelordiploma, zodat inschrijving op die grond terecht is geweigerd door verweerster.

Het verwijt van appellanten aan verweerster dat zij geen onderzoek heeft uitgevoerd naar kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs als bedoeld in artikel 7:30b, eerste lid aanhef en sub b van de WHW treft naar het oordeel van het College geen doel. Verweerster heeft een dergelijk onderzoek (impliciet of expliciet) achterwege mogen laten, omdat verweerster precies op de hoogte was van het niveau van kennis, inzicht en vaardigheden van appellanten als bachelorstudenten aan haar faculteit. Verweerster heeft op die grond terecht aangenomen dat appellanten zich nog niet op het vereiste niveau van kennis, inzicht en vaardigheden bevonden, omdat appellanten één van de twee vereiste en als essentieel in de hier aan de orde zijnde bacheloropleiding te duiden coschappen nog niet hadden afgerond. Dat met betrekking tot appellanten goede tussenbeoordelingen waren afgegeven maakt dat niet anders. Het College onderschrijft in dit verband de stelling van verweerster dat een tussenbeoordeling (nog) niets zegt over de uiteindelijk te behalen eindtermen. Het College is daarnaast van oordeel dat het bepaalde in evengenoemd artikelonderdeel niet is geschreven voor gevallen als die van appellanten, omdat het gevolg daarvan is dat iedere bachelorstudent op ieder gewenst moment een in dat onderdeel bedoeld onderzoek zou kunnen aanvragen, teneinde te worden toegelaten tot een aan de betreffende bachelor aansluitende master.



Verweerster heeft zowel in de stukken als ter zitting duidelijk gemaakt waarom en op welke wijze uitvoering wordt gegeven aan het zogeheten carrouselstelsel voor het lopen van coschappen. Hierbij is niet gebleken dat ten aanzien van appellanten daarvan in voor hen ongunstige zin is afgeweken en is evenmin aannemelijk geworden dat met behoud van de aan een coschap te stellen eisen daaraan een zodanige invulling had kunnen worden gegeven dat dat coschap voor 1 augustus 2015 afgerond was.

Het vorenstaande in overweging nemende concludeert het College dat verweerster terecht de toelating per 1 augustus 2015 achterwege heeft gelaten. Mede gelet op de uitgangspunten van de Wet kwaliteit in verscheidenheid hoger onderwijs en de toelichtende brief van de Minister OCW bij de inwerkingtreding van de Wet studievoorschot onderwijs, nummer 735702, heeft verweerster terecht geen reden gevonden anders te beslissen vanwege de ingrijpende financiële gevolgen voor appellanten bij de voortgang van hun studie. Het beroep is op grond van het hiervoor staande ongegrond.

III . Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellanten ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Geneeskunde en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 3 november 2015 door mr. W.M.P. van Alphen, voorzitter, R. van der Dong, dr. P.J.C.M. Franssen, prof. dr. A.C.G.M. Robben en dr. B.M. Verdel, leden, in tegenwoordigheid van M.W. Batteljee LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 16 november 2015.

Was getekend,

M.W. Batteljee, LLB,
secretaris

mr. W.M.P. van Alphen,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.