



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

**College van Beroep voor de Examens**  
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger  
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

## UITSPRAAK

**Bezoekadres**  
Heidelberglaan 8, Utrecht

<b>Ons kenmerk</b>	CBE/K 15 09 011
<b>Telefoon</b>	030 253 30 75
<b>Fax</b>	030 253 77 70
<b>E-mail</b>	cbe.jz@uu.nl
<b>Website</b>	www.uu.nl
<b>Datum</b>	2 december 2015
<b>Onderwerp</b>	Beroep [appellante]

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te Amersfoort, appellante,

tegen

[de examencommissie] Farmacie, verweerster.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 8 september 2015 voorlopig beroep ingesteld tegen het besluit van 31 augustus 2015 om haar geen vervangende opdracht voor de rekentoets te geven. Nadat een poging tot minnelijke schikking zonder resultaat was gebleven zijn op 1 oktober 2015 de nadere gronden ingediend.

Op 28 oktober 2015 ontving het College het verweerschrift.

Het beroep is ter openbare zitting van het College behandeld op 19 november 2015, waar appellante in persoon is verschenen. Verweerster is vertegenwoordigd door [de secretaris] en [de ambtelijk secretaris].

### II. Motivering

Bij email van 31 augustus 2015 heeft verweerster het verzoek van appellante om een vervangende opdracht voor de rekentoets te mogen doen afgewezen.

Appellante heeft samengevat, het volgende aangevoerd.

Uit de OER blijkt niet dat de rekentoets onderdeel is van het portfolio, het is louter een onderdeel van een overkoepelend vak. Evenmin blijkt uit artikel 5.5 OER dat dit artikel uitsluitend van toepassing is op een cursus en niet op een onderdeel daarvan, zoals verweerster stelt.



Een docent Scheikunde heeft aangegeven dat het scheikunde-onderdeel van de rekentoets vervangen kan worden door een essay. Appellante begrijpt niet waarom verweerster deze optie niet biedt.

Ten onrechte is het door appellante ingebrachte voorstel voor een alternatieve toets door verweerster afgewezen op grond van een onevenredige inspanning van verweerster, nu zij bereid is de eventuele kosten te betalen die het beschikbaar stellen van een docent met zich meebrengt. Ook de overige argumenten van verweerster om deze alternatieve toetsing af te wijzen houden geen stand.

Het feit dat appellante de toets niet heeft behaald ondanks dat zij deze met onbeperkte tijd heeft kunnen maken, heeft niet te maken met de moeilijkheidsgraad van de stof of toets maar is het gevolg van de druk en stress die zij ondervindt. Dat zij de stof beheerst blijkt uit het feit dat onder begeleiding het maken van de rekenopgaven haar goed afging. Echter, tijdens het tentamen krijgt zij als gevolg van stress een black-out.

Door verweerster is het volgende naar voren gebracht.

Zoals vermeld in de studiegids, is de rekentoets onderdeel van het portfolio, dat op zijn beurt onderdeel is van de examencriteria, zoals vermeld in bijlage B van de OER. Conform het reglement examencommissie bepaalt de examinerator de toetsing en deze heeft, evenals de leerlijnconsulent, aangegeven dat de rekenvaardigheid onvoldoende kan worden getoetst via een mondelinge toets of vervangende opdracht. Zij worden hierin ondersteund door de toetsingsadviescommissie.

Artikel 5.5 OER heeft betrekking op een vervangende/aanvullende toets van een cursus en heeft geen betrekking op een vaardigheidstoets.

Hoewel appellante niet beschikt over een studeercontract zoals omschreven in de brochure 'studeren met een handicap aan de UU', waaruit blijkt dat zij lijdt aan faalangst is de examencommissie haar al tegemoet gekomen door haar de toets zonder tijdsdruk te laten maken. Deze faciliteit wordt haar ook de komende keer/keren gegeven.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Artikel 5.5 van de OER luidt als volgt:

*"art. 5.5 – reparatie: aanvullende of vervangende toets*

*Indien de student aan alle inspanningsverplichtingen tijdens de cursus heeft voldaan en hem niettemin geen voldoende is toegekend, maar wel het eindcijfer van ten minste een 4,0, wordt hij eenmaal in de gelegenheid gesteld een aanvullende of een vervangende toets af te leggen."*

Artikel 4 van het Reglement Examencommissie luidt als volgt:

*"art. 4 - Examinatoren*

- 1. Leden van de wetenschappelijke staf, die belast zijn met het onderwijs van een cursus, zijn als examinerator verantwoordelijk voor de toetsing van de cursus. De dealexamencommissie kan overige leden van het wetenschappelijk personeel en deskundigen van buiten de opleidingen als examinerator aanwijzen.*
- 2. De dealexamencommissie kan overgaan tot intrekking van de aanwijzing als examinerator indien de examinerator zich niet houdt aan wet- en regelgeving of richtlijnen van de examencommissie, of als de competentie van de examinerator op het gebied van toetsen (maken, afnemen, beoordelen) herhaaldelijk van onvoldoende kwaliteit is gebleken.*
- 3. De examinerator maakt richtlijnen betreffende de toetsing van het examenonderdeel ruim van te voren bekend bij de studenten.*
- 4. De examinerator bepaalt de inspanningsverplichting en de toetsingscriteria van het examenonderdeel waarvoor hij verantwoordelijk is, en zorgt ervoor dat deze ruim van te voren bekend zijn bij de studenten.*
- 5. De examinerator maakt voor het begin van een examenonderdeel in de universitaire onderwijscatalogus of in de studiehandleiding de bronnen bekend waaraan de te toetsen stof van het examenonderdeel wordt ontleend."*



De studiegids Farmacie vermeldt, voor zover hier van belang het volgende:

*“Om het bachelordiploma te verkrijgen moet voldaan worden aan alle onderdelen. Naast cursussen gaat het hier ook om producten/beoordelingen in het kader van het tutoraat en om een aantal vaardigheden. [...] Vrijwel alle vaardigheden komen aan de orde en kunnen worden beoordeeld tijdens de cursussen die onderdeel uitmaken van het verplichte deel van de major. Als je tijdens een cursus voor een vaardigheid geen voldoende hebt gehaald kun je via de Blackboardsite van het skillslab nadere informatie vinden over extra oefenmateriaal of extra oefenmogelijkheden; via de site van het skillslab kun je je ook aanmelden voor aanvullende toetsing van de vaardigheden die van tijd tot tijd georganiseerd worden.[...] In de figuur op de volgende pagina is te zien welke vaardigheden met een voldoende moeten zijn afgerond, voordat je aan de eisen van de bachelor Farmacie voldoet.*

De rekentoets in kwestie is het enige onderdeel van de bachelor dat appellante nog niet heeft behaald. Zij heeft deze toets inmiddels 9 keer afgelegd, steeds zonder daarvoor een voldoende te behalen. Ook de laatste keer, toen zij deze toets zonder tijdsdruk kon maken, heeft geen voldoende resultaat opgeleverd.

Hoewel het College zich kan indenken dat het vele malen zonder succes deelnemen aan een toets stress oplevert, kan het College de stelling van appellante dat zij de stof beheerst, maar als gevolg van stress en faalangst geen voldoende weet te behalen, niet volgen. Appellante heeft geen (medische) verklaring overgelegd waaruit de faalangst zou blijken. Ook heeft zij ter zitting verklaard dat zij de laatste drie keer last kreeg van erge stress. Bij eerdere pogingen had zij last van de ‘gewone’ tentamenstress. Ook is het College niet gebleken dat appellante bij andere tentamens last heeft gehad van faalangst.

Het College is, ook vanwege het gestelde in artikel 4 van het Reglement Examencommissie, met verweerster van oordeel dat de opleiding, c.q. de examinerator de vorm en inhoud van een toets bepaalt en daarvoor verantwoordelijk is. Het is niet aan een student om te bepalen hoe een (onderdeel van een) cursus wordt getentamineerd. In bijzondere gevallen, zoals omschreven in de brochure ‘studeren met een handicap’ is het mogelijk aangepaste voorzieningen te treffen. Appellante heeft ter zitting aangegeven dat zij over een verklaring/contract van de studieadviseur beschikt, waarin haar extra tentamentijd is toegezegd. Deze verklaring is niet bekend bij verweerster en ook niet eerder door appellante naar voren gebracht. Wat er ook van zij, inmiddels heeft verweerster appellante zelfs onbeperkte tijd gegeven om de rekentoets te maken en is bereid dat ook bij komende gelegenheden te doen. Bovendien heeft verweerster de geldigheidsduur van een aantal tentamens verlengd. Naar het oordeel van het College is verweerster appellante hiermee voldoende tegemoet gekomen en ziet het College, met verweerster, geen aanleiding te voorzien in verdergaande maatregelen ten aanzien van de tentaminering van de rekentoets.

Op grond van het vorenstaande oordeelt het College het beroep ongegrond.

### III. Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellante ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Bètawetenschappen verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.



Aldus vastgesteld te Utrecht op 6 oktober 2015 door prof. dr. B. Hessel, voorzitter, R. van der Dong, dr. P.J.C.M. Franssen, dr.mr. F.W. Lantink en dr. P. van der Sluijs, leden, in tegenwoordigheid van M.W. Batteljee LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 2 december 2015.

M.W. Batteljee LL B,  
secretaris

prof. dr. B. Hessel,  
voorzitter

*Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.*