



**CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht**

**College van Beroep voor de Examens**  
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger  
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

**Bezoekadres**  
Heidelberglaan 8, Utrecht

## UITSpraak

<b>Ons kenmerk</b>	CBE/K21 08 063
<b>Telefoon</b>	030 253 30 75
<b>Fax</b>	030 253 77 70
<b>E-mail</b>	cbe.jz@uu.nl
<b>Website</b>	www.uu.nl
<b>Datum</b>	24 november 2021
<b>Onderwerp</b>	Beroep [appellant] inzake het bindend studieadvies

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant], hierna appellant,

tegen

[verweerster], verweerster.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 30 september 2021 beroep ingesteld tegen het besluit van 26 augustus 2021 waarbij een negatief bindend studieadvies (BSA) is afgegeven. Op 4 oktober 2021 heeft appellant een aanvulling toegezonden. Het College heeft het beroep en aanvulling op 4 oktober 2021 doorgezonden aan de verweerster. Verweerster heeft op 7 oktober 2021 meegedeeld dat een voorlopige voorziening is verleend voor tijdelijke deelname aan het onderwijs tot de uitslag van de beroepsprocedure op de dag van de hoorzitting bekend is gemaakt. Op 15 oktober 2021 heeft een gesprek plaatsgevonden in het kader van de minnelijke schikkingspoging. Er is geen minnelijke schikking bereikt en op 15 oktober 2021 ontving het College het verweerschrift. Appellant heeft op 19 oktober 2021 een reactie hierop ingediend.

Het beroep is ter zitting van het College behandeld op 4 november 2021. Appellant is in persoon verschenen. Verweerster is vertegenwoordigd door [ ].



## II. Motivering

Verweerster heeft op 26 augustus 2021 een negatief BSA afgegeven en aangegeven dat appelllant zich gedurende de komende vier collegejaren, niet meer kan inschrijven voor de bacheloropleiding Diergeneeskunde aan de UU.

### Standpunten partijen

Door appelllant is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Omdat hij al een medische studie heeft afgerond aan een andere Universiteit, heeft appelllant vrijstellingen gekregen van een aantal eerste- en tweedejaars vakken. Appellant heeft aangevoerd dat hij hierdoor elk academisch jaar te weinig punten heeft. Volgens hem houdt verweerster hier geen of onvoldoende rekening mee. Eenzelfde probleem deed zich vorig jaar voor. Hij heeft toen de hoorzitting gemist en heeft pas daarna wel uiteindelijk een aangehouden BSA gekregen. Hierdoor duurde het een tijd voordat hij weer kon studeren, waardoor hij twee tentamens en hertentamens miste. Verder heeft appelllant uitgelegd dat in de winter van 2020-2021 bepaalde omstandigheden negatieve invloed op zijn studievoortgang hebben gehad. Appellant heeft verder nog aangevoerd dat verweerster hem verwijt niet zijn eigen verantwoordelijkheid te hebben genomen, maar hij vindt dat hij dit wel heeft gedaan. Hij heeft zich ingeschreven, voor vakken ingeschreven, colleges gevolgd en twee dagen voor een tentamen kon hij ineens nergens meer inloggen door de uitschrijving vanwege het negatief bindend studieadvies. Het duurde een aantal maanden voordat hij weer kon inloggen. Hij is het er verder niet mee eens dat hij de studieadviseur moest inlichten.

Ter zitting heeft appelllant aangevoerd dat hij vanaf het begin van zijn studie een negatieve ervaring met verweerster heeft gehad. Hij heeft geen definitief programma gekregen, maar wel een goedgekeurde lijst van vakken in december 2019 waar hij vrijstelling voor kreeg gelet op zijn eerdere studie. Hij is naar de studieadviseur geweest, er was een planning, en die was duidelijk genoeg voor hem. Na het aangehouden BSA van november 2020, heeft appelllant contact gehad met de studieadviseur over de studieplanning. Het was hem duidelijk dat hij toen de eerstejaarsvakken waarvan de tentamens al waren geweest, niet meer kon halen. Er is niet precies besproken of er nog 30 punten waren te behalen en hij heeft dit niet uitgerekend.

In juli 2021 heeft appelllant zijn laptop dichtgedaan voor zijn mentale welzijn en het negatieve BSA kwam als een schok in september.

Door verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Appellant heeft inderdaad meerdere vrijstellingen gekregen. Hiervoor krijgt de student wel studiepunten maar deze vormen geen onderdeel van het minimumaantal punten dat hij moet behalen om een positief bindend studieadvies te ontvangen. In het studiejaar 2020-2021 heeft appelllant 10 EC behaald en voldeed bij lange na niet aan de norm, die i.v.m. de corona-uitbraak al versoepeld was.

Over het collegejaar 2019-2020 ontving appelllant eveneens een negatief bindend studieadvies. Hij ontving naar aanleiding van het voornemen een negatief bindend studieadvies af te geven, een uitnodiging om gehoord te worden maar is daar niet op ingegaan. Pas op 29 oktober 2020 ontving verweerster zijn verzoek om het negatief BSA te heroverwegen omdat hij de communicatie over het BSA gemist had.

Na lang beraad heeft verweerster destijds besloten om het bindend studieadvies toch aan te houden. In haar brief van 16 november 2020 staat helder uiteengezet aan welke voorwaarden appelllant moest voldoen om zijn studie in het academisch jaar 2020-2021 met goed gevolg voort te kunnen zetten, maar hier heeft hij niet aan voldaan. Daarnaast heeft hij pas in januari 2021 contact gezocht met de studieadviseur.



Als appellant direct contact op had genomen met de studieadviseur, zoals met klem aangeraden in de brief van 16 november 2020, dan had deze hem erop kunnen wijzen dat hij voor de tentamens die hij dreigde te gaan missen een verzoek tot extra kans in had kunnen dienen bij verweerster. Een dergelijk verzoek zou destijds redelijkerwijs ingewilligd zijn. Verweerster heeft voorts aangegeven begrip te hebben voor de bijzondere omstandigheden die appellant heeft aangevoerd, maar is van mening dat dit niet verklaart waarom hij niet op de hoogte was van zijn eigen studievoortgang en niet heeft gereageerd op de uitnodiging voor een hoorzitting. Bovendien heeft hij over deze omstandigheden geen contact opgenomen met de studieadviseur. Daarnaast heeft hij niet alleen in periode 2 geen studiepunten behaald, maar ook niet in periode 1 en 4.

Verweerster heeft aangevoerd dat wanneer een student tot twee keer toe niet ingaat op de geboden mogelijkheden om gehoord te worden en zelf zijn studievoortgang niet in de gaten houdt, de verantwoordelijkheid voor het niet langer kunnen deelnemen aan de studie volledig bij hem ligt.

Ter zitting heeft verweerster nog benadrukt dat appellant meerdere keren is meegedeeld dat hij contact op moest nemen met de studieadviseur over zijn planning en studievoortgang, maar zelf niet op de hoorzitting is verschenen en geen contact heeft opgenomen. Bij Diergeneeskunde zijn er geen beperkingen dat je bepaalde vakken eerst moet hebben gedaan om andere vakken te mogen doen. Studenten kunnen uit alle vakken, zelf een pakket op maat samenstellen. Dat is al jaren zo en wordt ook door onderwijsdirecteuren gecommuniceerd.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

## Regelgeving

In de Onderwijs- en examenregeling van Bachelor Diergeneeskunde 2020-2021 (OER) is het volgende bepaald:

### **"art. 7.4 – (bindend) studieadvies**

- In het jaar van eerste inschrijving ontvangen de studenten die staan ingeschreven voor de opleiding vóór 31 januari een schriftelijk studieadvies over de voortzetting van hun opleiding. Dit pre-advies, dat gebaseerd is op de op dat moment geregistreerde studieresultaten van het eerste semester, is niet bindend maar geeft een waarschuwing bij onvoldoende studievoortgang, zodat de studenten nog gelegenheid hebben om hun prestaties te verbeteren:
  - wanneer de student geen of 1 cursus heeft behaald na het eerste semester, krijgt de student een negatief pre-advies.*
  - indien de student 2 of 3 cursussen heeft behaald, krijgt de student een positief pre-advies.**
- De studenten die een negatief advies als bedoeld in lid 1 krijgen, worden uitgenodigd voor een gesprek met de studieadviseur met als doel het bespreken van de studiemethode, een heroverweging van de studiekeuze en een eventuele verwijzing (zie voor verdere begeleiding het Reglement van de bachelor examencommissie).*
- Aan het einde van het studiejaar, doch uiterlijk op 31 augustus, ontvangt de student een tweede schriftelijk advies over de voortzetting van zijn opleiding. Onverminderd het bepaalde in lid 8, 9 en 10 wordt aan dit studieadvies een afwijzing met een bindend karakter verbonden, indien de student minder dan 45 studiepunten in het betreffende academisch jaar heeft behaald. De afwijzing geldt gedurende een termijn van 4 studiejaar.*
- Bij het vaststellen van het aantal behaalde studiepunten als bedoeld in lid 1 en lid 3 tellen alle behaalde studiepunten in het eerste studiejaar mee, met uitzondering van de studiepunten van verworven vrijstellingen en de resultaten van behaalde deeltaetsen.*



5. *Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 3 uitgebracht. Indien de student zich in een volgend studiejaar opnieuw inschrijft, zal in dat volgende studiejaar het studieadvies als bedoeld in lid 3 worden uitgebracht op basis van de in dat academisch jaar behaalde studiepunten.*
6. *In afwijking van het vijfde lid, krijgt de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het jaar van eerste inschrijving doet, en na 1 februari wel ingeschreven is bij (een andere opleiding van) de Universiteit Utrecht, en minder dan 45 studiepunten van de bacheloropleiding diergeneeskunde heeft behaald, wel een negatief bindend studieadvies voor de bacheloropleiding diergeneeskunde.*
7. *Het studieadvies wordt namens de decaan van de faculteit Diergeneeskunde uitgebracht door de examencommissie van de opleiding.*
8. *Alvorens een negatief bindend studieadvies wordt uitgebracht, wordt de student in de gelegenheid gesteld te worden gehoord door de examencommissie.*
9. *In de afweging om een negatief bindend studieadvies uit te brengen betreft de examencommissie op verzoek van de student diens persoonlijke omstandigheden. Uitsluitend persoonlijke omstandigheden die door de student na intreden zo spoedig als redelijkerwijs kan worden verlangd bij de studieadviseur zijn gemeld, worden door de examencommissie betrokken in haar afweging. Onder persoonlijke omstandigheden wordt onder andere verstaan: ziekte, zwangerschap, functiestoornis, bijzondere/ernstige familieomstandigheden, topsport en bestuursactiviteiten voor een studentenorganisatie met volledige rechtsbevoegdheid of in het kader van de organisatie en het bestuur van de Universiteit Utrecht, de faculteit of de opleiding.*
10. *In de afweging om een negatief bindend studieadvies uit te brengen betreft de examencommissie op verzoek van de student voorts andere vormen van overmacht dan de in het vorige lid genoemde. Uitsluitend overmachtssituaties die na intreden zo spoedig als redelijkerwijs kan worden verlangd bij de studieadviseur zijn gemeld, worden door de examencommissie betrokken in de afweging. Voorts kan de examencommissie onbillijkheden van ernstige aard in het oordeel betrekken.*
11. *Indien op grond van de omstandigheden als bedoeld in lid 9 en lid 10 geen oordeel kan worden gegeven over de (on)geschiktheid van de student, wordt van het negatief bindend studieadvies afgezien, en wordt aan de student aan het einde van diens volgende studiejaar alsnog het studieadvies als bedoeld in lid 3 uitgebracht. De student moet het aantal punten bedoeld in het derde lid halen in dat volgende studiejaar; de reeds in het eerste studiejaar behaalde studiepunten tellen daarbij niet mee. Studenten bij wie in 2019 – 2020 is afgezien van het negatief bindend studieadvies vanwege de COVID-19 maatregelen, moeten in 2020-2021 minimaal 60 studiepunten hebben behaald in jaar 1 en jaar 2 (2019-2020 en 2020-2021), waarvan minimaal 45 studiepunten aan eerstejaarsvakken.*
12. *Er kan geen negatief bindend studieadvies worden uitgebracht als de student alle toetsen verbonden aan de cursussen die behoren tot het eerste jaar van de opleiding, met een gezamenlijke studielast van 60 punten, heeft behaald.*
13. *Tegen een beslissing tot afwijzing kan binnen 6 weken beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor de Examens van de universiteit.”*

## **Overwegingen College**

Appellant heeft in zijn tweede studiejaar 2020-2021, na een eerder aangehouden BSA in zijn eerste studiejaar, twee vakken met een totaal van 10 ECTS behaald. Hij heeft zich op het standpunt gesteld dat het niet behalen van 45 ECTS of alle vakken van het eerste studiejaar te wijten is aan ontvangen vrijstellingen en bijzondere omstandigheden gedurende dit studiejaar.

Het College is met appellant van oordeel dat verweerster in haar beslissing over het aangehouden advies in november 2020, de reeds ontvangen vrijstellingen had moeten betrekken. Verweerster heeft een standaardregel toegevoegd over de optie dat ook via de cursussen van het eerste jaar met een gezamenlijke studielast van 60 EC een afwijzend



advies kan worden voorkomen. Voor appellant gold echter volgens de OER dat vrijstellingen niet meetelden voor de te behalen 45 EC waardoor deze genoemde optie op zijn minst onduidelijkheid kan scheppen. Hoe dit ook zij, appellant voldoet niet aan deze voorwaarde aangezien hij niet alle vakken uit het eerste studiejaar heeft gehaald.

Verweester heeft ter zitting uitgelegd dat er geen beperkingen op inschrijving voor vakken gelden en appellant had zich dus voor andere vakken kunnen inschrijven om 45 EC te behalen, zoals ook uit het studievoortgangsoverzicht blijkt. Als het een en ander niet duidelijk voor appellant was, dan had het op zijn weg gelegen om hierover met de studieadviseur te overleggen. Volgens appellant heeft hij wel in januari 2021 een gesprek met de studieadviseur gehad en was het hem duidelijk wat hij moest doen, maar hij heeft niet besproken of berekend hoe hij de vereiste studiepunten kon halen. Hij heeft volgens eigen zeggen wel aangekaart dat hij de eerste tentamens inmiddels had gemist. Het College is met verweester van oordeel dat appellant al op 25 augustus 2020 een negatief bindend studieadvies heeft ontvangen en zelf pas heel lang hierna, op 29 oktober 2021, contact met verweester heeft opgenomen, terwijl hij wist of had kunnen weten te weten dat hij niet had voldaan aan de BSA-norm. Hij heeft hiermee vooral zelf gezorgd voor vertraging van het proces en onvoldoende actie ondernomen vooraf en ook naderhand door geen verzoek om een bijzondere tentamenvoorziening aan te vragen. Het College is van oordeel dat de gevolgen dan ook voor zijn rekening komen.

Het College is verder van oordeel dat de bijzondere omstandigheden die appellant aanvoert, weliswaar een verklaring zouden kunnen zijn dat bepaalde cursussen niet zijn gehaald aan het begin van het collegejaar, maar dit geldt niet voor het gehele studiejaar. Appellant heeft alleen één vak in april en één vak in mei gehaald. In april en vervolgens in juni en juli heeft hij in totaal drie vakken niet gehaald. Ook heeft hij zich niet voor meer vakken ingeschreven. Bovendien had hij volgens de regelgeving bijzondere omstandigheden met de studieadviseur moeten bespreken, hetgeen hij heeft nagelaten. Zo heeft appellant de opleiding de mogelijkheid ontnomen om met hem naar een oplossing te zoeken.

Voorts heeft hij aangevoerd dat het in juli 2021 minder goed met hem ging. In deze periode heeft hij eveneens geen omstandigheden gemeld bij de studieadviseur. Pas in het beroep heeft hij nadere uitleg gegeven, hetgeen verder niet is onderbouwd. Verweester heeft dit dan ook terecht niet meegewogen aangezien uitsluitend omstandigheden die tijdig zijn gemeld, dienen te worden meegewogen.

Om bovengenoemde redenen is het College dan ook van oordeel dat het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

Derhalve moet worden beslist als volgt.

### III . Uitspraak

Het College, recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellant ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Diergeneeskunde en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden (anonieme versie).



Aldus vastgesteld te Utrecht op 4 november 2021 door dr. mr. U.R.M.T. de Vries, voorzitter, dr. B.M. Verdel, dr. G. de Krom, dr. C. Pafort-Overduin, P. Chaudary, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 24 november 2021.

X.L. Westenburg LLB,  
secretaris

dr. mr. U.R.M.T. de Vries,  
voorzitter

*Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van deze uitspraak beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs. Alle informatie daarover vindt u op de website [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl). Aan het instellen van beroep zijn kosten verbonden.*