



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Bezoekadres
Heidelberglaan 8, Utrecht

UITSpraak

Ons kenmerk CBE/K21 05 018
Telefoon 030 253 30 75
E-mail cbe.jz@uu.nl
Website www.uu.nl

Datum 30 juli 2021
Onderwerp Beroep [appellante]

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], appellante,

tegen

[examencommissie] Bachelor Rechtsgeleerdheid, verweerster.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 10 mei 2021 een beroepschrift ingediend tegen de beslissing van verweerster van 15 april 2021 waarbij haar verzoek om een individuele voorziening inzake cursus Inleiding Privaatrecht I: Verbintenissenrecht is afgewezen. Het beroepschrift is doorgezonden aan verweerster om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking kan worden getroffen. Een schikking is niet bereikt en op 15 juni 2021 heeft het College een verweerschrift ontvangen.

Vanwege de Covid-19 maatregelen is op 13 juli 2021 een hoorzitting gehouden via Microsoft Teams. Appellante heeft hieraan deelgenomen. Namens verweerster was [], aanwezig.

II. Motivering

Het bestreden besluit

Appellante heeft verweerster verzocht om af te wijken van artikel 5.5 lid 5 van de Onderwijs- en Examenregeling bachelor Rechtsgeleerdheid Universiteit Utrecht 2020/2021 (OER) en haar eindcijfer voor cursus Inleiding Privaatrecht I: Verbintenissenrecht te bepalen op 9,4 en niet te verlagen naar een 6. Verweerster heeft dit verzoek om een individuele toetsvoorziening op 15 april 2021 afgewezen aangezien het achteraf niet verlenen van een individuele



toetsvoorziening, in de vorm van het integraal laten meetellen van de behaalde 9,4 voor de reparatietoets, niet leidt tot een bijzonder geval van onbillijkheid van overwegende aard.

Standpunten partijen

Door appellante is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Vlak voordat zij het tentamen Verbintenissenrecht aflegde, had zij slecht nieuws ontvangen dat haar erg had geraakt. Ze was daardoor niet in staat zich te focussen op de voorbereiding van het tentamen. Ook tijdens het tentamen kon zij zich niet focussen. Voordat het eerste tentamen begon heeft zij haar tutor hierover gemaïld. Deze tutor wees haar op de mogelijkheid om zich te beroepen op overmacht, maar zij dacht dat haar situatie niet zou vallen onder een overmachtssituatie. Dat is de reden waarom ze geen beroep op overmacht heeft gedaan. Op het moment van de reparatietoets had zij alles weer op een rijtje en dat blijkt ook uit de 9.4 die zij voor deze toets heeft gehaald. Door de regels die de UU hanteert, wordt dit cijfer op haar eindlijst een echter 6. Ze heeft aangevoerd dat het doel van de regeling niet strekt tot haar geval omdat zij geen uitstelgedrag heeft vertoond. Ze is eerstejaarsstudent, waardoor ze niet helemaal goed op de hoogte was en ze voelde zich niet serieus genomen door de examencommissie.

Appellante heeft ter zitting aangegeven dat zij niet op de hoogte was van de mogelijkheid om haar situatie voorafgaand aan het tentamen met een studieadviseur te bespreken.

Door verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Appellante heeft aan beide deeltolsten deelgenomen en een onvoldoende eindcijfer, hoger dan een vier, behaald. Daarmee kwam zij in aanmerking voor deelname aan de reparatietoets waar zij ook aan heeft deelgenomen. Gelet op artikel 5.5 lid 5 van de OER, wordt de reparatietoets beoordeeld met 'voldoende' of 'onvoldoende' en om die reden is in dit concrete geval het eindcijfer voor de betreffende cursus bepaald op een 6. Van bovenstaande reparatieregeling kan bij uitzonderlijke omstandigheden op grond van artikel 5.8 van de OER worden afgeweken. Verweerster is van mening dat het achteraf niet verlenen van een individuele toetsvoorziening, in de vorm van het integraal laten meetellen van de 9,4, in dit geval niet leidt tot een bijzonder geval van onbillijkheid van overwegende aard. De reden hiervoor is dat appellante voorafgaand aan het tentamen contact heeft gezocht met haar tutor en heeft aangegeven dat zij slecht nieuws had gehad waardoor zij van slag was en zich niet goed kon focussen. Haar tutor heeft haar toen gewezen op de overmachtregeling en haar ook de link naar het afmeldformulier meegestuurd. De overmachtregeling houdt in dat wanneer een student niet in staat is om een toets te maken deze zich kan afmelden voor de toets. De student kan de toets dan op een later moment inhalen. Het behaalde cijfer voor de inhaaltoets telt integraal mee. Indien een tentamen aldus is ingehaald, bestaat er geen reparatiemogelijkheid meer.

Dat appellante, ondanks deze informatie, zichzelf in staat achtte om deel te nemen aan het tentamen en vervolgens een slecht cijfer heeft behaald, komt dan ook voor haar eigen risico. Appellante heeft eerst haar cijfer voor de reparatietoets afgewacht, alvorens bij verweerster aan de bel te trekken.

Verweerster heeft ter zitting aangegeven dat zij geen studieadviseur heeft geraadpleegd.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen het volgende.



Regelgeving

In de OER is het volgende bepaald:

art. 5.4 – overmachtsituatie, inhaaltoets

- 1. Een student die vanwege een aantoonbare overmachtsituatie niet in staat is of niet in staat is geweest tot het afleggen van maximaal één deoltoets per cursus mag een inhaaltoets afleggen, indien hij voorafgaand aan de deoltoets de overmachtsituatie heeft gemeld bij het Studiepunt Rechten.¹³ Indien dit laatste niet mogelijk was dan dient de student dit zo spoedig mogelijk na het ontstaan van de overmachtsituatie te melden. Deze student komt hierna niet meer in aanmerking voor een reparatietoets als bedoeld in art. 5.5.*
- 2. De cursuscoördinator bepaalt de vorm van de inhaaltoets en beslist of een student mag deelnemen aan de inhaaltoets.*
- 3. De inhaaltoets is een toets waarbij de gehele stof van de cursus kan worden getoetst.*

art. 5.5 – reparatie en herkansing

- 1. Indien de student aan alle inspanningsverplichtingen tijdens de cursus heeft voldaan, wordt hij uitsluitend bij een onvoldoende eindbeoordeling van ten minste een 4,0 eenmaal in de gelegenheid gesteld:
 - a. voor een cursus met deoltoetsen een aanvullende toets af te leggen ("reparatietoets");*
 - b. voor een cursus met slechts één toets een vervangende toets af te leggen ("herkansingstoets").¹⁴**
- 2. Een student komt niet in aanmerking voor aanvullende of vervangende toetsing indien een voldoende is toegekend.*
- 4. De cursuscoördinator bepaalt de vorm van de reparatietoets en van de herkansingstoets en beslist met inachtneming van lid 1 of een student mag deelnemen aan de reparatietoets of aan de herkansingstoets.*
- 5. De reparatietoets is een individuele toets, waarbij de gehele stof van de cursus kan worden getoetst. De reparatietoets wordt beoordeeld met 'voldoende' of 'onvoldoende'. Indien de reparatietoets 'voldoende' is, wordt het eindcijfer voor de desbetreffende cursus een 6. Is de reparatietoets 'onvoldoende', dan blijft het oorspronkelijke eindcijfer onveranderd.*
- 6. De herkansingstoets is een individuele toets, waarbij de gehele stof van de cursus wordt getoetst. De herkansingstoets wordt beoordeeld met een cijfer op schaal van 1 tot 10, dat ook het eindcijfer is.*
- 7. Er is geen inhaalmogelijkheid voor studenten die niet hebben deelgenomen aan de reparatietoets of aan de herkansingstoets.*

art. 5.8 – individuele toetsvoorziening

- 1. Indien het niet verlenen van een individuele toetsvoorziening zou leiden tot een 'bijzonder geval van onbillijkheid van overwegende aard' kan de examencommissie besluiten een individuele toetsvoorziening toe te kennen.*
- 2. Verzoeken om een bijzondere toetsvoorziening moeten zo snel mogelijk met bewijsstukken worden ingediend bij de examencommissie."*

Overwegingen College



Op grond van artikel 5.8 lid 1 OER kan verweerster, indien het niet verlenen van een individuele toetsvoorziening zou leiden tot een 'bijzonder geval van onbillijkheid van overwegende aard' besluiten een toetsvoorziening toe te kennen. Het College begrijpt dat het voor appellante frustrerend is dat het voor de reparatietoets behaalde cijfer 9,4 niet meetelt, terwijl zij zich op artikel 5.4 OER had kunnen beroepen en dit tot een andere uitkomst dan een 6 had kunnen leiden. Omdat zij wel door haar tutor is gewezen op deze mogelijkheid, en ook op de hoogte was van de regels ten aanzien van een 6 bij reparatie, is het College van oordeel dat het op de weg had gelegen van appellante om informatie in te winnen als het haar niet helemaal duidelijk was of haar situatie ook onder een overmachtssituatie op grond van dit artikel viel.

Alles afwegende is het College van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

Wellicht ten overvloede geeft het College verweerster in overweging om te bevorderen, dat in vergelijkbare gevallen als onderhavige, studenten wordt gewezen op de mogelijkheid een studieadviseur te raadplegen. Van belang is dat tutores als in de regel eerst aangesprokenen van een dergelijke mogelijkheid op de hoogte zijn. De studieadviseur kan dan bij een verzoek voor een bijzondere regeling worden betrokken op het moment dat duidelijk wordt dat er bijzondere omstandigheden spelen die bij een beslissing betrokken zouden moeten worden, zoals die uit het verslag van de minnelijke schikking blijken.

Derhalve moet worden beslist als volgt.

III. Uitspraak

Het College, recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellante ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Recht, Economie, Bestuur en Organisatie en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 13 juli 2021 door prof. mr. A.M. Hol, voorzitter, dr. B.M. Verdel, dr. mr. F.W. Lantink, prof. dr. J.J.S. Dubas, A.J.H. Zijderwijk BSc, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 30 juli 2021.

X.L. Westenburg LLB,
secretaris

prof. mr. dr. A.M. Hol,
voorzitter

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van deze uitspraak beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs. Alle informatie daarover vindt u op de website www.cbho.nl. Aan het instellen van beroep zijn kosten verbonden.