



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Bezoekadres
Heidelberglaan 8, Utrecht

UITSpraak

Ons kenmerk	CBE/K21 04 010
Telefoon	030 253 30 75
Fax	030 253 77 70
E-mail	cbe.jz@uu.nl
Website	www.uu.nl
Datum	5 juli 2021
Onderwerp	Beroep [appellant]

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

In de zaak CBE/K21 04 010, van

[appellant], appellant,

tegen

[verweerster], verweerster.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 12 april 2021 een beroepschrift ingediend tegen het cijfer 5,4 voor het tentamen van de cursus FA-MA105, zoals ingevoerd in GradeCenter op 10 maart 2021. Op 26 maart 2021 is het eindresultaat NVD via Osiris bekend gemaakt. Op 15 april 2021 heeft het College nadere informatie van appellant ontvangen. Op 20 april 2021 heeft het College het beroepschrift doorgezonden aan de voorzitter van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen en op 18 mei 2021 ontving het College het verweerschrift en relevante stukken.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 24 juni 2021. Appellant is verschenen. Verweerster is eveneens verschenen, vergezeld door [].



II. Motivering

Het beroep is gericht tegen het cijfer 5,4 voor het tentamen van de cursus FA-MA105 en daarmee tevens tegen het eindresultaat NVD zoals bekendgemaakt via Osiris op 26 maart 2021. Voor het tentamen moest minimaal een 5,5 zijn behaald. De schriftelijke toets bepaalde 60% van het eindcijfer en de projectopdracht 40% van het eindcijfer.

Standpunten partijen

Door appellant is onder meer in zijn beroep en ter zitting het volgende naar voren gebracht. Appellant heeft aangevoerd dat hij het met de beoordeling van vragen 8 en 11a niet eens is. Hij is van mening dat hij meer punten verdient bij vraag 8 aangezien hij op alle onderdelen de vraag heeft beantwoord. In het antwoordmodel is een antwoord vermeld dat niet is gevraagd. Over vraag 11a heeft hij uitgelegd dat hij precies dat heeft gedaan wat is gevraagd, namelijk berekend vanuit een maatschappelijk perspectief. Dit houdt in dat alle kosten worden meegenomen en dat heeft hij ook gedaan.

Door verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht. In het antwoord van appellant op vraag 8 wordt gezegd dat er gekeken is of effectmodificatie aanwezig is en daarna wordt verwezen naar figuur 4 zonder verdere specifieke toelichting. Er worden twee punten toegekend voor het aangeven dat er gekeken is naar effectmodificatie en vier punten worden toegekend voor het verwijzen naar figuur 4 en het gedeelte over overlappende betrouwbaarheidsintervallen en de interactietest, in totaal zes punten. Omdat er geen onderbouwing bij zit of uitleg over de effectmodifiers waaruit zou blijken dat appellant echt begrepen heeft wat effectmodificatie is, worden de volledige punten niet toegekend. Appellant heeft bij vraag 11a twee van de drie punten gekregen omdat de berekening klopt. Echter wordt aangegeven op het voorblad van de toets dat alle antwoorden onderbouwd moeten zijn. Door het ontbreken van de toelichting is het voor verweerster onvoldoende duidelijk dat appellant begrijpt dat bij het maatschappelijk perspectief alle kosten moeten worden berekend. Ter zitting is uitgelegd dat er nog een perspectief bestaat waarbij niet alle kosten moeten worden meegerekend.

Overwegingen College

Het College overweegt naar aanleiding van het beroepschrift en hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, het volgende.

Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig examenonderdeel, in dit geval het tentamen van de cursus MA-FA105. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan (zoals ook de puntenverdeling) behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examinator.



Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling van het tentamen voor wat betreft vraag 8 in rechte stand kan houden. Voor de beoordeling van vraag 11a geldt dit niet.

Het College overweegt daartoe als volgt.

Uit het dossier is het College gebleken dat appellant op 17 maart 2021 een feedbackformulier heeft ingeleverd waarin hij op vijf van de 12 vragen extra feedback van de docent over het aantal toegekende punten heeft gekregen. Bij vraag 11a is een half punt extra toegekend, omdat uit de opdracht en vraagstelling niet duidelijk was dat de docent ook graag de algemene formule had willen zien. Tijdens het gesprek in het kader van de minnelijke schikkingspoging heeft verweerster over vragen 8 en 11a nadere toelichting gegeven, evenals ter zitting.

Het College is van oordeel dat hiermee de beoordeling van tentamenvraag 8 deugdelijk is gemotiveerd en transparant gemaakt. Volgens verweerster was de verwijzing naar een figuur onvoldoende onderbouwing. Zoals hierboven reeds aangegeven, behoort de puntenverdeling van een vraag tot de discretionaire bevoegdheid van de examinator.

Ten aanzien van vraag 11a "*Bereken de ICER vanuit een maatschappelijk perspectief*" heeft verweerster aangevoerd dat er een toelichting van appellant ontbrak, waardoor niet duidelijk was of appellant begreep dat maatschappelijk perspectief inhield dat alle kosten moesten worden berekend. Uit het antwoordmodel en de uitleg ter zitting is gebleken dat de gevraagde toelichting niet meer was dan benoemen wat uit de berekening zelf al blijkt. Vanuit een ander perspectief hadden niet alle kosten moeten worden meegerekend. Nu appellant het juiste heeft gedaan als antwoord op de gestelde vraag, namelijk alle kosten berekend, ziet het College niet in welke meerwaarde het opschrijven daarvan nog heeft en waarom appellant die meerwaarde dan wel had moeten inzien, als alleen gevraagd wordt om een berekening. Het beroep wordt daarom op dit punt gegrond verklaard.

Het College ziet, met uitzondering van de beoordeling van tentamenvraag 11a, geen aanleiding voor het oordeel dat bij het tentamen in strijd met het recht dan wel met enig beginsel van behoorlijk bestuur is gehandeld. Het beroep dient dan ook voor het overige ongegrond te worden verklaard.

Derhalve moet worden beslist als volgt.



III . Uitspraak

Het College, recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellant voor zover het betrekking heeft op tentamenvraag 8 ongegrond.
- II. Verklaart het beroep voor zover het betrekking heeft op tentamenvraag 11a gegrond.
- III. Vernietigt het besluit van verweerster van 26 maart 2021.
- IV. Draagt verweerster op om met inachtneming van de overwegingen van het College in beginsel uiterlijk binnen twee weken na verzending van deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen voorzien van een toelichting.
- V. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan de examencommissie Farmacie en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 24 juni 2021 door dr. mr. E.F.D. Engelhard, dr. P.J.C.M. Franssen, dr. C. Pafort-Overduin, dr. G. de Krom, J. Rooijmans, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 5 juli 2021.

X.L. Westenburg LLB,
secretaris

dr. mr. E.F.D. Engelhard,
voorzitter

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van deze uitspraak beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs. Alle informatie daarover vindt u op de website www.cbho.nl. Aan het instellen van beroep zijn kosten verbonden.