



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Bezoekadres
Heidelberglaan 8, Utrecht

UITSpraak

Ons kenmerk	CBE/K21 04 009
Telefoon	030 253 30 75
Fax	030 253 77 70
E-mail	cbe.jz@uu.nl
Website	www.uu.nl
Datum	29 juni 2021
Onderwerp	Beroep [appellante]

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], appellante,

tegen

[Examencommissie Geneeskunde], verweerster,

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 10 april 2021 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 3 maart 2021, waarbij het door appellante op 14 januari 2021 afgelegde tentamen CRUX 2A ongeldig is verklaard. Het College heeft op 12 april 2021 het beroepschrift doorgezonden aan de voorzitter van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg schriftelijk mee te delen aan het College. Er is geen minnelijke schikking bereikt en op 30 april 2021 ontving het College het verweerschrift met bijlagen. Op 10 mei 2021 heeft het College videobeelden opgevraagd. Op 11 mei 2021 heeft het College videobeelden ontvangen. Het beroep is vanwege de Covid-19 maatregelen via Microsoft Teams behandeld op 17 mei 2021, waar appellante is verschenen met haar vader. Verweerster is vertegenwoordigd door [bachelor examencommissie Geneeskunde]. Na de zitting heeft het College op 19 mei 2021, de zaak aangehouden en bij verweerster nadere informatie opgevraagd. Op 1 juni 2021 heeft het College een reactie ontvangen, waarop appellante op 7 juni 2021 haar visie heeft gegeven. Partijen hebben vervolgens ingestemd met schriftelijke afhandeling van de zaak.



II. Motivering

Verweerster heeft het tentamen CRUX 2A via online proctoring van appellante ongeldig verklaard aangezien zich een onregelmatigheid heeft voorgedaan waardoor de examencommissie niet zou kunnen vaststellen dat de toetsafname correct is verlopen.

Appellante heeft in haar beroepschrift en ter zitting en in haar reactie van 7 juni 2021 het volgende aangevoerd.

Appellante heeft aangegeven dat het besluit onvoldoende is onderbouwd en niet zorgvuldig tot stand is gekomen en dus in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur. Ook heeft zij het besluit pas zeven weken na het tentamen ontvangen. Ze heeft het betreffende beeldmateriaal en stukken opgevraagd, maar deze niet ontvangen waardoor zij niet in de gelegenheid werd gesteld om zich te kunnen verdedigen.

Appellante heeft aangevoerd dat niet kenbaar is gemaakt tijdens de toets dat de webcambeelden waren weggevallen. Zij heeft nadien haar laptop bij de ICT-helpdesk laten nakijken en er zijn geen afwijkingen aan haar instellingen geconstateerd. Uit het mailbericht van 2 april 2021, waarin namens de Universiteit Utrecht wijzigingen van de toetsen met online proctoring zijn aangekondigd, blijkt dat het wegvallen van beelden een breder probleem is en dat de Universiteit Utrecht met ingang van april 2021 technische aanpassingen heeft moeten doorvoeren, o.a. de mogelijkheid van een tweede camera.

Appellante heeft in haar reactie van 7 juni 2021 aangegeven dat is gebleken dat zij geen handelingen heeft verricht om de webcambeelden en screensharebeelden te onderbreken en dat zij tevens adequaat heeft gereageerd op een melding die na 52 minuten bij haar in beeld is gekomen. Het programma Testvision was volgens haar ten tijde van de CRUX 2A toets van 14 januari 2021 technisch niet in orde. Dat het probleem met een klik kon worden opgelost, en de camera niet opnieuw geactiveerd hoefde te worden, wijst er volgens haar ook op dat het probleem niet bij haar lag. Daarnaast kan het ontbreken van screensharebeelden niet toegerekend worden aan het niet functioneren van de camera, aangezien dit technisch niet via de camera verloopt.

Uit het proces-verbaal van 31 mei 2021 blijkt dat appellante tijdens de toets geen andere websites heeft bezocht, geen andere dan de toegestane applicaties gebruikt, sprake is van normaal muis gebruik tijdens het gehele tentamen, haar microfoon goed werkte en bleef werken gedurende de hele toets en er geen afwijkingen ten aanzien van de klembordfunctie zijn geconstateerd. Verder is er geen inhoudelijk onderzoek gedaan naar de beantwoording van de tentamenvragen en de scoring.

Appellante heeft verder aangevoerd dat de meldingen van Proctor Exam minuscuul met een groene button op het scherm van de laptop worden geprojecteerd terwijl de student gefocust is op het tentamen. Bovendien bevatten de eerdere meldingen allerlei operationele mededelingen die niets te maken hadden met mogelijke technische problemen en niet direct relevant waren.

Door verweerster is in haar verweer en ter zitting en in haar aanvulling van 1 juni 2021 het volgende naar voren gebracht.

De toets CRUX 2A is afgenomen met Online Proctoring, een vorm van plaats-onafhankelijke digitale toetsafname, waarbij de student de toets online maakt. De surveillance vindt online plaats met behulp van speciale software. Er wordt een opname gemaakt van de toetsafname. Reviewers kijken achteraf naar de opnamen en beoordelen of er sprake is van twijfelachtige momenten die door de examinerator en examencommissie beoordeeld moeten worden. Doel hiervan is de integriteit van de toets en de waarde van het diploma te waarborgen door te voorkomen dat studenten frauderen.



Toetsen die in de periode april tot juni 2020 online zonder online surveillance waren afgenomen bij de opleiding Geneeskunde hebben tot dusdanig veel meldingen van fraude geleid, dat de examencommissie niet meer akkoord ging met online toetsen zonder Online Proctoring. Om studievertraging bij de studenten te voorkomen heeft de opleiding daarom besloten om de theoretische kennistoetsen voor grote groepen alleen via Online Proctoring aan te bieden. Studenten die wegens persoonlijke of technische omstandigheden niet kunnen of willen deelnemen aan de toets met Online Proctoring, kunnen via de studieadviseurs een aanvraag indienen om de toets op een fysieke locatie af te mogen leggen.

Bij de toets CRUX 2A die op 14 januari 2021 is afgenomen werd melding gemaakt dat van appellante voor de duur van 15 minuten geen webcambeeld beschikbaar was. Ook werd gemeld dat voor de duur van 3 minuten geen screensharebeelden beschikbaar waren.

Ter zitting heeft verweerster aangegeven dat er vanwege verschillende soorten meldingen van de surveillant navraag is gedaan bij ProctorExam of er technische problemen waren met ProctorExam op de dag van het tentamen, maar dit bleek niet het geval.

Verweerster heeft op 1 juni 2021, alsnog een proces-verbaal van de reviewer overgelegd, alsmede een reactie van de examinatoren. Verweerster heeft haar besluit gehandhaafd en daartoe verwezen naar het proces-verbaal van de reviewer en de reactie van de examinatoren, alsmede naar eigen bevindingen.

Verweerster heeft aangegeven dat uit de screenshare-beelden is gebleken dat er vanaf het begin twee tabbladen openstonden, het ProctorExam tabblad en het Testvision tabblad, en dat er in de periode van de toets verschillende berichten binnenkwamen op het ProctorExam tabblad. Uit het proces-verbaal blijkt dat, volgens de screenshare-beelden appellante al twee keer eerder alert tijdens deze toets gereageerd heeft op een binnenkomend bericht in het ProctorExam tabblad. De manier van berichtgeving via het ProctorExam tabblad was haar dus bekend. Na ongeveer 37 minuten reageerde appellante echter niet direct op het derde bericht maar deed dat na ruim 52 minuten, waarna de pop-up "Stream failed: webcam" zichtbaar werd. Na ongeveer 20 seconden is het probleem door appellante opgelost en is het bericht verdwenen. Na iets meer dan 74 minuten stoppen de screenshare-beelden, midden in een vraag, waarbij het duidelijk is dat appellante op dat moment de toets nog niet heeft afgerond. Alle andere factoren zoals de klembordfunctie, muis, browser, tabbladen, bezochte websites, andere open applicaties, laten niets afwijkends zien. Op basis van het missen van ongeveer 15 min. webcam-beelden en het ontbreken van de afsluitende screenshare-beelden bevestigt de reviewer de oorspronkelijke melding van een onregelmatigheid, waarop ook het oorspronkelijk besluit van de examencommissie was gebaseerd. Het proces-verbaal is opnieuw voorgelegd aan de examinatoren van de CRUX 2 toets en deze bevestigen opnieuw dat een melding aan de examencommissie op zijn plaats was.

Zij heeft voorts in haar aanvullende reactie aangevoerd dat de situatie te vergelijken is met een toets op locatie met één surveillant, die ter plekke flauwvalt en gedurende een bepaalde periode geen surveillance werk kan doen. Op basis hiervan kan verweerster ook een toets ongeldig verklaren en dat is in dit geval ook gebeurd. Er is verder geen sanctie opgelegd en expliciet in het besluit vermeld dat er geen sprake is van fraude. Voorts is er aanvullend op gewezen dat, volgens het Protocol Online Proctoring (blz. 4) "studenten een goed functionerende laptop/computer met camera en microfoon, en een stabiele internetverbinding moeten hebben," dat zo nodig de universiteit daarvoor kan zorgen en dat appellante zich daarvoor niet heeft aangemeld.



Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting en in de nadien ingebrachte stukken naar voren is gekomen het volgende.

Regelgeving

In het Reglement Examencommissie Geneeskunde Studietoetsjaar 2020/2021, Master CRU2006 / CRU+, is het volgende bepaald in artikel 2.5, lid 13:

art. 2.5 - de orde tijdens een examen of toets

[..]

"13. Toetsen die met online proctoring worden afgenomen, volgen de regels zoals beschreven in de meest recente publicatie Protocol Online Proctoring van het College van Bestuur."

In het Protocol Online Proctoring van het College van Bestuur van 20 januari 2021 is het volgende bepaald:

"ONREGELMATIGHEID

Als de condities waaronder de toetsafname heeft plaatsgevonden zodanig blijken te zijn dat de examencommissie onvoldoende zicht heeft op de situatie of de student al dan niet heeft kunnen frauderen, kan de examencommissie de toets ongeldig verklaren. Er moeten dan zodanige omstandigheden zijn dat de examencommissie niet kan vaststellen of de toetsafname correct is verlopen. In die gevallen is er dan geen sprake van fraude (er kan immers niet geconstateerd worden dat deze heeft plaatsgevonden), maar van een onregelmatigheid.

Voorbeelden hiervan kunnen zijn:

- de student is vrijwel niet zichtbaar op de opname omdat de kamer niet adequaat verlicht is;
- er blijken geen opnamen gemaakt te zijn van een groot gedeelte van de toets;
- de student is een deel van de toets niet in het zicht van de webcam; etc

Reviewers kijken achteraf naar de opnamen en beoordelen of er sprake is van twijfelachtige momenten die door de examiner en examencommissie beoordeeld moeten worden.

Uiteindelijk bepaalt de examencommissie:

- a. of de toets geldig is,
- b. of sprake is van een onregelmatigheid die leidt tot ongeldigverklaring van de toets,
- c. of sprake is van fraude die leidt tot ongeldigverklaring van de toets en het eventuele opleggen van een sanctie.

In geval de examencommissie de toets ongeldig verklaart wegens een onregelmatigheid, wordt er geen sanctie opgelegd. Dat gebeurt alleen als de examencommissie daadwerkelijk fraude vaststelt.

[..]

ONREGELMATIGHEID VERANKEREN IN REGLEMENT EXAMENCOMMISSIE

Om de bevoegdheid van ongeldig verklaren van een toets in geval van een onregelmatigheid ook te verankeren in de formele regelingen, is er de volgende aanvulling voor het model-reglement examencommissies:

art. 4.3a – ongeldig verklaren online proctored toets bij onregelmatigheden

1. De examencommissie kan een online proctored toets van een of meer studenten ongeldig verklaren als gedurende de toets onvoldoende zicht is geweest op de mogelijkheid tot frauderen of als er sprake is geweest van onvoldoende fraudebestendige omstandigheden.

2. Als de situatie bedoeld in het eerste lid het gevolg is van een onregelmatigheid die voor rekening en risico van de student komt, krijgt de student geen extra kans. Als er sprake is van overmacht die door de student tijdens de toets is gemeld, kan de student een extra kans aanvragen. Als de situatie voor rekening van de universiteit komt, wordt een nieuwe toetsgelegenheid gepland.

3. Er is sprake van een onregelmatigheid die voor rekening en risico van de student komt, als de student zich niet heeft gehouden aan de instructies bij de online proctored toets.

[..]



VOORAFGAAND AAN DE ONLINE TOETS - VOORSCHRIFTEN STUDENTEN

- 1. moeten een goed functionerende laptop/computer met camera en microfoon, en een stabiele internetverbinding hebben. Indien de student tijdig aangeeft niet over voldoende faciliteiten te beschikken, zorgt de universiteit hiervoor;*
 - 2. zijn er verantwoordelijk voor dat, indien van toepassing, de programma's die zij tijdens de toets nodig hebben op hun laptop/computer zijn geïnstalleerd;*
 - 3. moeten een geschikte ruimte regelen voor de toets (relatief leeg, rustig, goed verlicht, eventueel afsluitbaar vanwege mogelijk binnenlopen);*
 - 4. zijn verplicht om eventuele instructies van de toetsorganisatie, surveillant en de examinerator op te volgen;*
 - 5. moeten hun identiteitsbewijs gebruiken om hun identiteit te bewijzen. Daarbij is het goed om het BSN nummer vanwege de privacy af te plakken.*
- Niet nakomen van deze verplichtingen kan leiden tot het niet kunnen of mogen deelnemen aan de online toets.*

NA DE ONLINE TOETS – REVIEWER EN EXAMENCOMMISSIE

REVIEWER:

- Na het afnemen van online geproctorde toetsen zal de reviewer nagaan hoe de toetsafname is verlopen. Daartoe bekijkt de reviewer de opgeslagen informatie. Dit is dus niet de beoordeling van de toets, maar de beoordeling van de toetsafname.*
- De reviewer beoordeelt dit op basis van de gegevens die zijn geregistreerd door camera en microfoon, en het geregistreerde gebruik van klembordfunctie, muis, browser, tabbladen, scherm, alle websites die zijn bezocht en alle andere openstaande applicaties en schermen die met je computer zijn verbonden.*
- Een vermoeden van onregelmatigheid of fraude wordt door de reviewer in de vorm van een proces-verbaal doorgegeven aan de examinerator en examencommissie.*

EXAMINATOR:

- 1. De examinerator die tijdens het nakijken van de toets of ná de toets een vermoeden van fraude heeft, meldt dit aan de examencommissie en de student.*

EXAMENCOMMISSIE:

- 1. De examencommissie onderzoekt de meldingen over een vermoeden van onregelmatigheid/ fraude en stelt vast of er sprake is van een onregelmatigheid of fraude.*
- 2. De examencommissie is bevoegd de toets ongeldig te verklaren bij onregelmatigheden en bij fraude.*
- 3. De examencommissie bestraft fraude met toepassing van het daarover bepaalde in de onderwijs- en examenregeling.*
- 4. Bij (een vermoeden van) een onregelmatigheid of fraude, worden de proctored gegevens die via het toetsysteem zijn verzameld, bewaard gedurende de periode die nodig is om een definitieve uitspraak te doen over de rechtmatigheid van het resultaat van een tentamen en de beslissing van de examencommissie (inclusief de periode waarin een juridische procedure wordt gevoerd)."*



Overwegingen College

Het College heeft op de zitting van 17 mei 2021 vastgesteld dat verweerster eind 2020, onder druk van de afgenomen tentamineermogelijkheden vanwege Covid19, overgegaan is tot het online afnemen van examens en tentamens met toepassing van Online Proctoring. Ook is gebleken dat het borgen van de kwaliteit van de online tentamens/examens, alsmede van de organisatie en de procedure rondom die tentamens een voortgaand proces is geweest waarbij gaandeweg verbetering en aanpassing van de toegepaste methoden en technieken heeft plaatsgevonden. Het College acht in dit opzicht met name relevant dat sinds 2 april 2021 bij afname van toetsen met Online Proctoring gebruik wordt gemaakt van een tweede camera teneinde de kwetsbaarheid voortvloeiend uit het gebruik van een enkele camera te ondervangen. Het College erkent de bijzondere inspanningen die de examencommissie zich heeft getroost om het online afnemen van toetsen en alles wat daarbij hoort in korte tijd te realiseren en onderkent dat het onvermijdelijk is dat een en ander gepaard gaat met een zekere mate van 'trial and error'. Tegelijkertijd benadrukt het College dat ingevolge artikel 7.12b, lid 1, sub a, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW), verweerster - ook in deze moeilijke overgangperiode - verantwoordelijk blijft voor het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens (betrouwbaarheid, validiteit en transparantie). Dat werkt naar twee kanten. Enerzijds dient fraude door studenten voorkomen te worden, anderzijds dient de rechtspositie van de student voldoende gewaarborgd te blijven en kan het niet zo zijn dat ieder technisch falen onverkort en zonder nader onderzoek ten laste van de student wordt gebracht, die daarmee in zijn studievoortgang c.q. in zijn mogelijkheden voor herkansing geraakt wordt.

Het College overweegt dat, gelet op hetgeen hierboven is betoogd, alsmede gelet op de omstandigheid dat verweerster in haar besluit van 3 maart 2021 tot ongeldigverklaring van het tentamen Crux 2A, niet heeft vastgesteld dat het uitvallen van de camerabeelden aan appellante kon worden toegerekend, het om redenen van zorgvuldigheid en transparantie op de weg van verweerster had gelegen om alvorens tot ongeldigverklaring over te gaan, voornoemd proces-verbaal van de reviewer op te vragen dan wel alsnog op te laten stellen waarbij alle gegevens zoals hierboven vermeld door de reviewer worden meegewogen. De examinerator dient vervolgens op basis van voornoemd proces-verbaal, bezien in relatie tot de afgenomen toets (inhoudelijk), te beoordelen of er aanleiding is om aan te nemen dat, naast het uitvallen van de camerabeelden, sprake is geweest van een onregelmatigheid c.q. fraude. Dit is des te meer van belang nu ter zitting is gebleken dat om appellante te waarschuwen dat er geen webcambeeld van haar was, slechts een kleine tab linksboven in beeld is verschenen en geen duidelijke pop-up, waardoor aannemelijk is geworden dat appellante langere tijd niet heeft gemerkt dat er een connectieprobleem was waardoor het webcambeeld niet werd doorgezonden, en op gelijke wijze is doorgedaan met het tentamen. Dit is evenwel niet nader uitgezocht.

Het College heeft na de zitting van 17 mei 2021, de zaak aangehouden en op 19 mei 2021 aan verweerster gevraagd ingevolge het Protocol Online Proctoring van 20 januari 2021, alsnog te voorzien in een proces-verbaal van de reviewer onder verwijzing naar de eerdergenoemde tekst: *"De reviewer beoordeelt dit (de toetsafname) op basis van de gegevens die zijn geregistreerd door camera en microfoon, en het geregistreerde gebruik van klembordfunctie, muis, browser, tabbladen, scherm, alle websites die zijn bezocht en alle andere applicaties en schermen die met je computer zijn verbonden."* Voorts heeft het College verweerster gevraagd dit proces-verbaal door de examinerator(en) te laten beoordelen en vervolgens op basis van deze stukken een standpunt in te nemen, waarna appellante de gelegenheid heeft gekregen om te reageren.



Het College stelt op grond van de na de zitting door verweerster aangeleverde stukken (proces-verbaal en reactie examinatoren) het volgende vast:

1. Uit het door de reviewer aangeleverde proces komt naar voren dat:
 - 15 minuten webcambeelden van het examen ontbreken (tussen minuut 37 en 52), alsmede de laatste 13 minuten van de screensharebeelden (tussen minuut 70 en 83);
 - Appellante vanaf het begin de ProctorExam (PE) melding (tabje linksboven) negeert, terwijl drie keer sprake is van een melding. Het betreft een groene button die drie keer genegeerd wordt.
 - Alle andere mee te wegen factoren laten niets afwijkends zien;
 - De student tijdens het uitvallen van de screensharebeelden alle vragen al heeft beantwoord en aan het nakijken is;
 - De reviewer op basis van het voorgaande concludeert dat sprake is van een onregelmatigheid.

2. Uit de reactie van de examinatoren blijkt dat geen nadere inhoudelijke toets heeft plaatsgevonden naar aanleiding van het proces-verbaal, doch in navolging van de reviewer geconcludeerd wordt dat sprake is van een onregelmatigheid omdat vanwege het uitvallen van de webcambeelden en de screensharebeelden geen zicht is geweest op de student en zij voorts niet adequaat zou hebben gereageerd op de PE-melding.

Op grond van de na de zitting aangeleverde stukken, concludeert het College het volgende.

Er was gedurende 15 minuten een connectieprobleem met de webcam tijdens het tentamen dat niet aantoonbaar aan appellante is toe te rekenen. Voorts ontbreken de laatste 13 minuten van de screensharebeelden. De vraag die bij het College vervolgens voorligt is of op rechtmatige en zorgvuldige wijze door verweerster is vastgesteld dat hiermee sprake is van een onregelmatigheid op grond waarvan het examen ongeldig kan worden verklaard. Het College is van oordeel dat dit niet het geval is.

Er heeft geen zorgvuldige toetsbeoordeling plaatsgevonden zoals bepaald in het Protocol, onder Reviewer, sub 2. Er heeft geen afweging plaatsgevonden op basis van alle aanwezige gegevens, maar op grond van het enkele feit dat er gedurende 15 minuten geen webcambeeld aanwezig was en gedurende 13 minuten geen screensharebeelden, wordt zonder meer een onregelmatigheid aangenomen. Het verloop van de toetsafname is door de examinatoren niet gerelateerd aan de inhoud van de toets. Vervolgens heeft verweerster, op basis van - van het proces-verbaal van de reviewer afwijkende - vaststellingen, opnieuw geconcludeerd dat sprake was van een onregelmatigheid. Hiermee is niet voldaan aan het Protocol en is geen sprake van een duidelijke en eenduidige vaststelling van feiten. Om deze reden is het College van oordeel dat het besluit niet zorgvuldig tot stand is gekomen en dit levert een onvoldoende motivering op voor het genomen besluit.

Hierbij acht het College het volgende van belang.

Verweerster heeft ten aanzien van de ontbrekende webcambeelden aangegeven dat appellante twee keer alert reageert op de melding en de derde keer niet. Hoewel herhaaldelijk is aangegeven dat haar geen fraude wordt verweten, lijkt deze handelwijze haar te worden toegerekend. Het College kan deze redenering niet volgen. Is verweerster van mening dat appellante nalatig is geweest door niet steeds onmiddellijk op die kleine groene button linksboven te reageren?



De vaststelling van verweerster strookt overigens niet met het proces-verbaal van de reviewer, waarin is aangegeven dat appellante de meldingen van een groene button in algemene zin negeert. Wat de eerdere meldingen inhielden en wat de gepaste reactie van appellante had moeten zijn, alsmede de gevolgen daarvan, zijn overigens niet uit het proces-verbaal op te maken. Een vollediger relaas had in de rede gelegen. De uitleg van appellante is in dit verband dan ook verhelderend. Zij heeft aangevoerd dat zij eerder tijdens het tentamen onbelangrijke meldingen heeft gezien, en voor kennisgeving heeft aangenomen, de derde keer heeft zij, gelet op de spanning van het examen, dit begrijpelijkerwijs niet meteen gedaan en nam zij vervolgens pas adequaat actie toen zij een duidelijke pop-upmelding te zien kreeg. Het College is van oordeel dat het algemene meldingssysteem niet adequaat is voor zo'n belangrijke mededeling waarvan het niet direct bekijken, kan leiden tot het ongeldig verklaren van het tentamen, zeker gezien het feit dat studenten tijdens een tentamen heel aandachtig bezig zijn met het beantwoorden van tentamenvragen binnen een bepaalde termijn. Op zijn minst zouden zij op de hoogte moeten zijn gebracht van het belang en de grote gevolgen van het niet direct bekijken van de melding.

Het College overweegt voorts dat uit de stukken niet naar voren komt dat er tijdens het examen enige melding is geweest richting appellante over het uitvallen van de screensharebeelden in de laatste 13 minuten van het tentamen. Ook hebben verweerster, de reviewer en/of de examinatoren niet aangegeven welke (technische) oorzaak aan deze uitval ten grondslag ligt of zou kunnen liggen en vervolgens beredeneerd voor wiens risico deze gebeurtenis, alle feiten en omstandigheden in aanmerking genomen, zou moeten komen. Daarbij is onder andere van belang dat door de reviewer is geconstateerd dat appellante tijdens het uitvallen van de screensharebeelden alle vragen al had beantwoord en aan het nakijken was.

Ten aanzien van de suggestie van verweerster dat de faciliteiten van appellante (laptop, webcam en internetverbinding) niet voldeden, is het College van oordeel dat zulks niet is onderbouwd. Het enige dat is vastgesteld, is dat er een verbindingprobleem was en dat appellante na de verschenen popupmelding een paar keer heen en weer klikt en de pagina verversen en dat het probleem binnen 20 seconden was opgelost. Hieruit valt niet af te leiden dat de webcam, laptop of internetverbinding niet voldeed aan de voorschriften in het protocol: een goed functionerende laptop/computer met camera en microfoon, en een stabiele internetverbinding.

Tenslotte wordt een analogie met de fysieke surveillant bij een examen gemaakt. Wanneer een surveillant flauwvalt zou een examen ook ongeldig verklaard moeten worden. Het College merkt hierover op dat juist om die reden bij voorkeur niet slechts één surveillant zal worden ingezet. In dit licht moet ook de wijziging van de werkwijze van twee camera's, per 2 april 2021, worden gezien.

Het College komt dan ook tot de conclusie dat het beroep tegen de ongeldigverklaring van het tentamen CRUX 2A gegrond dient te worden verklaard.



III . Uitspraak

Het College, recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellante tegen de ongeldigverklaring van het tentamen CRUX 2A gegrond.
- I. Vernietigt het besluit van verweerster van 3 maart 2021 en draagt verweerster op om binnen twee weken een nieuw besluit te nemen met in achtneming van de overwegingen van het College en er zorg voor te dragen dat appellantes examen afgenomen op 14 januari 2021 alsnog wordt beoordeeld.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Geneeskunde en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht door mr. P.M.E. Bernini, dr. P. van der Sluijs, dr. P.J.C.M. Franssen, prof. dr. J.J.S. Dubas, P. Chaudhary, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LLB, secretaris en bekend gemaakt op 29 juni 2021.

X.L. Westenburg LLB,
secretaris

mr. P.M.E. Bernini,
voorzitter

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van deze uitspraak beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs. Alle informatie daarover vindt u op de website www.cbho.nl. Aan het instellen van beroep zijn kosten verbonden.