



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Bezoekadres
Heidelberglaan 8, Utrecht

UITSpraak

Ons kenmerk	CBE/K21 03 052
Telefoon	030 253 30 75
Fax	030 253 77 70
E-mail	cbe.jz@uu.nl
Website	www.uu.nl
Datum	1 juni 2021
Onderwerp	Beroep [appellant]

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant], appellant,

tegen

[Examencommissie Geneeskunde], verweerster,

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 31 maart 2021 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 3 maart 2021, waarbij het door appellant afgelegde tentamen UVT Ma 1 ongeldig is verklaard. Het College heeft op 1 april 2021 het beroepschrift doorgezonden aan de voorzitter van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg schriftelijk mee te delen aan het College. Er is geen minnelijke schikking bereikt en op 22 april 2021 ontving het College het verweerschrift met bijlagen. Op 10 mei 2021 heeft het College videobeelden opgevraagd. Op 11 mei 2021 heeft het College videobeelden ontvangen. Het beroep is vanwege de Covid-19 maatregelen via Microsoft Teams behandeld op 17 mei 2021, waar appellant is verschenen. Verweerster is vertegenwoordigd door [examencommissie Geneeskunde] en [].



II. Motivering

Verweerster heeft het tentamen UVT Ma 1 via online proctoring van appellant ongeldig verklaard aangezien zich een onregelmatigheid heeft voorgedaan waardoor de examencommissie niet zou kunnen vaststellen dat de toetsafname correct is verlopen.

Appellant heeft in zijn beroepschrift en ter zitting het volgende aangevoerd. Appellant heeft gesteld dat diverse beginselen van behoorlijk bestuur zijn geschonden. Hij heeft uitgelegd dat hij zich niet meer op het tentamen kon concentreren omdat hij nodig naar het toilet moest, ondanks dat hij voorafgaand aan het tentamen wel naar het toilet was geweest. Desalniettemin is er gedurende het hele tentamen toezicht op de uitvoering van het tentamen geweest, doordat hij de camera en laptop had meegenomen naar het toilet en hij onafgebroken in beeld is geweest. In de geest van het protocol online proctoring was er daarom geen sprake is van een onregelmatigheid die moest leiden tot het ongeldig verklaren van het tentamenresultaat. Volgens het protocol kon dit alleen als de condities waaronder de toetsafname heeft plaatsgevonden zodanig bleken te zijn dat de examencommissie onvoldoende zicht had op de situatie of de student al dan niet heeft kunnen frauderen. Er is in dit geval geen enkele aanwijzing dat de toetsafname incorrect is verlopen en er was gedurende de hele toets voldoende zicht om dit te beoordelen.

Door verweerster is in haar verweer en ter zitting het volgende naar voren gebracht. De toets UVT Ma 1 is op 25 januari 2021 afgenomen met online proctoring. Online proctoring is een vorm van plaats-onafhankelijke digitale toetsafname, waarbij de student de toets online maakt. De surveillance vindt online plaats met behulp van speciale software. Er wordt een video-opname gemaakt van de toetsafname. Reviewers kijken achteraf naar de opnamen en beoordelen of er sprake is van twijfelachtige momenten die door de examiner en examencommissie beoordeeld moeten worden. Doel hiervan is de integriteit van de toets en de waarde van het diploma te waarborgen door te voorkomen dat studenten frauderen. Verweerster is verantwoordelijk voor het waarborgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens. Het waarborgen van de kwaliteit van de organisatie en procedures rondom tentamens houdt in dat verweerster zich ervan moet vergewissen dat de feitelijke uitvoering van de toetsing van voldoende kwalitatief niveau is. Een belangrijk aspect daarvan is dat het voldoende fraudebestendig moet zijn. Indien verweerster de fraudebestendigheid tijdens een toetsafname niet kan vaststellen vanwege een geconstateerde onregelmatigheid, kan worden besloten om een toets ongeldig te verklaren. Studenten zijn erop gewezen dat zij niet naar het toilet mogen gaan. Bij de toets UVT Ma 1 die op 25 januari 2021 is afgenomen werd door de surveillant melding gemaakt dat appellant na 50 minuten opstaat en dat hij aangeeft dat hij naar de wc moet. Verweerster heeft na bestudering van de melding en controle van de beschikbare gegevens in ProctorExam geconstateerd dat appellant ongeoorloofd gebruik heeft gemaakt van het toilet. Voorafgaand aan de toets worden alle studenten per email geïnformeerd over de regels en werkwijze tijdens de online toets met online proctoring. In deze mail staat vermeld dat het niet toegestaan is om de stoel te verlaten en dat de student ervoor moet zorgen dat hij voor de toets naar het toilet geweest is. In de instructie die de studenten dienen te lezen vlak voordat zij van start gaan met de toets staat nogmaals benoemd dat het niet toegestaan is om tijdens de toets naar het toilet te gaan. Verweerster is van mening dat appellant door het toiletbezoek de geldende regels overtreden heeft en dat zij niet met zekerheid kan vaststellen dat de toets correct verlopen is, ook omdat de ruimte in het toilet niet in beeld was. Verweerster is van mening dat studenten voor wat betreft hun oorspronkelijke toetssetting, waarbij de ruimte ook niet zichtbaar is, bij gebrek aan verdere controle buiten de webcam en screensharing, het voordeel van de twijfel krijgen.



Er moet volgens verweerster een grens worden getrokken, omdat appellant de regels heeft overtreden. Ook is aangevoerd dat appellant zich niet heeft gehouden aan de netiquette.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting en in de nadien ingebrachte stukken naar voren is gekomen het volgende.

Regelgeving

In het Reglement Examencommissie Geneeskunde Studietoestand 2020/2021, Master CRU2006 / CRU+, is het volgende bepaald in artikel 2.5, lid 13:

art. 2.5 - de orde tijdens een examen of toets

[..]

“13. Toetsen die met online proctoring worden afgenomen, volgen de regels zoals beschreven in de meest recente publicatie Protocol Online Proctoring van het College van Bestuur.”

In het Protocol Online Proctoring van het College van Bestuur van 29 januari 2021 is het volgende bepaald ten aanzien van de onregelmatigheid:

“ONREGELMATIGHEID VERANKEREN IN REGLEMENT EXAMENCOMMISSIE

Om de bevoegdheid van ongeldig verklaren van een toets in geval van een onregelmatigheid ook te verankeren in de formele regelingen, is er de volgende aanvulling voor het modelreglement examencommissies:

art. 4.3a – ongeldig verklaren online proctored toets bij onregelmatigheden

1. De examencommissie kan een online proctored toets van een of meer studenten ongeldig verklaren als gedurende de toets onvoldoende zicht is geweest op de mogelijkheid tot frauderen of als er sprake is geweest van onvoldoende fraudebestendige omstandigheden.

2. Als de situatie bedoeld in het eerste lid het gevolg is van een onregelmatigheid die voor rekening en risico van de student komt, krijgt de student geen extra kans. Als er sprake is van overmacht die door de student tijdens de toets is gemeld, kan de student een extra kans aanvragen. Als de situatie voor rekening van de universiteit komt, wordt een nieuwe toetsgelegenheid gepland.

3. Er is sprake van een onregelmatigheid die voor rekening en risico van de student komt, als de student zich niet heeft gehouden aan de instructies bij de online proctored toets.

NETTIQUETTE

Online geldt dezelfde gedragsstandaard als in het gewone leven. Een voorbeeld daarvan is het dragen van fatsoenlijke kleding bij het afleggen van de toets. Het niet houden aan de netiquette kan niet leiden tot ongeldig verklaren van de toets of het opleggen van een sanctie.”

Overwegingen College

Het College stelt vast dat appellant in strijd met de instructies naar het toilet is geweest. Het College heeft voorts op basis van de videobeelden van het door appellant afgelegde tentamen geconstateerd dat appellant gedurende het toiletbezoek steeds in beeld is geweest en zijn blik steeds gevestigd is gebleven op zijn laptop. Het College overweegt op grond van het voorgaande dat ingevolge het bepaalde in artikel 4.3a van het protocol, wel sprake is van een aan de student toe te rekenen onregelmatigheid (artikel 4.3a, derde lid), doch niet van een onregelmatigheid die kan leiden tot ongeldigverklaring van de toets als bedoeld in het eerste lid van artikel 4.3a van het protocol. Appellant is gedurende de toets immers steeds in zicht geweest. Evenmin is er sprake is geweest van onvoldoende fraudebestendige omstandigheden. De omstandigheden op het toilet waren onbekend en derhalve, voor zover relevant voor de afname van de toets, feitelijk niet anders dan in de ruimte waarin appellant zich vóór het toiletbezoek bevond.



Het College overweegt voorts dat onbetwist is dat appelland zich niet heeft gehouden aan de netiquette. Uit bovengenoemde bepaling over dit onderwerp in het protocol volgt evenwel dat dit niet kan leiden tot ongeldig verklaring van de toets of het opleggen van een sanctie. Het College is derhalve van oordeel dat verweerster ten onrechte de toets van appelland ongeldig heeft verklaard.

Het College merkt ten overvloede op dat dergelijk op zichzelf onwenselijk gedrag bij online toetsen wellicht voorkomen kan worden door, met name bij langdurige toetsen – in casu drie uur –, de mogelijkheid van een toilet-pauze in te bouwen. Relevant in dit verband is dat toiletbezoek bij fysieke toetsen ook toegestaan is.

Het College komt dan ook tot de conclusie dat het beroep tegen de ongeldigverklaring van het tentamen UVT Ma 1 gegrond dient te worden verklaard.

III . Uitspraak

Het College, recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appelland tegen de ongeldigverklaring van het tentamen UVT Ma 1 gegrond.
- I. Vernietigt het besluit van verweerster van 3 maart 2021 en draagt verweerster op om binnen twee weken een nieuw besluit te nemen met in acht-neming van de overwegingen van het College.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Geneeskunde en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 17 mei 2021 door mr. P.M.E. Bernini, dr. P. van der Sluijs, dr. P.J.C.M. Franssen, prof. dr. J.J.S. Dubas, P. Chaudhary, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LLB, secretaris en bekend gemaakt op 1 juni 2021.

X.L. Westenburg LLB,
secretaris

mr. P.M.E. Bernini,
voorzitter

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van deze uitspraak beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs. Alle informatie daarover vindt u op de website www.cbho.nl. Aan het instellen van beroep zijn kosten verbonden.