



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Bezoekadres
Heidelberglaan 8, Utrecht

UITSpraak

Ons kenmerk	CBE/K21 03 044
Telefoon	030 253 30 75
E-mail	cbe.jz@uu.nl
Website	www.uu.nl
Datum	26 mei 2021
Onderwerp	Beroep [appellant]

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant], appellant,

tegen

[verweerder], verweerder,

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 29 maart 2021 beroep ingesteld tegen de beoordeling van cursus Epidemiology and big data for the applied data science master (INFOMEBD), zoals formeel bekend is gemaakt via Osiris op 19 februari 2021.

Het College heeft op 30 maart 2021 het beroepschrift doorgezonden aan de voorzitter van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg schriftelijk mee te delen aan het College. Er is geen minnelijke schikking bereikt en op 19 april 2021 ontving het College het verweerschrift. Het beroep is vanwege de Covid-19 maatregelen via Microsoft Teams behandeld op 29 april 2021, waar appellant is verschenen. Verweerder is vertegenwoordigd door [examencommissie].



II. Motivering

Het eindcijfer is opgebouwd uit verschillende onderdelen, getoetst tijdens twee open boek tentamens met grotendeels Multiple Choice vragen. Het beroep is gericht tegen de toegepaste raadkanscorrectie.

Appellant heeft in zijn beroepschrift en ter zitting het volgende aangevoerd.

Appellant is het niet eens met de raadkanscorrectie die is toegepast. Hierdoor is zijn eindcijfer een 5,4 en dit vindt hij niet representatief voor zijn behaalde toetsresultaten.

Hij heeft nader uitgelegd hoeveel vragen hij goed had voor elke onderdeel. Bij het eerste onderdeel had hij 6 van 12 vragen goed beantwoord (20% van het cijfer). Bij het tweede ook 6 van de 12 (20% van het cijfer). Bij het derde onderdeel had hij 9,95 goed van de 15 vragen (25% van het cijfer) en bij het laatste 16 van de 20 goed (35% van het cijfer).

Hij heeft berekend dat hij dan zonder raadkanscorrectie 6,5 voor de cursus had gehaald.

Appellant heeft aangevoerd dat de berekening van de examinerator onredelijk en niet legitiem is. Bij tentamens met minder vragen wegen de individuele vragen zwaarder. Door de

raadkanscorrectie krijg je voor de eerste 5 vragen geen punten en tussen 5 en 9 vragen 4,5 punten. Hiermee wordt er ten onrechte vanuit gegaan dat als je de stof gedeeltelijk beheerst, je niets weet. De straf hiervoor is zeer groot. Het is niet hoe het in het echt werkt. Een student kan bijvoorbeeld weten dat twee antwoorden niet juist zijn, maar van de andere twee niet zeker zijn. Appellant verwijst hierbij naar informatie uit literatuur. Ook kan een student een antwoord onjuist hebben door de wijze waarop de vraag is geformuleerd. Verder voert hij aan dat er geen sprake is van 100% kans om goed te raden in N/n vragen. De methode is daarom niet legitiem en straft studenten vanwege een fenomeen dat niet bestaat.

Appellant heeft ook aangegeven dat vooraf niet is gecommuniceerd over de raadkanscorrectie. Als hij had geweten van deze raadkanscorrectie, dan had hij zijn voorbereidingstijd kunnen aanpassen.

Ter zitting heeft appellant uitgelegd dat het feit dat de methode van een raadkanscorrectie wordt toegelicht op Remindo en bij meerdere universiteiten wordt gebruikt, als reden wordt gegeven dat dit een goede methode is. Er wordt niet inhoudelijk op zijn argumenten gereageerd. Hij heeft aangegeven dat het niet terecht is dat juist studenten die op de grens zitten van net wel of niet voldoende punten, het hardst worden gestraft door aannames die onjuist zijn.

Door verweerder is het volgende naar voren gebracht.

Verweerder heeft nadere uitleg gegeven over de inhoud van de tentamens. In verband met Corona waren er twee tentamens, open boek tentamens en grotendeels Multiple Choice. Het eerste onderdeel (20% van het cijfer) bestond uit 12 vragen met 4 mogelijkheden, waarbij 12 punten konden worden behaald en de verwachte waarde op basis van puur gokken was 3 punten. Het tweede onderdeel (20% van het cijfer) waren 12 waar of niet waar vragen en 12 punten en de verwachte waarde gokken was 4,75 punten. Het derde onderdeel bestond uit 15 vragen met een combinatie van soorten MC-vragen waarbij 15 punten konden worden gekregen met een verwachte waarde van gokken van 3,31 punten (25% van het cijfer). Het laatste onderdeel (35% van het cijfer) bestond uit 20 vragen over twee artikelen die zij eerder hadden ontvangen met een combinatie van MC-vragen. Hierbij konden 20 punten worden behaald en de verwachte waarde op basis van gokken was 6,15 punten.

De raadkanscorrectie is in lijn met de standaardprocedure in de Remindosoftware die wordt gebruikt bij de UU. Verweerder heeft uitgelegd dat er andere manieren zijn voor het beoordelen waarbij vergelijkbare problemen ontstaan. Het gaat om een schatting naar de kennis van studenten, gebaseerd op hun antwoorden. Er is geen enkele manier waarmee



gegarandeerd perfect de kennis van elke student kan worden bepaald. Hoe meer vragen worden gesteld, hoe meer zekerheid dit hierover biedt. Bij deze cursus zijn er meerdere kleinere onderdelen om zo de kennis over specifieke onderwerpen te kunnen toetsen. In totaal gaat het hier om 59 vragen en zodoende volgens verweerder ruim voldoende om de kennis goed in te kunnen schatten. Verder heeft verweerder statistische gegevens aangedragen over hoe de tentamens zijn gemaakt door alle studenten waaruit volgens hem blijkt dat deze niet te streng zijn beoordeeld.

Namens verweerder is ter zitting verder nog aangevuld dat een examinator een bepaalde vrijheid heeft in de beoordelingsmethode, zolang dit maar aan redelijke eisen voldoet en verweerder heeft dit inzichtelijk gemaakt. De methode is niet ongebruikelijk en is breed gedragen en er zijn meerdere toetsen gebruikt dus zelfs als een toets te streng zou zijn beoordeeld, dan wordt dit gelijkgetrokken door de andere toetsen. De raadkanscorrectie is niet vooraf meegedeeld, maar deze methode is ook bij eerdere cursussen gebruikt.

Overwegingen College

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting en in de nadien ingebrachte stukken naar voren is gekomen het volgende.

Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig examenonderdeel. Het College toetst marginaal of de examinator redelijkerwijs tot de desbetreffende beoordeling heeft kunnen komen. Daarbij staat voorop dat de inhoudelijke beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan (zoals ook de puntenverdeling) behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examinator. Dit brengt mee dat in het kader van een beroepsprocedure bij het College, een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er sprake is van strijd met enige regel van geschreven of ongeschreven recht, dan wel van strijd met enig beginsel van behoorlijk bestuur, zoals het zorgvuldigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel.

Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerder verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.

Het College overweegt daartoe als volgt.

Het beroep is gericht tegen het toepassen van een raadkanscorrectie en tegen het niet tijdig kenbaar maken hiervan zodat er rekening mee kan worden gehouden bij de voorbereiding van het tentamen.

Het College is van oordeel dat de normering en in dit geval de raadkanscorrectie, niet vooraf volledig hoeft te zijn vastgelegd. Er kunnen immers goede redenen zijn om de normering bij te stellen, wat ook in het voordeel kan zijn van de student. Er dient wel voldoende uitleg te worden gegeven over de wijze waarop het cijfer zal worden vastgesteld in de cursusinformatie en niet alleen in de tentameninstructie. Het College is echter van oordeel dat het niet opnemen van deze informatie in de cursusinformatie op zichzelf onvoldoende grond biedt voor het oordeel dat het cijfer niet op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Appellant heeft naar aanleiding van zijn vragen nadere uitleg ontvangen van verweerder en de examencommissie en de programmacoördinator. Vervolgens heeft hij gedurende de beroepsprocedure tijdens het minnelijke schikkingsgesprek nog toelichting gekregen, en een en ander is in het verweerschrift en tijdens de zitting van het College nogmaals toegelicht en besproken.



Het College is daarom van oordeel dat de beoordeling op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en dat verweerder de beoordeling van het tentamen deugdelijk heeft gemotiveerd en transparant heeft gemaakt. Het College is verder gebleken dat het toepassen van een raadkanscorrectie een algemeen aanvaard principe is en niet gebleken is dat dit pertinent onjuist zou zijn. Zoals eerder al is uiteengezet, valt het buiten de bevoegdheid van het College om verder ook inhoudelijk over deze methode te oordelen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III . Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellant ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan de examencommissie en het bestuur van de faculteit Bètawetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 29 april 2021 door dr. mr. E.F.D. Engelhard, voorzitter, dr. C. Pafort-Overduin, dr. P.J.C.M. Franssen, dr. P. van der Sluijs, J. Rooijmans, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LLB, secretaris en bekend gemaakt op 26 mei 2021.

X.L. Westenburg LLB,
secretaris

dr. mr. E.F.D. Engelhard,
voorzitter

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van deze uitspraak beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs. Alle informatie daarover vindt u op de website www.cbho.nl. Aan het instellen van beroep zijn kosten verbonden.