



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Bezoekadres
Heidelberglaan 8, Utrecht

UITSpraak

Ons kenmerk	CBE/K21 03 040
Telefoon	030 253 30 75
Fax	030 253 77 70
E-mail	cbe.jz@uu.nl
Website	www.uu.nl
Datum	2 juni 2021
Onderwerp	Beroep [appellant]

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant], appellant,

tegen

[Examencommissie] Geneeskunde, verweerster,

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 31 maart 2021 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 3 maart 2021 waarbij het door appellant afgelegde tentamen SVT ongeldig is verklaard. Het College heeft op 24 maart 2021 het beroepschrift doorgezonden aan de voorzitter van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg schriftelijk mee te delen aan het College. Er is geen minnelijke schikking bereikt en op 13 april 2021 ontving het College het verweerschrift met bijlagen. Op 10 mei 2021 heeft het College videobeelden opgevraagd. Op 11 mei 2021 heeft het College videobeelden ontvangen. Het beroep is vanwege de Covid-19 maatregelen via Microsoft Teams behandeld op 17 mei 2021, waar appellant is verschenen. Verweerster is vertegenwoordigd door [bachelor examencommissie Geneeskunde] en [].



II. Motivering

Verweerster heeft het tentamen SVT via online proctoring van appellant ongeldig verklaard aangezien zich een onregelmatigheid heeft voorgedaan waardoor de examencommissie niet kon vaststellen of de toetsafname correct was verlopen.

Appellant heeft in zijn beroepschrift en ter zitting het volgende aangevoerd. Het succesvol behalen van de SVT van januari jl. was noodzakelijk voor verdere voortgang van zijn studie en dat leverde de nodige spanning op. Bovendien zou hij voor het eerst digitaal aan een toets deelnemen met nieuwe regels waardoor dit toetsingsmoment extra lading had. Deze spanning resulteerde tijdens het examen in hoge nood en op dat moment zag appellant geen andere optie dan tegen de voorgeschreven regels in gebruik te maken van het toilet. Het gevolg was dat zijn SVT, die hij met voldoende resultaat heeft behaald, ongeldig werd verklaard. Achteraf gezien betreurt hij zijn keuze om tijdens het examen gebruik te maken van het toilet. Op dat moment zag hij geen andere mogelijkheid om zijn concentratie te behouden. Het toetsingsprogramma (TestVision) functioneerde niet naar behoren waardoor de toets pas 20 minuten begon, nadat de originele aanvangstijd was verstreken. Voor veel studenten was 2020 een onvoorspelbaar jaar waarin de COVID-19 pandemie een prominente rol vervulde. Zijn coschappen werden uitgesteld en hij liep vier maanden studievertraging op. Zonder het succesvol afronden van de SVT is het voor hem niet mogelijk om te starten met een keuzecoschap of ASAS. Deze zullen nu verplaatst moeten worden, en hij vreest dat zijn studievertraging zal toenemen.

Door verweerster is in haar verweer en ter zitting het volgende naar voren gebracht. De toets SVT is op 25 januari 2021 afgenomen met online proctoring. Online proctoring is een vorm van plaats-onafhankelijke digitale toetsafname, waarbij de student de toets online maakt. De surveillance vindt online plaats met behulp van speciale software. Er wordt een video-opname gemaakt van de toetsafname. Reviewers kijken achteraf naar de opnamen en beoordelen of er sprake is van twijfelachtige momenten die door de examiner en examencommissie beoordeeld moeten worden. Doel hiervan is de integriteit van de toets en de waarde van het diploma te waarborgen door te voorkomen dat studenten frauderen. Verweerster is verantwoordelijk voor het waarborgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens. Het waarborgen van de kwaliteit van de organisatie en procedures rondom tentamens houdt in dat verweerster zich ervan moet vergewissen dat de feitelijke uitvoering van de toetsing van voldoende kwalitatief niveau is. Een belangrijk aspect daarvan is dat het voldoende fraudebestendig moet zijn. Indien verweerster de fraudebestendigheid tijdens een toetsafname niet kan vaststellen vanwege een geconstateerde onregelmatigheid kan worden besloten om een toets ongeldig te verklaren. Studenten die wegens persoonlijke of technische omstandigheden niet kunnen of willen deelnemen aan de toets met online proctoring, kunnen via de studieadviseurs een aanvraag indienen om de toets op een fysieke locatie binnen de faciliteiten van de opleiding af te mogen leggen. Studenten zijn erop gewezen dat zij niet naar het toilet mogen gaan. Verweerster is van mening dat appellant door het wc bezoek de geldende regels overtreden heeft en dat zij niet met zekerheid kan vaststellen dat de toets correct verlopen is. Bij de toets SVT werd door de surveillant melding gemaakt dat appellant na 1 uur en 9 minuten opstaat en dat hij aangeeft het toilet te gaan bezoeken en dat dit niet toegestaan is. Verweerster heeft na bestudering van de melding en controle van de beschikbare gegevens in ProctorExam geconstateerd dat appellant ongeoorloofd gebruik heeft gemaakt van het toilet. Voorafgaand aan de toets worden alle studenten per email geïnformeerd over de regels en werkwijze tijdens de online toets met online proctoring.



In deze mail staat vermeld dat het niet toegestaan is om de stoel te verlaten en dat de student ervoor moet zorgen dat hij voor de toets naar het toilet geweest is. In de instructie die de studenten dienen te lezen vlak voordat zij van start gaan met de toets staat nogmaals benoemd dat het niet toegestaan is om tijdens de toets naar het toilet te gaan. Er zijn verweerster geen persoonlijke omstandigheden bekend van appellant die een toiletbezoek tijdens de toetsafname zouden kunnen rechtvaardigen. Verweerster heeft verder aangegeven dat appellant niet duidelijk heeft gemaakt hoeveel studievertraging hij zou oplopen. Volgens verweerster kan hij nog steeds ruim voor de start van ASAS de SVT herkansen en daarmee voldoen aan de ingangseisen.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting en in de nadien ingebrachte stukken naar voren is gekomen het volgende.

Regelgeving

In het Reglement Examencommissie Geneeskunde Studietoetsjaar 2020/2021, Master CRU2006 / CRU+, is het volgende bepaald in artikel 2.5, lid 13:

art. 2.5 - de orde tijdens een examen of toets

[..]

“13. Toetsen die met online proctoring worden afgenomen, volgen de regels zoals beschreven in de meest recente publicatie Protocol Online Proctoring van het College van Bestuur.”

In het Protocol Online Proctoring van het College van Bestuur van 29 januari 2021 is het volgende bepaald ten aanzien van de onregelmatigheid:

“ONREGELMATIGHEID VERANKEREN IN REGLEMENT EXAMENCOMMISSIE

Om de bevoegdheid van ongeldig verklaren van een toets in geval van een onregelmatigheid ook te verankeren in de formele regelingen, is er de volgende aanvulling voor het modelreglement examencommissies:

art. 4.3a – ongeldig verklaren online proctored toets bij onregelmatigheden

1. De examencommissie kan een online proctored toets van een of meer studenten ongeldig verklaren als gedurende de toets onvoldoende zicht is geweest op de mogelijkheid tot frauderen of als er sprake is geweest van onvoldoende fraudebestendige omstandigheden.
2. Als de situatie bedoeld in het eerste lid het gevolg is van een onregelmatigheid die voor rekening en risico van de student komt, krijgt de student geen extra kans. Als er sprake is van overmacht die door de student tijdens de toets is gemeld, kan de student een extra kans aanvragen. Als de situatie voor rekening van de universiteit komt, wordt een nieuwe toetsgelegenheid gepland.
3. Er is sprake van een onregelmatigheid die voor rekening en risico van de student komt, als de student zich niet heeft gehouden aan de instructies bij de online proctored toets.”

Overwegingen College

Het College heeft op basis van de videobeelden van het door appellant afgelegde tentamen geconstateerd dat appellant van zijn zitplaats is weggelopen en een paar minuten uit beeld was. Hierdoor is enige minuten geen zicht geweest op de mogelijkheid tot frauderen. Het College overweegt dat appellant voorafgaand aan het tentamen in een mail en vervolgens ook in de tentameninstructie erop is gewezen dat een toiletbezoek niet was toegestaan. Ingevolge Artikel 4.3a van het Protocol, is bij de toets van appellant derhalve sprake geweest van een onregelmatigheid op grond waarvan verweerster kon besluiten om het tentamen ongeldig te verklaren.



Het College overweegt voorts dat sprake was van een erg lange toets, te weten 3 uur en 17 minuten, wat, ook voor niet chronisch belaste individuen, een lange periode is zonder pauze voor toiletbezoek. Het College acht daarbij van belang dat ook bij fysieke toetsen de mogelijkheid van toiletbezoek niet is uitgesloten. Het College acht het dan ook terecht dat verweerster in haar beslissing van 3 maart 2021, de geconstateerde onregelmatigheid niet als frauduleus handelen aan appellant toerekent en gaat er van uit dat appellant om die reden een extra herkansingsmogelijkheid van verweerster krijgt.

Het College oordeelt op grond van het voorgaande dat het beroep tegen de ongeldigverklaring van het tentamen SVT ongegrond dient te worden verklaard en aan appellant een extra mogelijkheid voor herkansing toekomt.

Wellicht ten overvloede beveelt het College verweerster aan om in de informerende mail aan studenten ook de gevolgen te noemen van het ongeoorloofd bezoek aan het toilet tijdens het tentamen en om tijdens (lange) online toetsen de mogelijkheid te bieden van een plaspauze of op zijn minst enig menselijk contact, ook over andere dan IT-problemen tijdens het tentamen.

III . Uitspraak

Het College, recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellant tegen de ongeldigverklaring van het tentamen SVT ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Geneeskunde en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 17 mei 2021 door mr. P.M.E. Bernini, dr. P. van der Sluijs, dr. P.J.C.M. Franssen, prof. dr. J.J.S. Dubas, P. Chaudhary, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LLB, secretaris en bekend gemaakt op 2 juni 2021.

X.L. Westenburg LLB,
secretaris

mr. P.M.E. Bernini,
voorzitter

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van deze uitspraak beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs. Alle informatie daarover vindt u op de website www.cbho.nl. Aan het instellen van beroep zijn kosten verbonden.