



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Bezoekadres
Heidelberglaan 8, Utrecht

UITSpraak

Ons kenmerk CBE/K21 01 001
Telefoon 030 253 30 75
Fax 030 253 77 70
E-mail cbe.jz@uu.nl
Website www.uu.nl

Datum 18 maart 2021
Onderwerp Beroep

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], tegen

[Examencommissie] Bacheloropleiding Communicatie- en
Informatiewetenschappen, verweerster,

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 3 januari 2021 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 16 december 2020 waarbij haar verzoek om een extra herkansing voor de deelttoets 7C van de cursus Schrijven, redeneren en presenteren is afgewezen. Ook is haar verzoek om volgend studiejaar niet de gehele cursus over te hoeven doen maar alleen deze deelttoets afgewezen. Het College heeft op 13 januari 2021 het beroepschrift doorgezonden aan de voorzitter van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg schriftelijk mee te delen aan het College. Er is geen minnelijke schikking bereikt en op 2 februari 2021 ontving het College het verweerschrift met bijlagen. Het beroep is vanwege de Covid-19 maatregelen via Microsoft Teams behandeld op 9 maart 2021, waar appellante in persoon is verschenen, vergezeld door [gemachtigde]. Verweerster is vertegenwoordigd door [examencommissie van de opleiding Literatuurwetenschap] en [].



II. Motivering

Verweerster heeft het verzoek van appellante om een extra herkansing voor de toets 7C van de cursus Schrijven, redeneren en presenteren, afgewezen. De toetsing van de cursus "Schrijven Redeneren en Presenteren" bestaat uit 5 toetsonderdelen, waarvan appellante er 4 heeft gehaald. Ook het verzoek om volgend studiejaar alleen dit toetsonderdeel 7C over te doen in plaats van alle toetsonderdelen, is afgewezen.

Appellante heeft in haar beroepschrift en ter zitting het volgende aangevoerd. Appellante is van mening dat vanwege haar persoonlijke omstandigheden, het moeten volgen van een mix van tweede- en derdejaarsvakken volgend studiejaar voor haar een te zware psychische belasting oplevert. Door haar aandoening is haar situatie anders dan die van andere studenten. Het besluit is volgens haar onvoldoende gemotiveerd en zorgvuldig aangezien niet duidelijk is in hoeverre haar persoonlijke omstandigheden zijn meegewogen.

Ter zitting heeft appellante uitgelegd dat zij zich niet gehoord voelde tijdens het minnelijke schikkingsgesprek met verweerster. Zij heeft een chronische aandoening waar de studieadviseur mee bekend is en ze heeft het nu tijdens Corona extra zwaar. Dat zij dit vak niet heeft gehaald, is hard aangekomen. Appellante begrijpt ook niet waarom verweerster zegt dat de studieadviseur niet achter het verzoek staat, nu de studieadviseur haar juist heeft aangeraden en geholpen met haar verzoek. Appellante heeft verder nog aangegeven dat zij op zichzelf geen problemen heeft met de planning. Zij heeft het nodig om nu een positieve steun in de rug te krijgen.

Door verweerster is in haar verweer en ter zitting het volgende naar voren gebracht. De toetsing van de bestaat uit een aantal verschillende onderdelen. Om voor de cursus te slagen moet voor opdracht 7c minimaal een 5,5 worden behaald. Appellante heeft voor deze opdracht in de herkansing een 5,2 behaald. Het resultaat is op 25 november 2020 in Osiris gepubliceerd. Ze heeft inzage gehad in de resultaten en is niet in beroep gegaan tegen de beoordeling.

Studenten die zakken voor een cursus moeten conform artikel 5.10 lid 3 van de onderwijs- en examenregeling 2020-2021 bacheloropleidingen binnen de faculteit Geesteswetenschappen (OER) de volledige cursus opnieuw volgen. Deeltoetsen die wel behaald zijn vervallen als de cursus niet met goed gevolg wordt afgerond.

Verweerster heeft aangegeven dat een extra herkansing zorgt voor een extra belasting van de docent en een onwenselijke precedentwerking heeft. Ook het in een nieuw collegejaar herkansen van alleen een deelttoets heeft deze precedentwerking. Dit wordt dan ook alleen toegestaan als er uitzonderlijke omstandigheden zijn. Verweerster heeft de studieadviseur gevraagd of appellante omstandigheden had gemeld die een extra herkansing of uitzondering op de regels zouden rechtvaardigen. Dit was niet het geval. De studieadviseur ondersteunde het verzoek van appellante dan ook niet.

De bacheloropleiding Communicatie- en Informatiewetenschappen is zodanig ingericht dat het goed mogelijk is om tweede- en derdejaars vakken door elkaar te volgen. Dit brengt geen extra druk met zich mee. Studenten die zakken voor cursussen doen langer over de studie, maar hoeven niet meer cursussen naast elkaar te volgen dan normaal. Appellante studeert niet nominaal en zal, als zij haar studie efficiënt wil indelen, tweede- en derdejaars vakken in een andere volgorde moeten volgen dan gepland. Verweerster heeft al deze argumenten afgewogen. Appellante heeft geen omstandigheden gemeld die een rol speelden bij de betreffende toets. In het schikkingsgesprek heeft appellante verteld last te hebben van een chronische aandoening. Verweerster is van mening dat een dergelijke aandoening zeker reden is om goed contact te houden met de studieadviseur over de planning, maar geen grond om toch de gevraagde individuele toetsvoorziening toe te kennen.



Verweerster geeft verder aan dat zij er begrip voor heeft dat studenten, zeker studenten met mentale problemen, op het moment in een lastige situatie verkeren. De studieadviseurs zijn er om hen te begeleiden. Appellante kan de cursus 'Schrijven, Redeneren en Presenteren' komend studiejaar over doen. Als zij met de studieadviseur een verstandige planning maakt, hoeft dit geen extra studiedruk op te leveren.

Verweerster heeft ter zitting aangegeven dat appellante in haar verzoek niet duidelijk haar omstandigheden heeft vermeld maar wel tijdens het minnelijke schikkingsgesprek. Verweerster vond deze omstandigheden echter niet zodanig bijzonder dat een uitzondering moest worden gemaakt. Er dient sprake te zijn van uitzonderlijke omstandigheden. Er zijn veel studenten met mentaal leed van dezelfde orde. Ook is het standpunt van de studieadviseur meegewogen. De studieadviseur heeft appellante in de procedure geholpen, maar stond niet achter het verzoek om nog een herkansingsmogelijkheid. Uitzonderingen worden alleen gemaakt als er iets acuuts rond de toets is misgegaan. Er zijn ook meer studenten die op deze wijze de cursus net niet halen.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting en in de nadien ingebrachte stukken naar voren is gekomen het volgende.

Regelgeving

In de OER is het volgende bepaald:

"art. 5.5 – reparatie: aanvullende of vervangende toets

- 1. Indien studenten aan alle inspanningsverplichtingen tijdens de cursus hebben voldaan, worden zij, uitsluitend bij een onvoldoende eindbeoordeling van ten minste een vier, eenmaal in de gelegenheid gesteld een aanvullende of een vervangende toets af te leggen.*
- 2. Studenten komen niet in aanmerking voor aanvullende of vervangende toetsing indien een voldoende is toegekend.*

art. 5.8 – toetsvoorziening bijzondere gevallen

- 1. Indien studenten voor het behalen van het bachelorexamen nog ten hoogste één (eerder afgelegd maar niet met goed gevolg voltooid) cursus van maximaal 7,5 studiepunt nodig hebben en het niet verlenen van een individuele toetsvoorziening aantoonbaar tot een studievertraging van meer dan een semester leidt, kunnen zij op eigen verzoek in aanmerking komen voor een individuele toetsvoorziening.*
- 2. Indien het niet verlenen van een individuele toetsvoorziening zou leiden tot een 'bijzonder geval van onbillijkheid van overwegende aard' kan de examencommissie besluiten een toetsvoorziening toe te kennen.*
- 3. Verzoeken om een bijzondere toetsvoorziening moeten met bewijsstukken worden ingediend bij de examencommissie.*
- 4. Artikel 5.5 is van overeenkomstige toepassing op de individuele toetsvoorziening bedoeld in het eerste en tweede lid. Dat betekent dat studenten die:*
 - door overmacht de reguliere eindtoets of verplichte deeltoets van de cursus hebben gemist, en*
 - dit van tevoren hebben gemeld conform de procedure beschreven op de studentensite en,*
 - bij wijze van bijzondere toetsvoorziening alsnog de toets afleggen, eenmaal in de gelegenheid worden gesteld een aanvullende of een vervangende toets af te leggen bij een onvoldoende eindbeoordeling van ten minste een vier.*



art. 5.10 – geldigheidsduur

[..]

3. Deeltoetsen en opdrachten die behaald zijn, vervallen indien de cursus waarbinnen deze zijn behaald niet met goed gevolg is afgerond.

art. 7.3 –handicap en chronische ziekte

Aan studenten met eenhandicap of chronische ziekte wordt de gelegenheid geboden het onderwijs te volgen en de toetsen af te leggen op de wijze zoals vastgelegd in hun Contract onderwijsvoorzieningen. Verzoeken om een contract af te sluiten worden ingediend bij de studieadviseur.”

In de cursushandleiding staat het volgende vermeld over de reparatiemogelijkheid:

“Voor drie onderdelen moet het cijfer 5.5 of hoger zijn: voor de combinatie van eindtoets en analyse-opdracht, voor het nieuwsbericht over je thema-artikel en voor het theoretisch kader over je thema. Voor ieder van deze onderdelen wordt een reparatiemogelijkheid geboden. Je hebt hier recht op indien je aan de inspanningsverplichtingen hebt voldaan.”

Overwegingen College

Op grond van artikel 5.8 lid 2 OER kan verweerster, indien het niet verlenen van een individuele toetsvoorziening zou leiden tot een 'bijzonder geval van onbillijkheid van overwegende aard' besluiten een toetsvoorziening toe te kennen.

Appellante heeft aangevoerd dat in haar geval sprake is van een bijzondere situatie. Zij heeft het door haar chronische aandoening, die bekend is bij de studieadviseur, al psychisch zwaar en door Corona is dit flink verhevigd. Het niet halen van dit vak was voor haar vervolgens ook een enorme psychische klap. Het is voor haar zeer belastend om in het volgende studiejaar zowel tweede- als derdejaarsvakken te volgen.

Het College is van oordeel dat verweerster haar standpunt dat hier geen sprake is van een bijzondere situatie als bedoeld in artikel 5.8, lid 2 van het OER, onvoldoende heeft onderbouwd. Verweerster heeft in de eerste plaats niet het juiste toetsingscriterium gehanteerd door in afwijking van het bepaalde in voornoemd artikel de – meer restrictieve - maatstaf aan te leggen dat sprake dient te zijn van uitzonderlijke omstandigheden en het een acute situatie moet betreffen die zich rond de toets heeft afgespeeld.

Verweerster heeft vervolgens aangevoerd dat meer studenten het psychisch zwaar hebben en dat precedentwerking onwenselijk is.

Voor wat betreft de weging van de persoonlijke omstandigheden van appellante en van de gevolgen voor appellante van het niet verlenen van een individuele toetsingsmogelijkheid, is volstaan met de vermelding dat haar verzoek niet door de studieadviseur werd ondersteund. Het College overweegt, mede gelet op artikel 7.3 van het OER, dat aan de studieadviseur inderdaad een belangrijke rol toekomt in de advisering op dit punt. Nu echter uit de stukken ook op geen enkele wijze blijkt wat de afwegingen zijn geweest van de studieadviseur en welke (medische) feiten en omstandigheden betreffende appellante aan dat advies ten grondslag zijn gelegd, is sprake van een gebrekkige motivering van het besluit. Dit klemt des te meer nu appellante zelfs heeft aangegeven dat zij meende dat de studieadviseur haar verzoek wel ondersteunde.

Het College komt dan ook tot de conclusie dat het beroep tegen de afwijzing van een extra tentamen gelegenheid gegrond dient te worden verklaard.



III . Uitspraak

Het College, recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellante inzake een extra herkansing voor deelttoets 7C van de cursus Schrijven, redeneren en presenteren gegrond.
- I. Vernietigt het besluit van verweerster inzake de extra tentamengelegenheid van 16 december 2020 en draagt verweerster op om binnen twee weken een nieuw besluit te nemen met in achtneming van de overwegingen van het College.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Geesteswetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 9 maart 2021 door mr. P.M.E. Bernini, dr. P. van der Sluijs, dr. B.M. Verdell, dr. G. de Krom, J.B. Petersen, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LLB, secretaris en bekend gemaakt op 18 maart 2021.

X.L. Westenburg LLB,
secretaris

mr. P.M.E. Bernini,
voorzitter

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van deze uitspraak beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs. Alle informatie daarover vindt u op de website www.cbho.nl. Aan het instellen van beroep zijn kosten verbonden.