



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Bezoekadres
Heidelberglaan 8, Utrecht

UITSpraak

Ons kenmerk CBE/K20 11 001
Telefoon 030 253 30 75
E-mail cbe.jz@uu.nl
Website www.uu.nl/cbe

Datum 17 december 2020
Onderwerp Beroep [appellante]

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], hierna appellante,

tegen

[de examencommissie bachelor] van departement Rechtsgeleerdheid, hierna verweerster.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 30 oktober 2020 een beroepschrift ingediend tegen de beslissing van verweerster van 28 oktober 2020 dat appellante toelaatbaar is tot de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid via de Colloquium Doctum-procedure, nadat zij Geschiedenis en een keuzeonderdeel Duits, Frans, Spaans, Economie of Wiskunde A op VWO-niveau heeft behaald. Op 3 november 2020 is het beroepschrift doorgezonden aan de voorzitter van de toelatingscommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg schriftelijk mee te delen aan het College. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen en op 24 november 2020 ontving het College het verweerschrift. Op 8 december 2020 is er een hoorzitting via MS Teams gehouden. Namens appellante was [haar vader] aanwezig. Verweerster is vertegenwoordigd door [haar ambtelijk secretaris].



II. Motivering

Het bestreden besluit

Verweerster heeft in een mail van 28 oktober 2020 appellante meegedeeld dat zij toelaatbaar is tot de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid via de Colloquium Doctumprocedure, zodra zij geslaagd is voor haar examens Geschiedenis en een keuzeonderdeel Duits, Frans, Spaans, Economie of Wiskunde A op VWO-niveau.

Standpunten partijen

Door appellante is – kort en zakelijk weergegeven - het volgende naar voren gebracht. Appellante wenst met het keuzevak Maatschappijwetenschappen op VWO-niveau toegelaten te worden. Zij heeft in het verleden bij herhaling, per e-mail en telefonisch, gevraagd aan de universiteit welke VWO-vakken nodig waren om toegelaten te worden. Omdat bij Pedagogische wetenschappen wiskunde nodig was, heeft zij voor Rechtsgeleerdheid gekozen omdat wiskunde daarbij niet verplicht was. Toen appellante geen antwoord kreeg op haar vraag, heeft zij gekozen voor Geschiedenis en Maatschappijwetenschappen omdat zij deze vakken relevant vindt voor de opleiding Rechtsgeleerdheid.

Volgens appellante biedt artikel 2.3 OER verweerster de mogelijkheid om over het toelatingsonderzoek nadere regels te stellen en zij meent dat dit betekent dat er bij goede argumenten ruimte is om de regels aan te passen.

Ter zitting is van de zijde van appellante aangevuld dat zij alleen contact heeft gehad met Studentenservice. Ook is uitgelegd dat appellante twijfelde tussen studies en daarom niet eerder de Colloquium Doctumprocedure bij Rechtsgeleerdheid is gestart.

Door verweerster is - kort en zakelijk weergegeven - het volgende naar voren gebracht. Uit de door appellante overgelegde mailwisseling met de UU uit november 2018 blijkt dat appellante destijds geïnformeerd heeft naar de mogelijkheden bij Psychologie. Zij is vervolgens in 2019 een Colloquium Doctumprocedure voor de opleiding Pedagogische Wetenschappen gestart en nu in 2020 is zij de procedure voor Rechtsgeleerdheid gestart. Dat zijn verschillende opleidingen met verschillende toelatingseisen. De informatie ten aanzien van te volgen vakken voor Rechtsgeleerdheid is op de website te vinden. Als zij zekerheid had willen hebben over de te volgen vakken ten aanzien van Rechtsgeleerdheid, dan had zij eerder deze procedure kunnen starten. De regeling zoals deze nu geldt, is na zorgvuldige besluitvorming tot stand gekomen en vastgelegd in de OER. Dat verweerster mogelijkheid heeft om de regels aan te passen op basis van artikel 2.3 OER is onjuist. Het gaat om nadere regels ten aanzien van de uitvoering.

Verweerster heeft ter zitting aangegeven dat niet uitgesloten is dat in zeer bijzondere gevallen van artikel 2.3 van het OER zou kunnen worden afgeweken.

Daarvan is thans geen sprake en overigens is zij niet bekend met precedënten.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen het volgende.



Regelgeving

De WHW vermeldt in artikel 7.29 het volgende over vrijstelling op grond van toelatingsonderzoek:

*"1. Het instellingsbestuur kan personen van eenentwintig jaar en ouder die niet voldoen aan de in artikel 7.24, eerste onderscheidenlijk tweede lid, bedoelde vooropleidingseis noch daarvan krachtens artikel 7.28 zijn vrijgesteld, van die vooropleidingseis vrijstellen, indien zij bij een onderzoek door een door het instellingsbestuur in te stellen commissie hebben blij gegeven van geschiktheid voor het desbetreffende onderwijs en van voldoende beheersing van de Nederlandse taal voor het met vrucht kunnen volgen van dat onderwijs.
2. De bij het onderzoek te stellen eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling."*

In de Onderwijs- en examenregeling (OER) van bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid 2020/2021 is het volgende bepaald:

"art. 2.3 – colloquium doctum

*Het toelatingsonderzoek, als bedoeld in artikel 7.29 van de wet, bestaat uit de onderdelen Nederlands, Geschiedenis, Engelse taal en naar keuze één van de onderdelen Duitse taal, Franse taal, Spaanse taal, Wiskunde A en Economie.¹
De examencommissie is belast met de uitvoering van dit onderzoek en kan hierover nadere regels opstellen.*

1 Algemene informatie over het toelatingsonderzoek in geval van onvoldoende vooropleiding is te vinden op <http://www.uu.nl/bachelors/onvoldoende-vooropleiding>."

Overwegingen College

Tussen partijen is niet in geschil dat appellante nog niet voldoet aan de in artikel 2.3 OER gestelde eisen. Appellante is het er niet mee eens dat voor haar de eis geldt dat één van de VWO-onderdelen Duitse taal, Franse taal, Spaanse taal, Wiskunde A en Economie moet worden behaald. Zij wil met het VWO-examen Maatschappijwetenschappen worden toegelaten tot de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.

Het betoog van appellante dat de UU haar niet de verschuldigde informatie heeft verstrekt, heeft zij onvoldoende onderbouwd. De emailcorrespondentie die zij heeft bijgesloten is niet relevant want uit 2018 en bovendien met het departement van Psychologie. Hoewel op de algemene webpagina van de UU over het Colloquium Doctum niet duidelijk wordt verwezen naar de webpagina's van de opleidingen, staat hier wel vermeld dat men een aanvraag kan indienen om zo, in het individuele geval, zeker te weten welke examens behaald moeten worden. Appellante heeft aangegeven vanwege twijfels over haar opleidingskeuze niet eerder dan 28 september 2020 een verzoek bij verweerster te hebben ingediend. Als zij eerder zekerheid wilde hebben, dan had het op haar weg gelegen om tijdig een verzoek in te dienen en in ieder geval op de website van de UU nadere informatie te zoeken. De geldende eisen zijn overigens vrij eenvoudig op de website van de opleiding Rechtsgeleerdheid te vinden. Het College is dan ook van oordeel dat de gevolgen van het niet tijdig actie ondernemen, voor rekening en risico van appellante dienen te komen.



Het betoog van appellante dat artikel 2.3 OER ruimte laat voor aanpassing van de regels bij goede argumenten, kan niet slagen. Uit welke onderdelen het toelatingsonderzoek bestaat, is in dit artikel dwingend voorgeschreven. De genoemde nadere regels betreffen de uitvoering van het onderzoek en niet de inhoudelijke eisen.

Om bovengenoemde redenen is het College dan ook van oordeel dat het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

Daarom moet als volgt worden beslist.

III. Uitspraak

Het College, recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellante ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Recht, Economie, Bestuur en Organisatie en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 8 december 2020 door mr. P.M.E. Bernini, voorzitter, dr. P. van der Sluijs, dr. P.J.C.M. Franssen, dr. B.M. Verdel, P. Chaudhary, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 17 december 2020.

Was getekend,

X.L. Westenburg LLB,
secretaris

mr. P.M.E. Bernini,
voorzitter

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van deze uitspraak beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs. Alle informatie daarover vindt u op de website www.cbho.nl. Aan het instellen van beroep zijn kosten verbonden.