



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Bezoekadres
Heidelberglaan 8, Utrecht

UITSPRAAK

| | |
|--------------------|---------------------|
| Ons kenmerk | CBE/K20 09 019 |
| Telefoon | 030 253 30 75 |
| Fax | 030 253 77 70 |
| E-mail | cbe.jz@uu.nl |
| Website | www.uu.nl |
| Datum | 30 oktober 2020 |
| Onderwerp | Beroep [appellante] |

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], hierna appellante,

tegen

[de examencommissie] Geneeskunde, hierna verweerster.

I. Ontstaan en loop van het geding

[Gemachtigde] heeft namens appellante op 10 september 2020 een voorlopig beroepschrift ingediend tegen de beslissingen van verweerster van 27 augustus 2020 waarbij haar verzoek om een extra tentamen gelegenheid voor de cursus Regulatie en Integratie (R&I) is afgewezen en een negatief bindend studieadvies (bsa) is uitgebracht. Ook is een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend. Op 11 september 2020 heeft het College twee weken uitstel verleend voor het indienen van de gronden en aan verweerster gevraagd of appellante tijdelijk kon deelnemen aan het onderwijs tot het College de uitslag heeft meegedeeld op de middag waarop de zitting van het College plaatsvindt. Verweerster heeft op 14 september 2020 aangegeven dat appellante tijdelijk aan het onderwijs kon deelnemen.

Op 16 september 2020 zijn er nadere gronden ingediend en is het beroepschrift doorgezonden aan de voorzitter van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een minnelijke schikking is niet bereikt en op 29 september 2020 heeft het College het verweerschrift ontvangen.

In overleg met partijen is het beroep behandeld op de zitting op 8 oktober 2020 van het College. Vanwege de Coronamaatregelen heeft de zitting plaatsgevonden via Microsoft Teams. Appellante en [haar raadsman], waren aanwezig. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter Bachelorexamencommissie Geneeskunde], en [haar ambtelijk secretaris].



II. Motivering

De besluiten

Verweerster heeft het verzoek van appellante om een extra tentamengelegenheid voor de cursus Regulatie en Integratie afgewezen.

Verweerster heeft een negatief bsa afgegeven waarbij is meegedeeld dat appellante haar opleiding Geneeskunde aan de Universiteit Utrecht niet kan voortzetten en zich niet meer voor deze opleiding in kan schrijven tot 1 september 2024.

Standpunten partijen

Van de zijde van appellante is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Appellante heeft inmiddels drie jaar studie aan de opleiding Geneeskunde achter de rug. In de eerste twee jaar heeft zij te maken gehad met persoonlijke omstandigheden die haar studievoortgang belemmerd hebben. Om die reden is het studieadvies door verweerster steeds uitgesteld. Na haar derde jaar heeft zij haar propedeuse op één vak na afgerond. Het betreft het onderdeel Regulatie en Integratie van 6,5 studiepunten.

Het tentamen voor het vak Regulatie en Integratie is het afgelopen studiejaar in verband met de maatregelen ter bestrijding van het coronavirus online afgenomen, waarbij studenten het tentamen thuis hebben moeten maken. Bij appellante is tijdens het afleggen van het tentamen een computerfout opgetreden. Zij kon niet verder in het tentamen en heeft daarover op dat moment telefonisch contact gezocht met iemand van de technische ondersteuning. Het probleem liet zich niet onmiddellijk verhelpen, waardoor appellante een deel van het tentamen niet heeft kunnen maken. Die avond heeft appellante de blokcoördinator van het probleem op de hoogte gesteld.

Appellante meent dat verweerster te kort door de bocht gaat met het oordeel dat er geen aanwijzingen zijn voor de storing. Ook indien de technische fout zich heeft voorgedaan aan de zijde van appellante, hetgeen allicht denkbaar is, is er aanleiding tot coullance. Het is niet appellante die ervoor heeft gekozen het tentamen langs deze wijze af te leggen, maar verweerster. Niet alle studenten zijn daarop qua eigen computerhardware en computervaardigheden even goed toegerust. Onder die omstandigheden zou er ruimte moeten zijn voor coullance indien aan de zijde van de student het afleggen van het tentamen niet lukt, of misloopt.

Indien appellante de kans krijgt het tentamen opnieuw af te leggen dan kan zij door dit te behalen alsnog haar propedeuse afronden en aldus aan het negatief bindend studieadvies ontkomen. Zij heeft daarbij dan ook een buitengewoon belang. Mocht zij het tentamen niet behalen dan zal zij zich bij het bindend studieadvies neerleggen.

Door verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.



Extra tentamengelegenheid R&I

Appellante geeft aan dat zij tijdens de eindtoets van R&I niet verder kon in het tentamen. Dit staat echter in tegenspraak tot de informatie die verweerster heeft gekregen van de technisch ondersteuner bij het tentamen. Hieruit bleek dat er van het vastlopen van het tentamen niets terug te vinden is, maar wel dat appellante zeer snel door een thema (deelblok) is gegaan. De toets was onderverdeeld in thema's (deelblokken), waarbij het niet mogelijk was terug te keren naar een eenmaal afgesloten thema. De deelnemende studenten zijn hierover voorafgaand aan de toets en ook via de toetsinstructie geïnformeerd. Gezien de reactie van de technisch ondersteuner en de tijdsanalyse per vraag van appellante, heeft zij snel door een thema (deelblok) geklikt en deze, al dan niet per ongeluk, verlaten waardoor het niet meer mogelijk was naar dit thema terug te keren. Er heeft zich, volgens de technisch ondersteuner, ook geen situatie voorgedaan waarbij een student gedwongen werd opnieuw in te loggen of de toets opnieuw op te starten. Ter zitting werd aangevuld dat appellante ook nog een waarschuwing moeten hebben weggeklikt.

De eindtoets van R&I is afgenomen in het voor de studenten algemeen bekende toetsprogramma Testvision. In Testvision maken studenten normaliter op een door de opleiding gefaciliteerde laptop en locatie de toets. Het verschil met een reguliere toets is dat bij de online toets van de studenten verwacht werd dat zij op een eigen deugdelijke computer en internetverbinding zouden werken en dat zij zelf de online verbinding tot stand zouden brengen met Testvision. Gezien dat appellante de toets heeft kunnen aanvangen zonder door haar gemelde technische problematiek, gaat verweerster ervan uit dat zij qua computertechniek voldoende toegerust was om de toets zonder problemen te maken. De opleiding heeft er alles aan gedaan om tijdens de coronacrisis het onderwijs en de toetsing online door te laten gaan om studievertraging van studenten te voorkomen. Verweerster stelt zich dan ook op het standpunt dat de opleiding niet verantwoordelijk kan worden gesteld voor eventueel haperende computerhardware en online verbindingen van studenten en ziet hierdoor geen aanleiding voor coulance.

Negatief bindend studieadvies

Van de persoonlijke omstandigheden op basis waarvan appellante eerder een aangehouden advies heeft gekregen, is geen sprake meer. Dit heeft helaas niet geleid tot het halen van meer studiepunten dan in voorgaande jaren.

Dat appellante een groot belang heeft bij het mogen overdoen van de toets geeft niet voldoende aanleiding om een extra herkansing toe te staan vanwege de hierboven vermelde redenen. Van het toestaan van een extra herkansing vanwege een beweerdelijke computerstoring die ligt aan de computerhardware of online verbinding van de student zou een sterke precedentwerking uitgaan.

Aan het begin van het studiejaar heeft appellante een verplicht maatwerkprogramma opgelegd gekregen. Met dit programma kon zij 60 studiepunten behalen. Appellante is echter op eigen initiatief afgeweken van dit programma door twee keuzecursussen te volgen, in plaats van één. Deze cursussen liepen parallel met de cursus R&I, waarmee zij het zichzelf onnodig moeilijk heeft gemaakt.



Overwegingen College

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen het volgende.

Regelgeving

In de Onderwijs- en Examenregeling 2019-2020 Bacheloropleiding Geneeskunde CRU2006 en Bacheloropleiding Geneeskunde CRU+ is het volgende bepaald.

“art. 5.8 – toetsvoorziening bijzondere gevallen

- 1. In gevallen betreffende de toetsen en examens waarin deze regeling niet voorziet, beslist de examencommissie.*
- 2. Op verzoek van een belanghebbende kan de examencommissie besluiten afwijkingen van deze regeling toe te staan. Indien een verzoek wordt afgewezen wordt dit aan belanghebbende onder opgaaf van redenen binnen 6 weken medegedeeld.*
- 3. Indien de belanghebbende hierom verzoekt, wordt deze in staat gesteld het verzoek mondeling toe te lichten. De belanghebbende kan zich hierbij laten bijstaan door een derde.*
- 4. Bij de beoordeling van verzoeken om uitzonderingen betreft de examencommissie overwegingen die betrekking kunnen hebben op:
 - a. het behoud van kwaliteits en selectie eisen van een examen, toets of deelttoets;*
 - b. doelmatigheid, onder meer tot uitdrukking komend in een streven om:
 - o tijdverlies voor studenten tijdens de studie zoveel mogelijk te beperken*
 - o studenten zo snel mogelijk te bewegen hun studie af te breken indien het slagen voor een toets onwaarschijnlijk is geworden.***
- 5. Indien een student voor het behalen van het bachelorexamen nog ten hoogste één (eerder afgelegd maar niet met goed gevolg voltooid) cursus van maximaal 8 studiepunten nodig heeft, en het niet verlenen van een individuele toetsvoorziening aantoonbaar tot een studievertraging van meer dan een semester (20 weken) leidt, kan hij desgevraagd in aanmerking komen voor een individuele toetsvoorziening.*
- 6. Indien het niet verlenen van een individuele toetsvoorziening zou leiden tot een ‘bijzonder geval van onbillijkheid van overwegende aard’ kan de examencommissie besluiten een toetsvoorziening toe te kennen.*
- 7. Verzoeken om een bijzondere toetsvoorziening moeten zo snel mogelijk met bewijsstukken worden ingediend bij de examencommissie.*
- 8. Art. 5.1 lid 6 en 7 is van overeenkomstige toepassing op de individuele toetsvoorziening bedoeld in art. 5.8 lid 5 en 6. Dat betekent dat de student die:
 - door overmacht de reguliere eindtoets van de cursus heeft gemist, en*
 - bij wijze van bijzondere toetsvoorziening alsnog de toets aflegt,*in de gelegenheid wordt gesteld een vervangende toets af te leggen bij een onvoldoende eindbeoordeling van ten minste een 4,0. Aanvragen voor een vervangende toets moeten binnen 40 dagen na afsluiten van de cursus worden ingediend.”*

“art. 7.4 – bindend studieadvies

- 1. In het jaar van eerste inschrijving ontvangt de student die staat ingeschreven voor de opleiding vóór 31 januari een schriftelijk voorlopig studieadvies over de voortzetting van zijn opleiding. Dit tussentijds advies, dat gebaseerd is op de op dat moment geregistreerde studieresultaten van de bacheloropleiding Geneeskunde CRU+ van het eerste semester, is niet*



bindend maar geeft een waarschuwing bij onvoldoende studievoortgang, zodat de student nog de gelegenheid heeft om zijn prestaties te verbeteren:

- wanneer de student 9 of minder studiepunten heeft behaald na het eerste semester, krijgt de student een negatief advies.

- indien de student meer dan 9 studiepunten, maar niet meer dan 14 studiepunten heeft behaald krijgt hij een twijfeladvies.

- heeft de student 15 of meer studiepunten behaald, dan wordt de studievoortgang beoordeeld als positief.

2. De studenten die een negatief of twijfeladvies als bedoeld in lid 1 krijgen, worden uitgenodigd voor een gesprek met de studieadviseurs met als doel het bespreken van de studiemethode, een heroverweging van de studiekeuze en een eventuele verwijzing.

3. Aan het einde van het academisch jaar, doch uiterlijk op 31 augustus, ontvangt de student een tweede schriftelijk advies over de voortzetting van zijn opleiding. Onverminderd het bepaalde in lid 8, 9 en 10 wordt aan dit studieadvies een afwijzing met een bindend karakter verbonden, indien de student minder dan 44 studiepunten, behorend tot het eerste jaar van de bacheloropleiding Geneeskunde, heeft behaald. De afwijzing geldt gedurende een termijn van 4 studiejaar.

4. Bij het vaststellen van het aantal behaalde studiepunten als bedoeld in lid 1 en lid 3 tellen alle behaalde studiepunten in het eerste studiejaar mee, met uitzondering van de studiepunten van verworven vrijstellingen en de resultaten van behaalde deeltaetsen; deze tellen niet mee.

5. Studenten die instromen in een hoger studiejaar dienen, voor het verkrijgen van een positief studieadvies, ook minstens 44 studiepunten van de bacheloropleiding Geneeskunde te behalen in het eerste jaar dat ze voor de opleiding ingeschreven staan, tenzij ze vrijstelling hebben voor alle vakken van het eerste jaar.

6. Het studieadvies wordt namens de decaan van de bacheloropleiding Geneeskunde CRU2006/CRU+ uitgebracht door de examencommissie van de opleiding.

7. Bij een aangehouden advies stelt de examencommissie een apart studieprogramma op dat door de student gevolgd dient te worden.

8. Alvorens een afwijzend studieadvies wordt uitgebracht, wordt de student in de gelegenheid gesteld te worden gehoord door of namens de examencommissie.

9. In zijn afweging om een afwijzend studieadvies uit te brengen betreft de examencommissie op verzoek van de student diens persoonlijke omstandigheden. Uitsluitend persoonlijke omstandigheden die door de student na intreden zo spoedig als redelijkerwijs kan worden verlangd bij de studieadviseur zijn gemeld, worden door de examencommissie betrokken in haar afweging. Onder persoonlijke omstandigheden wordt verstaan ziekte, zwangerschap, functiebeperking, bijzondere/ernstige familieomstandigheden, topsport.

10. In zijn afweging om een afwijzend studieadvies uit te brengen betreft de examencommissie op verzoek van de student voorts andere vormen van overmacht dan de in het vorige lid genoemde. Uitsluitend overmachtssituaties die na intreden zo spoedig als redelijkerwijs kan worden verlangd bij de studieadviseur zijn gemeld, worden door de examencommissie betrokken in haar afweging. Voorts kan de examencommissie onbillijkheden van ernstige aard in haar oordeel betrekken.

11. Indien op grond van de omstandigheden als bedoeld in lid 9 en 10 geen oordeel kan worden gegeven over de (on)geschiktheid van de student, wordt van het afwijzend studieadvies afgezien. Studenten bij wie wordt afgezien van het negatief bindend studieadvies, moeten in 2020-2021 minimaal 60 studiepunten hebben behaald in jaar 1 en jaar 2 (2019-2020 en 2020-2021), waarvan minimaal 44 studiepunten aan eerstejaarsvakken.

12. Er kan geen afwijzend studieadvies worden uitgebracht als de student alle toetsen verbonden aan de cursussen in jaar 1 van de opleiding met een gezamenlijke studielast van 60 studiepunten, heeft behaald.



13. Tegen een beslissing tot afwijzing kan binnen 6 weken beroep ingesteld worden bij het College van beroep voor de examens."

Het College overweegt als volgt.

Extra tentamengelegenheid R&I

Op grond van artikel 5.8 lid 6 OER kan verweerster, indien het niet verlenen van een individuele toetsvoorziening zou leiden tot een 'bijzonder geval van onbillijkheid van overwegende aard' besluiten een toetsvoorziening toe te kennen.

De opleiding heeft in het kader van maatregelen in verband met Covid-19 de toetsvorm gewijzigd, waarbij het tentamen nu bij studenten thuis online moet worden afgelegd. Om fraudemogelijkheden te beperken, is gekozen voor een systeem waarbij 7 blokken met diverse vragen worden voorgelegd. De vragen van een blok kunnen daarbij na afronding van het blok, niet meer op een later tijdstip worden ingezien.

De situatie die appellante heeft geschetst, acht het College niet ondenkbaar, zelfs als ook sprake is van een extra waarschuwing melding. Van een technische storing is niet gebleken, de oorzaak van het probleem was waarschijnlijk de internetverbinding dan wel de computer van appellante. Het College wil vooropstellen dat deze constatering op zichzelf onvoldoende grond is voor het oordeel dat sprake is van een geval van onbillijkheid van overwegende aard. Nu echter na onderzoek is gebleken dat appellante per vraag van het derde blok slechts 1 seconde heeft gehad, en appellante tijdens de toets hiervan melding heeft gedaan bij de technisch ondersteuner, is het College van oordeel dat een dergelijk vastgesteld probleem dat zich heeft voorgedaan tijdens deze toets, niet zonder meer geheel voor risico van appellante dient te komen. Het door de opleiding gekozen systeem brengt maakt de student meer afhankelijkheid van een goede eigen computervoorzieningen. Hoewel de opleiding er in principe wel van uit mag gaan dat een student over een goede computer en verbinding beschikt, acht het College het van belang dat de student goede technische ondersteuning wordt geboden en dat bij een eventueel probleem gekeken wordt naar mogelijke oplossingen, zoals voorheen ook het geval was. Nu het probleem niet tijdens het tentamen kon worden opgelost, appellante voorts een 5,3 heeft behaald en de beantwoording van de vragen van het gemiste blok mogelijk tot een voldoende hadden kunnen leiden en daarbovenop tot een positief bindend studieadvies, is het College van oordeel dat in dit geval sprake is van een zodanige bijzondere situatie, dat verweerster hierin aanleiding had moeten zien om het verzoek van appellante toe te kennen.

Het College komt dan ook tot de conclusie dat het beroep tegen de afwijzing van een extra tentamengelegenheid voor de cursus R&I gegrond dient te worden verklaard.



Negatief bsa

Tussen partijen is niet in geding dat appellante, na een aangehouden advies aan het eind van studiejaar 2018-2019, in het afgelopen studiejaar geen 44 studiepunten heeft weten te halen en ook niet alle vakken van jaar 1 met een voldoende heeft weten af te ronden. Het beroep van appellante is alleen gericht tegen het niet krijgen van een extra tentamengelegenheid voor cursus R&I. Zoals eerder overwogen, heeft het College haar hierover in het gelijk gesteld. Om deze reden is het College dan ook van oordeel dat het beroep tegen het negatief bsa op dit punt eveneens gegrond dient te worden verklaard. Dit betekent dat appellante opnieuw in de gelegenheid dient te worden gesteld om het tentamen af te leggen. Mocht zij hierna de cursus met een voldoende hebben afgerond en zodoende alle toetsen verbonden aan de cursussen in jaar 1 van de opleiding hebben behaald, dan dient het negatief bindend studieadvies te wijzigen in een positief advies. Indien de cursus niet met een voldoende is afgerond, dan blijft het negatief bindend studieadvies gehandhaafd.

Derhalve moet worden beslist als volgt.

III. Uitspraak

Het College, recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellante inzake de extra tentamengelegenheid voor de cursus R&I gegrond en het beroep tegen het negatief bsa op dit punt eveneens gegrond.
- II. Vernietigt het besluit van verweerster inzake de extra tentamengelegenheid van 27 augustus 2020 en draagt verweerster op een nieuw besluit te nemen met in achtname van de overwegingen van het College en ervoor te zorgen dat appellante alsnog een tentamengelegenheid krijgt.
- III. Vernietigt het besluit van verweerster van 27 augustus 2020 waarbij een negatief bindend studieadvies is gegeven, in zoverre dat het College verweerster opdraagt om appellante nadat het nieuwe resultaat voor het tentamen bekend is en aan appellante is meegedeeld, tevens mee te delen of het negatief bindend studieadvies wijzigt in een positief advies, dan wel of het negatief bindend studieadvies blijft gehandhaafd.
- IV. Bepaalt dat appellante recht heeft op vergoeding van bij haar in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.050,-, geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.
- V. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Geneeskunde en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.



Aldus vastgesteld te Utrecht op 8 oktober 2020 door prof. mr. A.M. Hol, voorzitter, dr. F.J. Prins, dr. mr. P.J. Engelen, dr. L.J.A. Lipman, J. Rooijmans, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 30 oktober 2020.

Was getekend,

X.L. Westenburg LLB,
secretaris

prof. mr. A.M. Hol,
voorzitter

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van deze uitspraak beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs. Alle informatie daarover vindt u op de website www.cbho.nl. Aan het instellen van beroep zijn kosten verbonden.