



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Bezoekadres
Heidelberglaan 8, Utrecht

UITSPRAAK

Ons kenmerk	CBE/K20 09 007
Telefoon	030 253 30 75
Fax	030 253 77 70
E-mail	cbe.jz@uu.nl
Website	www.uu.nl
Datum	30 oktober 2020
Onderwerp	Beroep [appellante]

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], hierna appellante,

tegen

[examencommissie] School of Pharmacy, hierna verweerster.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 3 september 2020 een beroepschrift ingediend tegen de beslissing van verweerster van 28 juli 2020 waarbij haar verzoek om een extra tentamen gelegenheid voor de cursus FA-MA103 is afgewezen. Op 7 september 2020 heeft het College het besluit aan appellante gevraagd. Het College heeft een besluit van 28 juli 2020 en een besluit van 4 september 2020 van appellante ontvangen. Op grond van artikel 6:19 Awb heeft het beroep van appellante van rechtswege ook betrekking op het nieuwe besluit.

Op 7 september 2020 is het beroepschrift doorgezonden aan de voorzitter van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een minnelijke schikking is niet bereikt en op 25 september 2020 heeft het College het verweerschrift ontvangen.

In overleg met partijen is het beroep behandeld op de zitting op 8 oktober 2020 van het College. Vanwege de Coronamaatregelen heeft de zitting plaatsgevonden via Microsoft Teams. Appellante was aanwezig. Verweerster werd vertegenwoordigd door [haar voorzitter] en [haar ambtelijk secretaris].



II. Motivering

Het besluit

Verweerster heeft het verzoek van appellante om een extra tentamen gelegenheid voor de cursus FA-MA103 afgewezen. Dit betrof een schriftelijk tentamen en een praktische toets. Het schriftelijke tentamen heeft appellante inmiddels behaald en het beroep richt zich daarom alleen tegen de afwijzing van een extra tentamen gelegenheid voor de praktische toets.

Standpunten partijen

Van de zijde van appellante is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Appellante heeft verzocht om een extra tentamen gelegenheid vanwege persoonlijke omstandigheden en omstandigheden gerelateerd aan Corona. Zij had in juli een zeer drukke studiekeerperiode en veel tentamens achter elkaar. Door Corona zijn alle toetsen verplaatst naar de laatste week. Bovendien kon zij niet studeren in de bibliotheek, waar zij normaal gesproken studeert in verband met een redelijk druk gezin. Verder was haar niet duidelijk dat de toetsen verplaatst konden worden naar het volgende studiejaar. Ook geeft zij aan dat ze een hardwerkende student is die nominaal studeert.

Appellante heeft ter zitting nog aangevuld dat, als zij de cursus over moet doen, deze samenvalt met haar onderzoekstraject. Ook zal zij vanwege toelatingseisen niet kunnen deelnemen aan het derde studiejaar. Er zijn studenten die het tentamen hebben kunnen verplaatsen maar appellante weet niet hoe deze studenten hiervan op de hoogte waren. Zij wist zelf niet dat dit een optie was.

Door verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Als gevolg van de coronamaatregelen is het locatie-gebonden onderwijs van de cursussen FA-MA103 en FA-MA104 uit periode 3.2 opgeschort naar de periode van 29 juni tot en met 10 juli 2020. De toetsing van beide cursussen vond plaats in de toetsweek van 13 juli 2020. De coördinatoren van beide cursussen hebben de planning van de toetsen met elkaar afgestemd. Vanwege het opgeschorte onderwijs is de aanvullende toetsing van FA-MA103 uit periode 2.2 verplaatst naar de toetsweek van 13 juli 2020 teneinde overlap met het onderwijs van de cursus FA-MA104 te voorkomen.

In de OER 2019-2020 is onder artikel 5.5 lid 1 aangegeven dat "bij een onvoldoende eindbeoordeling van ten minste een vier, eenmaal een aanvullende of een vervangende toets afgelegd mag worden." Verweerster staat bij de cursus FA-MA103 toe dat zowel de praktische als de schriftelijke toets aanvullend getoetst worden. Appellante heeft deelgenomen aan zowel de reguliere als de aanvullende toetsing van de cursus FA-MA103. Daarmee heeft zij de twee tentamen gelegenheden die de OER toekent, benut.

Als een reguliere toets door overmacht is gemist, kan een individuele toetsvoorziening toegekend worden op grond van artikel 5.8 OER. Appellante geeft in het beroepschrift aan dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden, maar deze hebben er niet voor gezorgd dat zij een tentamen gelegenheid heeft gemist. De examencommissie ziet geen reden op basis van argumentatie achteraf een individuele toetsvoorziening toe te kennen.

Ter zitting heeft verweerster bevestigd dat inderdaad sprake was van een behoorlijk drukke periode en dat men zich niet had gerealiseerd dat sommige studenten twee toetsen zouden hebben.



Een cursuscoördinator van een andere cursus heeft studenten de optie geboden om dat tentamen te verplaatsen. Vervolgens zijn sommige studenten zo proactief geweest om te vragen aan de examencommissie of dit ook bij deze cursus mogelijk was. Die verzoeken zijn gehonoreerd. Appellante heeft dit niet gevraagd en is hiervan niet op de hoogte gesteld.

Overwegingen College

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen het volgende.

Regelgeving

In de Onderwijs- en Examenregeling 2019-2020 masteropleiding Farmacie is onder andere het volgende bepaald.

"art. 5.5 Aanvullende of vervangende toets

- 1. Indien de student aan alle inspanningsverplichtingen tijdens de cursus heeft voldaan, wordt hij uitsluitend bij een onvoldoende eindbeoordeling van ten minste een vier (4,0), eenmaal in de gelegenheid gesteld een aanvullende of een vervangende toets af te leggen.*
- 2. Een student komt niet in aanmerking voor aanvullende of vervangende toetsing indien een voldoende is toegekend.*

art. 5.8 Toetsvoorziening bijzondere gevallen

- 1. Indien het niet verlenen van een individuele toetsvoorziening zou leiden tot een 'bijzonder geval van onbillijkheid van overwegende aard' kan de examencommissie besluiten een toetsvoorziening toe te kennen.*
- 2. Verzoeken om een bijzondere toetsvoorziening moeten zo snel mogelijk met bewijsstukken worden ingediend bij de examencommissie.*
- 3. Artikel 5.5 is van overeenkomstige toepassing op de individuele toetsvoorziening bedoeld in het eerste lid. Dit betekent dat een student die:*
 - door overmacht de reguliere eindtoets van de cursus heeft gemist, en*
 - bij wijze van bijzondere toetsvoorziening alsnog de toets aflegt,**in de gelegenheid wordt gesteld een aanvullende of vervangende toets af te leggen bij een onvoldoende eindbeoordeling van ten minste een vier (4,0)."*

In de cursuswijzer staat het volgende vermeld.

"4.4 Onvoldoende resultaat toetsonderdelen

Indien het resultaat van een van de toetsonderdelen niet aan de minimumeis voldoet krijg je eenmalig de kans een aanvullende toets af te leggen. [...]"

Algemene informatie over toetsing zoals meegedeeld door verweerster:

"De aanvullende toetsing wordt gehouden in de periode zoals vermeld in het rooster van de master Farmacie. De aanvullende toetsing is een integraal onderdeel van een cursus. De vorm en de inhoud van de toets (schriftelijk, mondeling, stofomschrijving etc.) worden bepaald door de examinatoren en tijdig bekend gemaakt. De student is verplicht deel te nemen aan de aanvullende toetsing die valt in de periode genoemd in het rooster. Deze aanvullende of vervangende toetsing is ook bedoeld voor studenten die door persoonlijke omstandigheden of door overmacht (zoals ziekte, vertraging openbaar vervoer) niet deel



hebben kunnen nemen aan een reguliere toets.

Met nadruk wordt er op gewezen dat aan een student maar éénmaal een gelegenheid tot aanvullende toetsing wordt gegeven, tenzij door de examencommissie een uitzondering is gemaakt."

Het College overweegt als volgt.

Conform bovengenoemde regelgeving, wordt een student slechts eenmalig de gelegenheid tot aanvullende toetsing gegeven. Tussen partijen is niet in geding dat appellante hiervan reeds gebruik heeft gemaakt. Op grond van artikel 5.8 OER kan verweerster, indien het niet verlenen van een individuele toetsvoorziening zou leiden tot een 'bijzonder geval van onbillijkheid van overwegende aard' besluiten een toetsvoorziening toe te kennen.

Verweerster heeft ter zitting bevestigd dat voor bepaalde studenten, waaronder appellante, een extra drukke toetsweek was ontstaan en aangegeven dat zij daarom verzoeken van studenten om de betreffende aanvullende toets op een ander tijdstip af te mogen leggen, heeft ingewilligd. Het College is van oordeel dat het op de weg van verweerster had gelegen, om na het inwilligen van diverse verzoeken op basis van een algemene constatering dat voor sommige studenten een extra drukke toetsweek is ontstaan, ook de overige studenten in dezelfde situatie te informeren. Juist vanwege de huidige situatie van maatregelen in verband met Covid-19, mag van de opleiding des te meer worden verwacht dat zo helder mogelijk wordt gecommuniceerd. Nu verweerster dit heeft nagelaten, is het College van oordeel dat verweerster hierin aanleiding had moeten zien om het verzoek van appellante toe te wijzen.

Het College komt dan ook tot de conclusie dat het beroep tegen de afwijzing van een extra tentamen gelegenheid voor de cursus FA-MA 103 gegrond dient te worden verklaard.

Derhalve moet worden beslist als volgt.

III . Uitspraak

Het College, recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellante gegrond.
- II. Vernietigt het besluit van verweerster van 4 september 2020 en draagt verweerster op om binnen twee weken een nieuw besluit te nemen met in achtneming van de overwegingen van het College.
- III. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Bètawetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.



Aldus vastgesteld te Utrecht op 8 oktober 2020 door prof. mr. A.M. Hol, voorzitter, dr. F.J. Prins, dr. mr. P.J. Engelen, dr. L.J.A. Lipman, J. Rooijmans, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 30 oktober 2020.

Was getekend,

X.L. Westenburg LLB,
secretaris

prof. mr. A.M. Hol,
voorzitter

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van deze uitspraak beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs. Alle informatie daarover vindt u op de website www.cbho.nl. Aan het instellen van beroep zijn kosten verbonden.