



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Bezoekadres
Heidelberglaan 8, Utrecht

UITSpraak

Ons kenmerk CBE/K20 07 051
Telefoon 030 253 30 75
E-mail cbe.jz@uu.nl
Website www.uu.nl

Datum 30 oktober 2019
Onderwerp Beroep [appellant]

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant], hierna appellant,

tegen

[de toelatingscommissie van de] Graduate School of Humanities, hierna verweerster.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 30 juli 2020 een beroepschrift ingediend tegen de beslissing van verweerster van 18 juni 2020 om zijn verzoek tot inschrijving voor de masteropleiding Geschiedenis van Politiek en Maatschappij af te wijzen.

Op 4 augustus 2020 is het beroepschrift doorgezonden aan de voorzitter van de toelatingscommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg schriftelijk mee te delen aan het College. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen en op 21 september 2020 ontving het College het verweerschrift.

Op 8 oktober 2020 is er een hoorzitting via MS Teams gehouden. Appellant heeft hieraan deelgenomen. Verweerster is vertegenwoordigd door [kerndocent master Geschiedenis van Politiek en Maatschappij en mastercoördinator], en [secretaris toelatingscommissie en Admissions Officer Geesteswetenschappen].



II. Motivering

Het bestreden besluit

Verweerster heeft in een mail van 18 juni 2020 appelland meegedeeld dat zijn verzoek om te worden ingeschreven voor de masteropleiding Geschiedenis van Politiek en Maatschappij is afgewezen.

Standpunten partijen

Door appelland is onder meer het volgende naar voren gebracht.

In het bestreden besluit wordt de nadruk gelegd op twee onderwerpen: het cijfergemiddelde (GPA) en de looptijd van de bachelor. Appelland geeft aan dat hij bij de start van zijn studie heeft gemeld dat bij hem de diagnose dyslexie is vastgesteld. Tijdens zijn studie heeft hij steeds gestructureerder leren lezen en schrijven en daardoor verbeterden zijn cijfers. Ook bij een mondeling afgenomen tentamen haalde hij een hoger cijfer dan bij de schriftelijke tentamens in dezelfde periode, hetgeen logisch is voor iemand met dyslexie. Daarnaast geeft appelland aan dat er inderdaad sprake is van uitloop van zijn studie. Deze uitloop is grotendeels ontstaan door een te late inschrijving voor zijn scriptie, waardoor appelland één studiejaar is uitgelopen. Deze uitloop is te wijten aan slechte planning. Slecht plannen is één van de minder sterke punten bij iemand met dyslexie. De uitloop is niet ontstaan door problemen met het afronden van vakken. De looptijd van de bachelor en het gemiddelde cijfer zijn beide te wijten aan zijn dyslexie. Appelland hoopt dat alsnog wordt toegelaten tot de master.

Ter zitting heeft hij nog aangevuld dat hij in de periode dat zijn cijfers verbeterden, naast zijn studie ook nog werkte. Dat heeft hij niet duidelijk aangegeven bij zijn aanmelding.

Door verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Verweerster is van mening dat appelland op de juiste gronden is afgewezen. Studenten worden beoordeeld op hun complete dossier, waarbij naast cijfergemiddelde en studieduur ook naar motivatie en het CV van de student wordt gekeken. Dit staat beschreven in de Onderwijs - en Examenregeling van het programma en op de website Geschiedenis van politiek en maatschappij. Voor appelland wogen zijn cijfergemiddelde en studieduur het zwaarst bij zijn afwijzing en vandaar dat deze punten specifiek staan benoemd in het besluit dat hij ontving. Appelland heeft tijdens zijn bachelor een cijfergemiddelde gehaald van 6,4 en heeft vijf jaar over zijn bachelor gedaan. In de bij de aanmelding gevoegde motivatiebrief geeft appelland zelf aan dat dit te maken had met zijn dyslexie en de problemen die hij als gevolg daarvan ondervond bij het schrijven en structureren. Verweerster heeft geen enkele reden om daaraan te twijfelen. Verweerster heeft ook gezien dat appelland gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheden die aan BA-studenten geboden worden om met dyslexie te leren omgaan. Desondanks zijn het cijfergemiddelde en de lange studieduur een feit. Verweerster begrijpt dat deze situatie voor appelland heel vervelend is en wil benadrukken dat dyslexie als zodanig geen reden is voor afwijzing. Studieresultaten zijn dat wel. De taak van verweerster is om te beoordelen of een student naar verwachting het masterprogramma zal kunnen afronden binnen de termijn die ervoor staat. Op basis van de studieprestaties van appelland, acht verweerster dat in zijn geval niet waarschijnlijk, hoe spijtig ook. Ter zitting heeft verweerster verder nog aangevoerd dat andere studenten met dyslexie worden toegelaten omdat zij wel een hoger cijfergemiddelde hebben behaald. De ervaring leert dat het voor appelland heel lastig zou zijn om deze masteropleiding binnen de tijd die



ervoor staat af te ronden. Verweerster heeft nadere uitleg gegeven over de gevolgde procedure.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen het volgende.

Regelgeving

De WHW vermeldt in artikel 7.30b het volgende over toelatingseisen masteropleidingen:

- “1. Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:
 - a. het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of
 - b. het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.*
- 2. Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.*
- 3. Het instellingsbestuur laat degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximum aantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.*
- 4. Het instellingsbestuur maakt tijdig de procedure bekend op grond waarvan de toelating zal plaatsvinden ingeval het aantal aspirant-studenten voor een masteropleiding het maximumaantal, bedoeld in het derde lid, zou overschrijden. Het instellingsbestuur stelt daartoe een reglement vast.*
- 5. Indien er sprake is van kwalitatieve toelatingseisen van studenten bedraagt het aantal soorten daarvan ten minste twee.*
- 6. Indien afgestudeerden van een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs zich niet kunnen of dreigen te kunnen inschrijven bij een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs, kan Onze minister een of meer instellingsbesturen van universiteiten verplichten een of meer masteropleidingen aan te wijzen waaraan bedoelde afgestudeerden zich kunnen inschrijven.”*

In het opleidingsspecifieke deel van de Onderwijs- en examenregeling van Geschiedenis van Politiek en Maatschappij 2020-2021 is het volgende bepaald:

Artikel 2.1

Toelatingseisen opleiding

1. Voor toelating tot de opleiding Geschiedenis komt in aanmerking de bezitter van een Nederlands of een buitenlands diploma die beschikt over kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een universitair bachelordiploma en die aantoonbaar beschikken over de volgende specifieke kennis, inzicht en vaardigheden:

- a) algemene historische kennis en kennis van historiografische tradities op bachelorniveau;*



- b) kennis op bachelor niveau en inzicht op het gebied van een van de programma's binnen de masteropleiding *Geschiedenis*;
 - c) basiskennis van de wetenschapsfilosofie van de geesteswetenschappen;
 - d) de vaardigheid om zelfstandig historisch onderzoek op gevorderd (bachelor-) niveau uit te voeren, gebaseerd op primair bronnenmateriaal;
 - e) de communicatieve vaardigheden, het initiatief en het vermogen tot samenwerken nodig om met succes een stage of ander praktijkonderdeel binnen het programma te kunnen volgen;
 - f) een goede vaardigheid in het lezen van academische teksten;
 - g) een hoog niveau van schrijfvaardigheid in het Nederlands en/of Engels.
2. Voor de programma's van de opleiding geldt, dat in het kader van het in het eerste lid bepaalde, aan de volgende toelatingsvoorwaarden moet zijn voldaan:

Programma Geschiedenis van Politiek en Maatschappij:

Men komt in aanmerking voor toelating tot het programma Geschiedenis van Politiek en Maatschappij indien men aantoont te beschikken over de navolgende competenties:

- kennis op bachelorniveau van en inzicht in concepten en theorieën gehanteerd in de politieke, sociale of economische geschiedenis, dan wel van concepten en theorieën gehanteerd in de politieke wetenschappen, sociologie, bestuurs- en organisatiekunde of economie, die handvatten bieden voor een analytische benadering van historische ontwikkelingen;
- aantoonbare interesse in politieke en maatschappelijke vraagstukken.

[...]

3. Selectie van studenten geschiedt op basis van een oordeel over de volgende kerncompetenties van belangstellenden:

- a) motivatie en talent (mede op basis van GPA en studievoortgang);
- b) niveau van de relevante kennis en van de beheersing van methoden & technieken uit het betreffende vakgebied;
- c) algemeen academisch denk- en werkniveau;
- d) beheersing van de in het programma gehanteerde taal of talen.

Aan de hand hiervan wordt bezien of betrokkene in staat geacht wordt om het masterprogramma met goed gevolg af te ronden binnen de nominale duur.

Overwegingen College

Het College stelt voorop dat het bepalen van de toelatingseisen voor een masteropleiding tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende toelatingscommissie behoort. Slechts indien de toelatingseisen in strijd zijn met enig algemeen verbindend voorschrift of sprake is van een onjuist gebruik van bevoegdheden, een onredelijke belangenafweging of strijd met beginselen van behoorlijk bestuur, komt een beschikking die op grond van deze criteria is vastgesteld, voor vernietiging in aanmerking. Naar het oordeel van het College is er geen sprake van de hiervoor beschreven situatie.

Naar het oordeel van het College heeft verweerster voldoende inzichtelijk gemaakt dat zij appellant niet heeft geselecteerd voor het masterprogramma vanwege zijn lage cijfergemiddelde voor de bacheloropleiding en zijn langere studieduur in combinatie met het feit dat deze tekortkomingen niet werden gecompenseerd door andere zaken, zoals bijvoorbeeld nevenactiviteiten die relevant zijn voor de masteropleiding. Hierbij speelde



eveneens de hoogte van de cijfers van voor de masteropleiding relevante vakken een rol en het bacheloreindwerkstuk. In het verweerschrift en ter zitting heeft verweerster een toelichting gegeven op de gevolgde selectieprocedure.

Het College is van oordeel dat de wijze waarop de selectie wordt uitgevoerd, voldoende zorgvuldig is: er zijn twee beoordelaars die onafhankelijk van elkaar het hele dossier beoordelen volgens de van tevoren vastgestelde criteria.

Appellant is het met name niet eens met de afwijzing omdat volgens hem zijn cijfergemiddelde en langere studieduur te wijten zijn aan dyslexie. Hij heeft aangevoerd dat er gedurende de bacheloropleiding een opgaande lijn ontstond in zijn cijfers omdat hij beter leerde omgaan met dyslexie.

Verweerster heeft aangevoerd dat zij heeft geconstateerd dat appellant gebruik heeft gemaakt van voorzieningen vanwege dyslexie gedurende zijn bacheloropleiding. De opgaande lijn in zijn cijfers, achtte verweerster echter niet voldoende, mede gezien het feit dat appellant in die periode minder vakken volgde. Het College is van oordeel dat verweerster deze afweging heeft mogen maken. Conform jurisprudentie mocht verweerster ervan uitgaan dat de nadelige gevolgen van de dyslexie door de getroffen voorzieningen voldoende zijn gecompenseerd.

Alles afwegende is het College van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

Derhalve moet worden beslist als volgt.

III. Uitspraak

Het College, recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellant ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Geesteswetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 8 oktober 2020 door prof. mr. dr. A.M. Hol, voorzitter, dr. F.J. Prins, dr.mr. P.J. Engelen, dr. L.J.A. Lipman, P. Chaudhary, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 30 oktober 2020.

Was getekend,

X.L. Westenburg LLB,
secretaris

prof. mr. dr. A.M. Hol,
voorzitter

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van deze uitspraak beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs. Alle informatie daarover vindt u op de website www.cbho.nl. Aan het instellen van beroep zijn kosten verbonden.