



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Bezoekadres
Heidelberglaan 8, Utrecht

UITSPRAAK

Ons kenmerk	CBE/K20 07 032
Telefoon	030 253 30 75
Fax	030 253 77 70
E-mail	cbe.jz@uu.nl
Website	www.uu.nl
Datum	30 oktober 2020
Onderwerp	Beroep [appellante]

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], hierna appellante,

tegen

[examencommissie] bacheloropleidingen FSW, hierna verweerster.

I. Ontstaan en loop van het geding

[Gemachtigde] heeft namens appellante op 9 juli 2020 een beroepschrift ingediend tegen de beslissing van verweerster van 29 mei 2020. Op 14 juli 2020 heeft het College nadere gronden aan appellante gevraagd. Op 3 augustus 2020 heeft het College de aanvullende gronden ontvangen.

Op 6 augustus 2020 is het beroepschrift doorgezonden aan de voorzitter van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Op 24 augustus 2020 heeft het College het verweerschrift ontvangen.

In overleg met partijen is het beroep behandeld op de zitting op 8 oktober 2020 van het College. Vanwege de Coronamaatregelen heeft de zitting plaatsgevonden via Microsoft Teams. [De gemachtigde van appellante] en appellante waren aanwezig. Verweerster werd vertegenwoordigd door [haar voorzitter], [haar lid] en [haar ambtelijk secretaris].



II. Motivering

Het besluit

Verweerster heeft het verzoek van appellante om getuigschriften voor de bachelorexamens van de studies Culture Antropologie en Pedagogische Wetenschappen te verstrekken afgewezen en aangegeven voor welke cursussen aan haar vrijstelling zou kunnen worden verleend bij inschrijving voor de huidige bacheloropleidingen Culture Antropologie en Pedagogische Wetenschappen. Het beroept richt zich tegen de afwijzing om de getuigschriften te verstrekken.

Standpunten partijen

Van de zijde van appellante is onder meer het volgende naar voren gebracht. Kern van het beroepschrift is dat enerzijds het verlenen van een getuigschrift een gebonden bevoegdheid betreft, terwijl anderzijds het uitgangspunt is dat behaalde resultaten een onbeperkte geldigheidsduur hebben.

Afgifte getuigschrift Culturele Antropologie

Indien een student het examen met goed gevolg aflegt, verstrekt de examencommissie die student een getuigschrift conform artikel 7.11 lid 2 WHW. De WHW geeft verweerster geen verdere beleidsruimte. Of het examen is afgelegd, is ervan afhankelijk of een student de tentamens behorende tot een opleiding met goed gevolg heeft afgelegd. Indien op basis van de bewijsstukken blijkt dat de student het examen heeft afgelegd, verkrijgt de student van de examencommissie ten bewijze van het met goed gevolg afleggen van het examen het getuigschrift.

Dat het bachelorsdiploma toentertijd niet kon worden uitgereikt, volgde uit de administratieve voorwaarde dat alleen een als student ingeschreven persoon het diploma zou kunnen aanvragen. Het voorgaande doet er echter niet aan af dat verweerster op 1 maart 2006 vaststelt dat appellante het examen behorende bij de bacheloropleiding Culturele Antropologie heeft behaald. De zorgplicht om de kwaliteit van diploma's te borgen, doet niet af aan de plicht om een student die het examen heeft behaald een bewijsstuk in de vorm van een getuigschrift hiervan te verschaffen.

Verweerster miskent verder dat noch de WHW, de wetsgeschiedenis van deze wet, de Onderwijs- en examenregeling (OER) van de onderwijsinstelling of jurisprudentie van het CBHO in de weg staat aan het -alsnog- verstrekken van een getuigschrift voor een in het verleden behaald examen.

Appellante heeft aangevoerd dat het in strijd zou zijn met de aard van diplomering als verweerster haar geen getuigschrift verschaft voor het behalen van haar examen. Het uitgangspunt is immers dat een eenmaal afgelegd examen zijn waarde blijft behouden, waardoor het niet verstrekken van het getuigschrift wegens de ouderdom van de tot dat behaald examen behorende tentamens tot gevolg heeft dat een eenmaal behaald examen zijn betekenis verliest. Een andere uitleg van artikel 7.10 en 7.11 van de WHW en de bepalingen in de OER zou de -in beginsel- onbeperkte geldigheid van een diploma aantasten.

Het is volgens appellante in strijd met het gelijkheidsbeginsel dat zij niet net als de andere studenten die in maart 2006 het examen hebben behaald ten bewijze hiervan een getuigschrift ontvangt. Verweerster is conform artikel 7.11 lid 2 gehouden om een getuigschrift voor deze bacheloropleiding te verstrekken.



Afgifte diploma Pedagogische wetenschappen

Uit het studentendossier blijkt volgens appellante niet dat verweerster in 2006 of in 2020 heeft beoordeeld of appellante ook het examen behorend bij het diploma Pedagogische wetenschappen heeft behaald. Bij de bevoegdheid van verweerster om een getuigschrift te verstrekken is sprake van een gebonden bevoegdheid. Indien appellante het examen heeft behaald, verplicht de WHW verweerster volgens appellante tot de afgifte van een getuigschrift. De tekst van de WHW verzet zich niet tegen een beoordeling of een student in het verleden reeds aan de eisen van een examen voldeed.

De studievoortgang voor de opleiding Pedagogische wetenschappen is gelijk aan de studievoortgang voor de opleiding Culturele Antropologie. Voor beide opleidingen heeft appellante aan alle verplichte onderdelen voldaan, met uitzondering van het schrijven van het afstudeerverslag. Verweerster had reeds in 2006 moeten beoordelen of appellante ook het examen behorend bij de bacheloropleiding Pedagogische wetenschappen had behaald. Door het niet deugdelijk in te gaan op haar verzoek uit 2006 en voor de afgifte van een getuigschrift alleen te kijken naar de situatie uit 2020 handelt verweerster in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel.

Volgens appellante leidt onverkorte toepassing van art. 6.1 lid 3 OER 2019/2020 tot een kennelijk onredelijke uitkomst. Zij stelt niet dat zij een getuigschrift dient te verkrijgen zonder onderzoek of zij een examen heeft behaald, maar zij stelt wel dat gelet op alle omstandigheden van het geval en nu onverkorte toepassing van artikel 6.1 lid 3 van de OER 2019/2020 tot een kennelijk onredelijk resultaat leidt, verweerster had moeten onderzoeken of appellante reeds in 2006 het examen behorend bij de bacheloropleiding Pedagogische wetenschappen heeft behaald.

Ter zitting is van de zijde van appellante verder nog aangegeven dat zij zich niet kan vinden in de beschrijving van de brief d.d. 1 maart 2006 als toezegging. Een examen is wel behaald of niet behaald, waarbij alleen de beoordeling van de studievoortgang leidend is.

De OER en de WHW verzetten zich er niet tegen dat een student alsnog aan administratieve voorwaarden voldoet en zodoende vervolgens het getuigschrift kan ontvangen.

Dat verweerster nog vrijstellingen had moeten verstrekken om de behaalde resultaten van appellante in te passen, blijkt niet uit de brief d.d. 1 maart 2006.

Dat het ongebruikelijk is om na 14 jaar alsnog om afgifte van een getuigschrift te verzoeken, verandert niet dat het behalen van een examen en de afgifte van het getuigschrift onlosmakelijk aan elkaar verbonden zijn.

Appellante heeft verder ter zitting nadere uitleg gegeven over de reden dat zij niet eerder haar verzoek heeft ingediend en heeft aangegeven dat er geen termijn in de brief stond vermeld. Ook heeft zij aangevoerd dat zij destijds in 1994 wel degelijk aan alle onderdelen voor beide opleidingen had voldaan, op de afstudeerscriptie na. Voor haar is het aantonen van het denkniveau en de erkenning van belang.

Door verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Iedere student die in aanmerking wil komen voor een bachelordiploma moet voldoen aan formele en inhoudelijke eisen. De student dient ingeschreven te staan voor de bacheloropleiding volgens artikel 6.1 lid 3 OER. Appellante heeft nooit ingeschreven gestaan als student van een van de twee bacheloropleidingen en een diploma kon en kan om deze reden niet afgegeven worden. Ook indien appellante zich als student inschrijft kan dit niet aangezien niet is voldaan aan de inhoudelijke eisen.

De Onderwijs- en examenregeling (OER) wordt jaarlijks vastgesteld en is van toepassing op alle studenten die voor de opleiding staan ingeschreven.



Bij een verandering van de regels gelden de nieuwe regels voor iedereen die ingeschreven staat voor de opleiding conform artikel 1.1 OER en de noot bij art. 1.1 OER.

Regels en eventuele voorwaardelijke toezeggingen van 2006 gelden niet voor de student die zich pas met ingang van 1 september 2020 inschrijft voor de opleiding. Een toezegging geldt alleen voor het studiejaar waarin de toezegging gedaan is.

Een diploma in 2020 afgeven en met terugwerkende kracht dateren op 2006 is niet toegestaan en past ook niet in het systeem van de wet.

Afgifte getuigschrift Culturele Antropologie

Appellant heeft niet de tentamens van de tot een bacheloropleiding Culturele antropologie behorende onderwijseenheden met goed gevolg afgelegd. Zij heeft tentamens behaald in een andere opleiding, namelijk de propedeuse- en doctoraalopleiding Culturele antropologie.

Behaalde onderdelen van de propedeuse- en doctoraalopleiding Culturele antropologie kunnen uitsluitend worden ingebracht in de bacheloropleiding Culturele antropologie door middel van vrijstellingen. Om een vrijstelling te krijgen, dient verweerster deze vrijstellingen toe te kennen. Dat is nooit gebeurd, want appellante heeft zich nooit ingeschreven als student van de bacheloropleiding Culturele antropologie.

De brief van 2006 houdt volgens verweerster geen vaststelling van een behaald examen in.

Als appellante gebruik had willen maken van deze aangeboden mogelijkheid, dan had zij in 2006 nog een aantal stappen moeten zetten. Dat heeft zij niet gedaan en zij heeft dus geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid die geboden werd.

Appellante heeft het examen van de bacheloropleiding Culturele antropologie niet behaald.

Dat betekent dat er ook geen sprake kan zijn van afgifte van het getuigschrift.

Er is geen grond om het getuigschrift uit 2006 thans te verstrekken, aangezien het examen nimmer is behaald.

Ter zitting is nadere uitleg gegeven over de wijze waarop de bacheloropleiding enorm is veranderd ten opzichte van de opleiding tijdens die brief in 2006. Het curriculum van 2005 en 2006 vertoonde meer gelijkenis met de door appellante behaalde tentamens, daarna niet meer. Het is nu dus niet verantwoord om vrijstellingen te geven.

Afgifte getuigschrift Pedagogische wetenschappen

De stelling van appellante dat de examencommissie in 2006 niet heeft gecontroleerd of zij in aanmerking kwam voor het bachelordiploma Pedagogische wetenschappen, kan de examencommissie niet volgen. Die stelling is niet met stukken onderbouwd. Voor Pedagogische wetenschappen geldt dat het uitreiken van een bachelordiploma om inhoudelijke redenen sowieso nooit aan de orde kan zijn en kan zijn geweest, want appellant heeft een belangrijk onderdeel als Diagnostiek (dat binnen de bacheloropleiding altijd verplicht is geweest) nooit afgerond.

Ter zitting is uitgelegd waarom appellante ook nu met terugwerkende kracht niet zou voldoen aan de eisen van 2006 voor een diploma. Ook bij Pedagogische wetenschappen geldt dat er binnen de opleiding veel is veranderd.



Overwegingen College

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen het volgende.

Allereerst stelt het College vast dat verweerster op 28 augustus 2020 heeft bevestigd dat het College de informatieve mail van verweerster van 29 mei 2020 als besluit kan kwalificeren. Het College stelt vast dat het beroep ontvankelijk is.

Regelgeving

Artikel 7.11 WHW bepaalt inzake getuigschriften en verklaringen het volgende.

*"1. Ten bewijze dat een tentamen met goed gevolg is afgelegd, wordt door de desbetreffende examinerator of examinatoren een daarop betrekking hebbend bewijsstuk uitgereikt.
2. Ten bewijze dat het examen met goed gevolg is afgelegd, wordt door de examencommissie een getuigschrift uitgereikt, nadat het instellingsbestuur heeft verklaard dat aan de procedurele eisen voor de afgifte is voldaan. Per opleiding wordt één getuigschrift uitgereikt. [..]"*

In 2006 was in artikel 7.58 WHW het volgende ten aanzien van de afgifte van een getuigschrift bepaald:

*"1. Degene die een getuigschrift als bedoeld in artikel 7.11 wenst te verkrijgen, dient overeenkomstig door het instellingsbestuur vast te stellen regels een verzoek in, er toe strekkende dat door dit bestuur wordt verklaard, dat het getuigschrift kan worden afgegeven.
2. Bij het verzoek worden overgelegd:
a. de bewijzen van met goed gevolg afgelegde tentamens,
b. het bewijs dat is voldaan aan de bij de onderwijs- en examenregeling gestelde verplichting betreffende het deelnemen aan praktische oefeningen, en
c. de desbetreffende bewijzen van inschrijving.
3. Ingeval de in het tweede lid bedoelde bewijzen van inschrijving niet worden overgelegd, kan het instellingsbestuur beslissen dat de verzochte verklaring wordt afgegeven, maar niet dan nadat het in verband met de inschrijving voor de desbetreffende onderwijsseenheden verschuldigde collegegeld, examengeld onderscheidenlijk cursusgeld is voldaan.
4. Een examencommissie geeft geen getuigschrift af dan nadat het instellingsbestuur heeft verklaard dat het getuigschrift kan worden afgegeven."*

Artikel 1.1 OER bepaalt ten aanzien van de toepasselijkheid van de regeling het volgende.

"Deze regeling geldt voor het studiejaar 2019-2020 en is van toepassing op het onderwijs, de toetsen en het examen van de bacheloropleidingen Algemene sociale wetenschappen, Culturele antropologie en ontwikkelingssociologie (hierna te noemen Culturele antropologie), Onderwijswetenschappen, Pedagogische wetenschappen, Psychologie en Sociologie (hierna te noemen: de opleiding dan wel de opleidingen) van de Universiteit Utrecht en op alle studenten die voor de opleiding staan ingeschreven en op degenen die verzoeken om in het studiejaar 2019-2020 toegelaten te worden tot de opleiding¹.

¹ De OER wordt jaarlijks vastgesteld en is van toepassing op alle studenten die voor de opleiding staan ingeschreven. Bij een verandering van de regels gelden de nieuwe regels voor iedereen, tenzij er een overgangsregeling van toepassing is op een bepaalde groep studenten. Voor de overgangsregels zie de bijlage."



Artikel 6.1 OER bepaalt ten aanzien van het examen het volgende.

- "1. De examencommissie stelt de uitslag van het bachelorexamen vast en reikt het getuigschrift als bedoeld in art. 6.4 uit, zodra de student aan de eisen van het examenprogramma heeft voldaan.*
- 2. Alvorens de uitslag van het examen vast te stellen, kan de examencommissie zelf een onderzoek instellen naar de kennis van de student m.b.t. een of meer onderdelen of aspecten van de opleiding, indien en voor zover de uitslagen van de desbetreffende toetsen haar daartoe aanleiding geven.*
- 3. Beoordeling van het examendossier maakt deel uit van het afsluitend examen. Als datum voor het examen geldt de laatste werkdag van de maand waarin de examencommissie heeft vastgesteld, dat de student aan de eisen van het examenprogramma heeft voldaan. De student dient ingeschreven te zijn voor de opleiding op de datum waarop het examen wordt afgelegd.*
- 4. Voor het behalen van het examen geldt als voorwaarde dat voor alle onderdelen een voldoende is behaald. [..]."*

Het College overweegt daartoe als volgt.

Afgifte getuigschrift Culturele Antropologie

Het College ziet zich allereerst gesteld voor de vraag of in 2006 ten onrechte het getuigschrift Culturele Antropologie niet is uitgereikt en dit om deze reden alsnog dient te worden gerepareerd.

Een eerste vereiste conform artikel 7.11 WHW is dat het bachelorexamen van Culturele Antropologie geldend in 2006, met goed gevolg is afgelegd. In de brief van 1 maart 2006 staat vermeld dat de examencommissie destijds de studievoortgang van appellante tot en met studiejaar 1994-1995 heeft bekeken en tot de conclusie is gekomen dat op basis daarvan aan haar het bachelorsdiploma Culturele Antropologie kon worden uitgereikt. Het College is van oordeel dat op grond van deze brief mag worden verondersteld dat op basis van de door appellante behaalde resultaten vrijstellingen zijn verleend. Van enig voorbehoud ten aanzien van vrijstellingen is immers geen sprake. Het College is dan ook van oordeel dat aan deze voorwaarde is voldaan.

Vervolgens waren er in 2006 nog een aantal voorwaarden voor ontvangst van een getuigschrift te vinden in artikel 7.58 WHW. In lid 1 is bepaald dat diegene die een getuigschrift wenst te ontvangen, overeenkomstig door het instellingsbestuur vast te stellen regels een verzoek moet indienen, waarbij onder andere volgens lid 2c een bewijs van inschrijving wordt overgelegd. In lid 4 is bepaald dat een examencommissie alleen een getuigschrift afgeeft, nadat het instellingsbestuur heeft verklaard dat het getuigschrift kan worden afgegeven.

Uit de brief van 1 maart 2006 blijkt dat de examencommissie appellante destijds heeft meegedeeld hoe zij aan de bovengenoemde regels kon voldoen. Vaststaat dat appellante zich niet heeft ingeschreven en geen verzoek heeft ingediend. Het College is dan ook van oordeel dat aan deze voorwaarden niet is voldaan en dus het getuigschrift in 2006 terecht niet is uitgereikt. Van een plicht tot uitgifte, zoals appellante stelt, is conform artikel 7.58 WHW geen sprake.



Het betoog van appellante dat in strijd met het gelijkheidsbeginsel is gehandeld, kan niet slagen aangezien studenten die in 2006 het examen hebben behaald en een getuigschrift hebben ontvangen, immers wel aan bovengenoemde voorwaarden hebben voldaan.

Vervolgens ziet het College zich voor de vraag gesteld of is voldaan aan de voorwaarden voor afgifte van een getuigschrift Culturele Antropologie anno 2020.

Verweerster heeft uitgelegd dat de cursussen die appellante in het verleden heeft afgerond, voor een groot deel niet overeenkomen met wat in collegejaar 2019-2020 aan onderwijs aangeboden wordt en uitgelegd dat de opleiding aanzienlijk is veranderd. Ook geldt voor meerdere cursussen dat de kennis inmiddels is verouderd. Verweerster heeft op basis hiervan aan appellante wel een bepaald aantal vrijstellingen verleend. Appellante heeft gedurende de beroepsprocedure aangegeven het beroep tegen de beperkte toewijzing van vrijstellingen, niet voort te zetten. Nu niet ter discussie staat, dat appellante niet heeft voldaan aan het vereiste in artikel 7.11 lid 2 WHW dat het bachelorexamen geldend in 2020 is behaald, komt het College tot de conclusie dat verweerster terecht geen getuigschrift heeft uitgereikt.

Afgifte getuigschrift Pedagogische wetenschappen

Ten aanzien van de vraag of in 2006 ten onrechte het getuigschrift Pedagogische wetenschappen niet is afgegeven, heeft het College geconstateerd dat aan het eerste vereiste conform artikel 7.11 WHW niet is voldaan en om deze reden al terecht geen getuigschrift is uitgereikt. Appellante heeft in 2006 verweerster niet op de hoogte gesteld dat zij dit getuigschrift wilde ontvangen. Verweerster heeft in 2020 de zaak wel onderzocht en uitgelegd dat appellante in 2006 niet alle onderdelen had behaald die nodig waren voor een getuigschrift Pedagogische wetenschappen anno 2006. Het betoog van appellante dat verweerster reeds in 2006 had moeten beoordelen of appellante ook het examen behorend bij de bacheloropleiding Pedagogische wetenschappen had behaald, kan niet slagen. Appellante heeft aangegeven dat zij eerst wilde afwachten hoe zou worden beslist op het verzoek om een getuigschrift voor Culturele Antropologie. Het College is van oordeel dat het verweerster niet te verwijten valt dat destijds niet, zonder verzoek daartoe, is onderzocht of appellante ook in aanmerking zou komen voor een ander getuigschrift, te meer daar zij al geruime tijd niet meer studeerde aan de UU. Voorts geldt ook voor dit getuigschrift dat, zelfs al zouden wel alle onderdelen zijn behaald, vervolgens ook niet aan de overige voorwaarden zou zijn voldaan.

Ten aanzien van de vraag of is voldaan aan de voorwaarden voor afgifte van een getuigschrift Pedagogische wetenschappen anno 2020, verwijst het College naar hetgeen is gesteld ten aanzien van een getuigschrift Culturele Antropologie anno 2020 en concludeert dat verweerster ook hiervoor terecht geen getuigschrift heeft uitgereikt.

Het College komt op basis van voorgaande overwegingen tot de conclusie dat het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

Nu het beroep ongegrond wordt verklaard, is voor een proceskostenveroordeling geen plaats.

Ten overvloede hecht het College eraan om appellante mee te delen dat het College begrip heeft voor haar wens om getuigschriften te ontvangen. Het College miskent ook haar prestaties gedurende haar opleiding aan de UU niet, maar het toetst de beslissing van verweerster aan eerdergenoemde regelgeving en komt tot bovenstaande conclusie.

Derhalve moet worden beslist als volgt.



III . Uitspraak

Het College, recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellante ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Sociale Wetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 8 oktober 2020 door prof. mr. A.M. Hol, voorzitter, dr. F.J. Prins, dr. mr. P.J. Engelen, dr. L.J.A. Lipman, J. Rooijmans, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 30 oktober 2020.

Was getekend,

X.L. Westenburg LLB,
secretaris

prof. mr. A.M. Hol,
voorzitter

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van deze uitspraak beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs. Alle informatie daarover vindt u op de website www.cbho.nl. Aan het instellen van beroep zijn kosten verbonden.