



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

**College van Beroep voor de Examens**  
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger  
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

**Bezoekadres**  
Heidelberglaan 8, Utrecht

## UITSPRAAK

<b>Ons kenmerk</b>	CBE/K20 07 010
<b>Telefoon</b>	030 253 30 75
<b>Fax</b>	030 253 77 70
<b>E-mail</b>	cbe.jz@uu.nl
<b>Website</b>	www.uu.nl
<b>Datum</b>	8 oktober 2020
<b>Onderwerp</b>	Beroep [appellante]

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], hierna appellante,

tegen

[verweerder], examinator FA-MA106, departement Farmaceutische Wetenschappen, hierna verweerder.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 5 juli 2020 een beroepschrift ingediend tegen het cijfer 7,7 voor de cursus FA-MA106 Geneesmiddelenontwerp, zoals bekendgemaakt via Osiris op 17 juni 2020.

Op 7 juli 2020 is het beroepschrift doorgezonden aan de voorzitter van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen. Op 28 juli 2020 heeft het College het verweerschrift ontvangen.

In overleg met partijen is het beroep behandeld op de openbare zitting op 15 september 2020 van het College. Appellante is in persoon verschenen. Verweerder is eveneens in persoon verschenen.



## II. Motivering

### Het besluit

Verweerder heeft appellante voor de cursus FA-MA106 beoordeeld met een 7,7. Het beroep is gericht tegen het meewegen van het cijfer voor een online productzorgcasus opdracht, het maken van een charge bereidingsvoorschrift (CBV).

### Standpunten partijen

Door appellante is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Appellante heeft aangevoerd dat zij haar tentamen voor FA-MA106 moest herkansen. Door Corona werd echter tot een andere opzet en toetsing besloten, niet alleen een herkansing van het tentamen maar ook een aanvullende toets, een CBV opdracht die zij eerder ook al heeft gemaakt. Zij vindt het onrechtvaardig dat zij voor de tweede keer een volstrekt identieke toets moest afleggen. Dit CBV betrof wel een andere casus, maar de opzet was identiek aan de eerder afgelegde toets. Voor de laatste toets heeft zij een 5,5 gehaald, hetgeen zorgt voor een lager eindcijfer dan wanneer zij alleen het tentamen had hoeven doen. Bovendien is bij de eerste CBV-opdracht gemeld dat er alleen beoordeeld werd met een 5, een 7 of een 9. Als conform de eerdere examenregels én ook conform de algemene redelijkheid en billijkheid, alleen het eerste door haar behaalde cijfer 9 voor de eerdere CBV-opdracht was meegeteld, dan zou zij het vak met een 7,9 hebben afgesloten. Dit is van belang in verband met haar streven om haar master cum laude af te sluiten. Zij heeft aangevoerd dat zij het mede oneerlijk vindt omdat studenten die in periode 2, het tentamen hebben behaald, maar niet het CBV, niet ook hun al eerder behaalde tentamen opnieuw hebben hoeven maken. Zij hebben alleen een extra aanvullende opdracht voor het niet-behaalde CBV hoeven maken. Samenvattend voelt zij zich het slachtoffer van Corona. Appellante heeft voorts ook nog geattendeerd op het ne-bis-in-idem beginsel.

Door verweerder is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Vanwege de coronamaatregelen is de aanvullende toets van de cursus FA-MA106 Geneesmiddelontwerp eerst uitgesteld en daarna vervangen door een aangepaste toets die de studenten thuis konden afleggen. In overleg met de coördinator van de cursus en de examencommissie van de School of Pharmacy is op een passende manier invulling gegeven aan deze toets, middels 2 toetsonderdelen die de leerdoelen van de cursus afdekken: een online tentamen in Remindo en een bereidingsverzoek waarvoor een onderbouwing en uitwerking gemaakt moet worden, een chargebereidingsvoorschrift (CBV). Beide toetsonderdelen samen tellen voor 60% mee in het eindcijfer van de cursus. De overige 40% van het eindcijfer is gebaseerd op toetsonderdelen die tijdens de cursus in periode 2 behaald zijn, te weten: een dossiercijfer (20% eindcijfer); een eindopdracht (10% eindcijfer); een presentatiecijfer (10% eindcijfer).

Het kunnen beoordelen en uitwerken van een bereidingsverzoek tot een CBV is een belangrijk leerdoel van de cursus FA-MA106, omdat hierin veel discipline gebonden elementen gecombineerd moeten worden tot een praktisch uitvoerbaar ontwerp voor een effectief en veilig te gebruiken geneesmiddel. Apothekers zullen dit later ook in de beroepspraktijk moeten kunnen voor een divers scala aan bereidingsverzoeken. Het maken van een CBV is een complexe opdracht voor masterstudenten farmacie. Vanwege de mogelijke problemen bij het thuis laten toetsen van studenten is het schriftelijke tentamen vervangen door een minder zwaar meetellend online tentamen in Remindo (toetsonderdeel 1) en een



CBV opdracht die de studenten thuis kunnen maken (toetsonderdeel 2). De inhoud van toetsonderdeel 2 is een bereidingsverzoek voor een geneesmiddel met amiodaron, een casus die nieuw opgesteld is en die anders is dan de CBV's die tijdens de eerdere cursussen gemaakt zijn. Deze casus is dus niet gelijk aan de CBV's die in het dossiercijfer zijn verwerkt. Ook de omstandigheden en manier waarop het CBV moet worden gemaakt zijn anders dan tijdens de cursus in periode 2. Voor de aanvullende toetsing moeten de studenten het CBV individueel opstellen in plaats van in een groep en er is geen gelegenheid voor tussentijdse feedback. Ook de inhoud van het bereidingsverzoek/CBV is anders. Het dossiercijfer waaronder de behaalde 9 voor het opstellen van een CBV is nog steeds van kracht. Zij wil dat het cijfer voor het aanvullende tentamen volledig gebaseerd wordt op het cijfer voor toetsonderdeel 1 maar dat is niet redelijk. De Remindo toets is slechts een onderdeel van de aanvullende toetsing voor studenten uit periode 2. De studenten die FA-MA106 in periode 4 gevolgd hebben, hebben veel meer CBV opdrachten gekregen dan in periode 2. Voor deze studenten is toetsonderdeel 2 niet gevraagd, omdat ze een andere samenstelling van het dossier hebben (voor 40% meetellend in het eindcijfer, gebaseerd op tussentoets en 3 CBV groepsopdrachten).

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen het volgende.

## Regelgeving

In artikel 5.5 en 5.6 in de Onderwijs- en Examenregeling 2019-2020 Masteropleiding Farmacie is het volgende bepaald:

### *“art. 5.5 Aanvullende of vervangende toets*

- 1. Indien de student aan alle inspanningsverplichtingen tijdens de cursus heeft voldaan, wordt hij uitsluitend bij een onvoldoende eindbeoordeling van ten minste een vier (4,0), eenmaal in de gelegenheid gesteld een aanvullende of een vervangende toets af te leggen.*
- 2. Een student komt niet in aanmerking voor aanvullende of vervangende toetsing indien een voldoende is toegekend.*

### *art. 5.6 Toetsvorm*

- 1. Toetsing binnen een cursus vindt plaats op de wijze als vermeld in de Universitaire Onderwijscatalogus.*
- 2. Op verzoek kan de examencommissie toestaan dat een toets op een andere wijze dan krachtens het eerste lid is bepaald, wordt afgelegd.”*

In artikel 4.1 en 4.2 van het Reglement examencommissie School of Pharmacy staat het volgende vermeld over de borging van kwaliteit van examinering:

### *“art. 4.1 - borgen kwaliteit toetsen*

*De examencommissie ziet er op toe dat:*

- a. er een toetsbeleid/toetsplan is dat wordt uitgevoerd*
- b. toetsen worden gemaakt op basis van de leerdoelen en eindtermen van de cursus*



*c. er uniforme afspraken zijn over de manier waarop toetsen worden gemaakt*

*art. 4.2 - onderzoeken kwaliteit toetsen*

*1. De examencommissie is belast met de analyse en advisering ten aanzien van de kwaliteit van de toetsing. Daartoe onderzoekt zij steekproefsgewijs – en naar aanleiding van klachten, uitkomsten evaluaties, slagingspercentages en dergelijke - de kwaliteit van afzonderlijke toetsen met betrekking tot de validiteit (zij meten kennis vaardigheden en competenties) en betrouwbaarheid (zij zijn consistent en nauwkeurig) en informeert de examencommissie daarover.*

*2. De examencommissie kan de toetsadviescommissie opdracht geven tot het verstrekken van informatie, het doen van onderzoek en het doen van voorstellen met betrekking tot de inrichting van de toetsing. De toetsadviescommissie is verplicht om deze opdrachten uit te voeren. De toetsadviescommissie is voor de uitvoering van deze opdrachten verantwoording verschuldigd aan de examencommissie."*

Overwegingen College

Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig examenonderdeel, in dit geval van de cursus FA-MA106. Het College toetst marginaal of de examinerator redelijkerwijs tot de desbetreffende beoordeling heeft kunnen komen. Daarbij staat voorop dat de inhoudelijke beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan, behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examinerator. Dit brengt mee dat in het kader van een beroepsprocedure bij het College, een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er sprake is van strijd met enige regel van geschreven of ongeschreven recht, dan wel van strijd met enig beginsel van behoorlijk bestuur, zoals het zorgvuldigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel.

Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerder verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.

Het College kan zich voorstellen dat het voor appellante vervelend was dat de vorm van de aanvullende toets is gewijzigd ten opzichte van de oorspronkelijke aanvullende toets die vanwege Corona niet door is gegaan. Het College acht echter de maatregelen van de UU en de daarbij voorziene aanpassingen van tentamenregiems om bij deze bijzondere nieuwe omstandigheden vanwege Corona de kwaliteit van de toetsing te kunnen blijven borgen niet onredelijk, nu tentamens niet meer op de UU maar thuis online moesten worden afgelegd. Ook is het College gebleken dat deze maatregelen tijdig aan alle studenten zijn meegedeeld waarbij tevens nadere uitleg is gegeven waarom de opzet en inhoud van de toetsen is gewijzigd.

Het betoog van appellante dat zij in periode 4 ten onrechte hetzelfde toetsonderdeel, een CBV-opdracht, opnieuw moest doen terwijl zij dit reeds in periode 2 had behaald, kan niet slagen aangezien dit door verweerder voldoende is weerlegd. Het College is voorts van oordeel dat het bepalen van de inhoud en vorm van de toets eveneens onder de discretionaire bevoegdheid van verweerder valt. Nu deze de voorgenomen aanpassingen conform bovengenoemde regelgeving heeft voorgelegd aan de examencommissie, is er geen grond voor het oordeel dat niet aan alle zorgvuldigheidsnormen is voldaan.



In hetgeen appellante verder heeft aangevoerd ziet het College geen aanleiding voor het oordeel dat bij de beoordeling van de cursus in strijd met het recht dan wel met enig beginsel van behoorlijk bestuur is gehandeld.  
Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Derhalve moet worden beslist als volgt.

### III . Uitspraak

Het College, recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellante ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan de examencommissie en het bestuur van de faculteit Bètawetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 15 september 2020 door prof. mr. A.M. Hol, voorzitter, dr. mr. F.W. Lantink, dr. P. van der Sluijs, dr. P.J.C.M. Franssen, J.B. Petersen, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 8 oktober 2020.

Was getekend,

X.L. Westenburg LLB,  
secretaris

prof. mr. A.M. Hol,  
voorzitter

*Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van deze uitspraak beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs. Alle informatie daarover vindt u op de website [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl). Aan het instellen van beroep zijn kosten verbonden.*