



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Bezoekadres
Heidelberglaan 8, Utrecht

UITSPRAAK

Ons kenmerk	CBE/K20 04 043
Telefoon	030 253 30 75
Fax	030 253 77 70
E-mail	cbe.jz@uu.nl
Website	www.uu.nl
Datum	6 augustus 2020
Onderwerp	Beroep [appellante]

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te [...], hierna appellante,

tegen

[verweerders], examinatoren van de bachelor cursus Circulatie & Respiratie, hierna verweerders.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 30 april 2020 een beroepschrift ingediend tegen het eindcijfer 3,6, zoals bekendgemaakt op 30 april 2020, en het eindoordeel NVD zoals formeel bekendgemaakt op 6 mei 2020 via Osiris. Na eerst als klacht te zijn doorgezonden naar de klachtencoördinator is het beroep uiteindelijk op 10 juni 2020 alsnog doorgezonden aan de voorzitter van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen. Op 23 juni 2020 ontving het College het verweerschrift. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 9 juli 2020. Appellante is in persoon verschenen. Van verweerders zijde is verschenen [verweerder].



II. Motivering

Het beroep is gericht tegen het cijfer NVD voor de cursus Circulatie & Respiratie, zoals bekend gemaakt via Osiris op 6 mei 2020.

Standpunten partijen

Door appellante is in haar beroepschrift onder meer het volgende naar voren gebracht. Het hertentamen had een andere vorm dan het oorspronkelijke tentamen, met open vragen i.p.v. Multiple Choice vragen en ook werd een week vooraf duidelijk gemaakt dat het tentamen een uur korter zou duren. Het tentamen was echter zo gemaakt dat het niet mogelijk was om alle vragen te beantwoorden binnen 1,5 uur tijd, hetgeen nogal stressvol was. Verder is appellante van mening dat het slagingspercentage uitwijst dat de moeilijkheidsgraad te hoog was en de becijfering te streng.

Ter zitting vulde ze aan dat er bij de zeven andere tentamens die zij sinds Corona heeft afgelegd, niet te weinig tijd was en ook was haar cijfer in dit geval heel laag. Verder heeft zij nog aangevoerd dat haar niet op voorhand duidelijk was, zoals de examiner aangeeft, dat tijdens het tentamen strategisch gewerkt moest worden en hoe dit gedaan moest worden.

Door verweerders is in het verweerschrift onder meer het volgende naar voren gebracht. Vanuit centraal niveau binnen de UU zijn aanbevelingen gedaan t.a.v. het afnemen van toetsen in thuissituaties om zo de kwaliteit van toetsen op afstand te borgen. De keuze voor de aangepaste toetsvorm en toetsduur is de opdracht geweest van de Onderwijsdirecteur Bachelor met de goedkeuring van de bachelor examencommissie van de Faculteit Diergeneeskunde. Hierbij is uitvoering gegeven aan de aanbeveling om toetsing te hanteren die zich richt op inzicht en reflectie en niet op reproductie, en om de tijd voor de toets enigszins krap te bemeten zodat studenten geen tijd hebben voor uitvoerig opzoekwerk of overleg met elkaar.

Over de aangepaste vorm en duur van de herkansing werden de studenten tijdig geïnformeerd via berichtgeving op Blackboard op 30 maart 2020 en via een email vanuit Onderwijs- en Studentenzaken. Ook werden voorbeeldvragen met uitgewerkte antwoorden op Blackboard geplaatst. De structuur en de inhoud van een van de voorbeeldvragen kwam precies overeen met een van de toetsvragen. Bij alle herkansingen in de "corona-tijd" werd de duur van de examens naar 90 minuten aangepast.

Verder is het een algemeen bekend fenomeen dat het slagingspercentage van een herkansing veelal lager uitvalt dan de eerste toets, en het is daarom niet te vergelijken met de uitslagen van de reguliere toets. Omdat het slagingspercentage van dit jaar vergelijkbaar is met die van de vorige jaren, gaf dit geen reden tot aanpassing van de cesuur. Het slagingspercentage van de herkansingen van cursus Circulatie en Respiratie: in 2020 24%, in 2019 28% en in 2018 21%. Los van het gegeven antwoord werd bij iedere student een subvraag t.w.v. 2 punten goed gerekend. Dit naar aanleiding van de psychometrische analyse van alle toetsvragen.

Door verweerders is ter zitting aangevoerd dat op basis van veel ervaring goed is afgewogen hoeveel vragen binnen de tijd kunnen worden beantwoord. Er wordt ook altijd beoordeeld of de antwoordmodellen passen bij de vraag en de lengte van antwoorden die gevraagd worden. Bij een open boek tentamen is het niet de bedoeling om alles op te zoeken, daar is onvoldoende tijd voor. Daarom is het noodzakelijk om strategisch na te denken wanneer je wel iets opzoekt. Het tentamen is dan goed te doen binnen de tijd. Het ging met name over inzicht net als in het eerste tentamen maar dit is aan bod geweest in hoorcolleges en werkgroepen. De vragen waren soms letterlijk kopieën van wat bij werkgroepen aan de orde was geweest. Zo is rekening gehouden met het feit dat de tentamenvorm nieuw was voor



studenten. Het vak is volgens verweerders wel een moeilijker vak met standaard lagere scores.

Overwegingen College

Het College overweegt naar aanleiding van het beroepschrift en hetgeen in de nadien ingebrachte stukken naar voren is gekomen, het volgende.

Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig examenonderdeel, in dit geval het hertentamen cursus Circulatie & Respiratie. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examinator. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerders verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.

Het College kan zich voorstellen dat het voor appellante vervelend was dat de vorm en de duur van het hertentamen zijn gewijzigd ten aanzien van het oorspronkelijke tentamen en dat met name dit laatste bij haar zorgde voor meer stress tijdens het afleggen van het hertentamen. Het College acht echter de maatregelen van de UU om bij deze bijzondere nieuwe omstandigheden vanwege Corona de kwaliteit van de toetsing te willen borgen niet onredelijk, nu tentamens niet meer op de UU maar thuis online moesten worden afgelegd. Ook is het College gebleken dat deze maatregelen tijdig aan alle studenten zijn meegedeeld. Hierbij is vooraf duidelijk gemaakt dat de duur van de toets enigszins krap zou zijn en er geen tijd zou zijn voor uitvoerig opzoekwerk of overleg zodat appellante daar vooraf op voorbereid kon zijn.

Appellante heeft aangevoerd dat dit tentamen, in afwijking van andere tentamens, niet te maken was binnen de gegeven tijd. Die beoordeling valt eveneens onder de discretionaire bevoegdheid van verweerders. Zij hebben naar het oordeel van het College voldoende inzichtelijk gemaakt hoe zij op basis van hun ervaring hebben gehandeld en rekening hebben gehouden met studenten door het inzicht te toetsen in lijn met en gedeeltelijk gelijk aan hetgeen aan de orde is gekomen tijdens hoor- en werkcolleges. Ook zijn vooraf voorbeeldvragen met uitgewerkte antwoorden verstrekt.

Het betoog dat de slagingspercentages erop wijzen dat het hertentamen te moeilijk was of de cesuur te hoog, kan niet slagen. Verweerders hebben dit voldoende weerlegd met hun uitleg dat bij hertentamens het slagingspercentage altijd lager ligt dan bij het eerste tentamen. Bij een hertentamen nemen immers alleen studenten deel die het eerder niet hebben gehaald. Voorts is gebleken dat het slagingspercentage niet veel afwijkt van slagingspercentages van herkansingen in voorgaande jaren.

Op grond van het voorgaande ziet het College geen aanleiding voor het oordeel dat bij de beoordeling van dit hertentamen in strijd met het recht dan wel met enig beginsel van behoorlijk bestuur is gehandeld.

Nu de beslissing van verweerders ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.



Derhalve moet worden beslist als volgt.

III . Uitspraak

Het College, recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellante ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Diergeneeskunde en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 9 juli 2020 door dr. mr. U.R.M.T. de Vries, voorzitter, dr. P. van der Sluijs, dr. G. de Krom, dr. P.J.C.M. Franssen, J.B. Petersen, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 6 augustus 2020.

Was getekend,

X.L. Westenburg LLB,
secretaris

dr. mr. U.R.M.T. de Vries,
voorzitter

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van deze uitspraak beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs. Alle informatie daarover vindt u op de website www.cbho.nl. Aan het instellen van beroep zijn kosten verbonden.