



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Bezoekadres
Heidelberglaan 8, Utrecht

UITSPRAAK

Ons kenmerk	CBE/K20 01 002
Telefoon	030 253 30 75
Fax	030 253 77 70
E-mail	cbe.jz@uu.nl
Website	www.uu.nl
Datum	4 maart 2020
Onderwerp	Beroep [appellante]

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te [...], hierna appellante,

tegen

[de examencommissie] School of Pharmacy, hierna verweerster.

I. Ontstaan en loop van het geding

De raadsman van appellante, [gemachtigde], heeft op 30 december 2019 namens appellante een beroepschrift ingediend tegen de beslissingen van verweerster van 19 november 2019 en 3 december 2019 waarbij het verzoek van appellante om verlenging van de geldigheidsduur van de door haar behaalde cursus FA-403 is afgewezen.

Op 7 januari 2020 is het beroepschrift doorgezonden aan de voorzitter van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen en op 31 januari 2020 ontving het College het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 6 februari 2020. Appellante is in persoon verschenen, vergezeld door haar raadsman. Verweerster is vertegenwoordigd door [lid examencommissie] en [secretaris examencommissie].



II. Motivering

Verweerster heeft het verzoek van appellante om verlenging van de geldigheidsduur van de door haar behaalde cursus FA-403 op 19 november 2019 afgewezen. Vervolgens heeft verweerster dit besluit heroverwogen op verzoek van de studieadviseur en een nieuw besluit genomen op 3 december 2019 waarin het verzoek opnieuw is afgewezen.

Standpunten partijen

Door appellante is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Volgens appellante heeft verweerster haar persoonlijke situatie onvoldoende meegewogen in het besluit. De overgangsregeling [m.b.t. de geldigheidsduur van cursussen] voorziet niet in deze situatie. Bovendien zijn de gevolgen van het verstrijken van de geldigheidsduur niet meegewogen.

De persoonlijke omstandigheden betroffen zwangerschap, de gezondheidssituatie van haar moeder en het overlijden van een naaste. Appellante heeft aangevoerd dat verweerster ten onrechte aan de voorwaarden van artikel 7.51 lid 1 en 2 WHW is voorbijgegaan. Ook benoemt zij steeds de studievoortgang van appellante terwijl daarbij onvoldoende naar het laatste collegejaar wordt gekeken waarin zij steeds alle vakken haalt.

Er is geen overgangsregeling met betrekking tot het verval van de cijfers over de geldigheid van 8 naar 5 jaar. Doordat appellante een ander vak van het nieuwe curriculum moest volgen, heeft zij langer over de opleiding gedaan. Daardoor werd zij geconfronteerd met het verval van het vak FA-106.

In artikel 8.1 van de Onderwijs- en Examenregeling staat verder dat voor studenten die in het studiejaar 2015-2016 waren ingeschreven voor de masteropleiding Farmacie het desbetreffende studieprogramma van kracht bleef en dat deze studenten tot uiterlijk 31 augustus 2020 kunnen afstuderen onder de voorwaarden van het desbetreffende studieprogramma. Daarom is het besluit volgens appellante, niet te volgen. Daarnaast zal appellante door het bestreden besluit het risico lopen dat zij niet kan afstuderen voor 31 augustus 2020.

Door verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Kennis en inzichten zijn onderhevig aan veranderingen, zeker op het gebied van de therapie van geneesmiddelen, wat de kern is van cursus FA-403. De inhoud van bepaalde cursussen in het curriculum wordt daarom met regelmaat aangepast. Ook in de werkpraktijk moet een apotheker kennis en inzichten bijhouden. Op voorspraak van de opleidingsdirecteur en programmacoördinator van de masteropleiding Farmacie is in de OER vastgelegd dat voor specifieke cursussen geldt dat de getentamineerde kennis en inzichten na verloop van tijd dusdanig verouderd zijn dat een vervangende cursus behaald moet worden. De geldigheidsduur van deze specifieke cursussen is beperkt tot 5 jaar.

Appellante is op 1 maart 2011 gestart met de master Farmacie en heeft het vak FA-403 op 31 juli 2014 met een voldoende afgerond. De geldigheidsduur van het resultaat is eind juli 2019 verstreken. Appellante geeft aan dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden waardoor zij studievertraging heeft opgelopen. In de besluitvorming heeft verweerster dit meegewogen. Verweerster is van mening dat persoonlijke omstandigheden in principe losstaan van de veroudering van kennis en inzichten. Verweerster moet borgen dat een student bij afstuderen voldoet aan de eindtermen van de masteropleiding Farmacie en diens kennis actueel is. Er wordt tenslotte met patiënten gewerkt.

De vervangende cursus (FA-MA102) die de examencommissie heeft opgelegd kan voor



31 augustus 2020 behaald worden en staat afstuderen in het oude programma voor die datum niet in de weg. Verder heeft verweerster aangegeven dat ook de studievoortgang en toetsresultaten zijn meegewogen en dat hierdoor het vertrouwen ontbreekt dat appellante over de juiste kennis beschikt.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting en in de nadien ingebrachte stukken naar voren is gekomen het volgende.

Regelgeving

In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) is het volgende bepaald:

“Artikel 7.10. Examens en tentamens

[..]

4. Het instellingsbestuur kan de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens beperken, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie die geldigheidsduur in een individueel geval te verlengen. De geldigheidsduur van een met goed gevolg afgelegd tentamen kan uitsluitend worden beperkt, indien de getentamineerde kennis of het getentamineerde inzicht aantoonbaar verouderd is, of indien de getentamineerde vaardigheden aantoonbaar verouderd zijn. Het instellingsbestuur stelt nadere regels vast omtrent de uitvoering van dit lid en over de wijze waarop bij het beperken van de geldigheidsduur in redelijkheid rekening wordt gehouden met bijzondere omstandigheden in de zin van artikel 7.51, tweede lid. De geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens wordt in geval van bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 7.51, tweede lid, ten minste verlengd met de duur van de op grond van artikel 7.51, eerste lid, toegekende financiële ondersteuning.”

Artikel 7.51. Financiële ondersteuning in verband met bijzondere omstandigheden

1. Het bestuur van een bekostigde instelling voor hoger onderwijs treft voorzieningen voor de financiële ondersteuning van een bij die instelling ingeschreven student die in verband met de aanwezigheid van een bijzondere omstandigheid studievertraging heeft opgelopen of naar verwachting zal oplopen.

2. De bijzondere omstandigheden, bedoeld in het eerste lid, zijn:

- a. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, een opleidingscommissie, het bestuur van een opleiding als bedoeld in artikel 9.17, de universiteitsraad, de faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, of 10.16a, derde lid, de medezeggenschapsraad, de deelraad of de studentenraad,*
- b. activiteiten op bestuurlijk of maatschappelijk gebied die naar het oordeel van het instellingsbestuur mede in het belang zijn van de instelling of van het onderwijs dat de student volgt,*
- c. ziekte of zwangerschap en bevalling,*
- d. een handicap of chronische ziekte,*
- e. bijzondere familieomstandigheden,*
- f. een onvoldoende studeerbare opleiding,*
- g. overige door het instellingsbestuur vastgestelde bijzondere omstandigheden waarin een student verkeert,*
- h. andere dan de in de onderdelen a tot en met g bedoelde omstandigheden die, indien een daarop gebaseerd verzoek om financiële ondersteuning door het instellingsbestuur niet zou worden gehonoreerd, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.*



In de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen Faculteit Bètawetenschappen 2019-2020 (OER) is het volgende bepaald:

"art. 5.10 Geldigheidsduur

1. De geldigheidsduur van behaalde cursussen is onbeperkt. In afwijking hiervan kan de examencommissie voor een cursus, waarvan de toets langer dan vijf jaar geleden is behaald, een aanvullende dan wel een vervangende toets opleggen indien de getentamineerde kennis of het getentamineerde inzicht aantoonbaar verouderd is, of indien de getentamineerde vaardigheden aantoonbaar verouderd zijn. Dit geldt in ieder geval voor de volgende cursussen: MA102; MA107; MA201; MA202; MA301 en MA303. In bijlage 3 tabel 2 staan de cursussen van het oude programma genoemd, die na vijf jaar aantoonbaar verouderd zijn.

2. De periode van vijf jaar bedoeld in het eerste lid wordt verlengd met het aantal maanden financiële ondersteuning dat de student toegekend heeft gekregen op grond van het profileringsfonds als bedoeld in paragraaf 2a WHW en de toegekende periode van verlenging prestatiebeurs vanwege handicap of chronische ziekte.

3. Deeltoetsen en opdrachten die behaald zijn, vervallen, indien de cursus waarbinnen deze zijn behaald, niet met goed gevolg is afgelegd. Uitzonderingen hierop zijn de stationstoetsen patiëntgericht communiceren, de toetsen schriftelijke communicatie en de coschappen."

In de bijlage van de OER staat ten aanzien van overgangsmaatregelen voor cohorten 2015-2016 en eerder:

"[..]

Tabel 2: Overzicht cursussen 'oude stijl' waarvan de kennis en inzichten na 5 jaar dusdanig verouderd zijn, dat de vervangende cursus (eventueel toets) gevolgd moet worden

Naam cursus

*FA-401 Aandoeningen**

*FA-403 Medicatiebegeleiding***

[..]"

Overwegingen

Het College heeft geconstateerd dat de wetgever er door middel van een wetwijziging voor heeft willen zorgen dat de geldigheidsduur onbeperkt is, behoudens de situatie waarin kennis en inzichten aantoonbaar zijn verouderd. De masteropleiding Farmacie heeft vanaf de wetwijziging in collegejaar 2017-2018 de geldigheidsduur van 8 jaar verkort naar 5 jaar. De wetgever heeft bepaald dat in geval van een beperking nadere regels moeten zijn vastgesteld over de wijze waarop in redelijkheid rekening wordt gehouden met bijzondere omstandigheden in de zin van 7.51 lid 2 WHW.

Het College heeft overwogen dat de opleiding, blijkend uit artikel 5.10 lid 2, hierin ook heeft willen voorzien en gaat er daarom vanuit dat hiermee rekening is gehouden bij de bepaling van de geldigheidsduur.

Verweerster heeft over de bijzondere omstandigheden die hebben gespeeld tijdens de studie van appellante, gezegd dat deze zijn meegewogen maar dat dit in principe losstaat van de veroudering van kennis en inzichten en dat appellante bij afstuderen moet voldoen aan de eindtermen. Nu verweerster niet nader heeft onderbouwd (ter zitting en in de OER) dat kennis en inzichten ten aanzien van de cursus FA-403 aantoonbaar verouderd zijn en hoe dit zich verhoudt tot een eventuele verlenging conform artikel 5.10 lid 2, is voor het College niet inzichtelijk waarom voor appellante geen enkele verlenging mogelijk zou zijn.



Hierbij acht het College de verklaring van de studieadviseurs van belang en dat ter zitting aan de orde kwam dat een maand verlenging wellicht wel mogelijk zou zijn geweest. Ook is van belang dat verweerster ter zitting heeft aangegeven dat de toetsresultaten van appellante van belang zijn geweest en dat daardoor het vertrouwen ontbreekt dat appellante voldoende kennis heeft. Appellante heeft aangegeven dat zij door haar omstandigheden voorheen niet altijd goed heeft kunnen presteren maar dat zij inmiddels begeleiding heeft gekregen en sindsdien veel beter presteert. Het College heeft geconstateerd dat appellante in het afgelopen jaar heel veel vakken heeft gehaald. Het is dan ook niet inzichtelijk voor het College dat uit de toetsresultaten blijkt dat appellante de hier van belang zijnde kennis mist. Het College is van oordeel dat om bovengenoemde redenen de beslissing van verweerster om de geldigheidsduur niet te verlengen, op basis van de gegeven motivering, niet in stand kan blijven.

Het College merkt voorts op dat verweerster ter zitting heeft aangegeven dat zij bereid is om zich ervoor in te zetten dat appellante haar onderzoeksverslag kan afmaken. Het College hoopt dat dit in het kader van de studievoortgang van appellante zal lukken.

Derhalve moet worden beslist als volgt.

III . Uitspraak

Het College, recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellante gegrond.
- II. Vernietigt het besluit van verweerster van 3 december 2019.
- III. Draagt verweerster op om met inachtneming van de overwegingen van het College uiterlijk binnen twee weken na verzending van deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen;
- IV. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, en het bestuur van faculteit Bètawetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 6 februari 2020 door dr. mr. U.R.M.T. de Vries, voorzitter, dr. G. de Krom, J.B. Petersen, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 4 maart 2020.

Was getekend,

X.L. Westenburg LLB,
secretaris

dr. mr. U.R.M.T. de Vries,
voorzitter

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van deze uitspraak beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs. Alle informatie daarover vindt u op de website www.cbho.nl. Aan het instellen van beroep zijn kosten verbonden.