



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Bezoekadres
Heidelberglaan 8, Utrecht

UITSpraak

Ons kenmerk CBE 16 01 013
Telefoon 030 253 30 75
Fax 030 253 77 70
E-mail cbe.jz@uu.nl
Website www.uu.nl

Datum 21 maart 2016
Onderwerp Beroep [appellant]

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant], te [woonplaats], appellant,

tegen

[de examiner van blok drie] van de masteropleiding Diergeneeskunde, verweerder,

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft tijdig beroep ingesteld tegen de beoordeling d.d. 15 december 2015 van het varkensverslag van blok 3 van de masteropleiding Diergeneeskunde.

Op 17 februari 2016 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 8 maart 2016, waar appellant in persoon is verschenen, vergezeld van [zijn raadvrouw] en [zijn vader]; verweerder is eveneens in persoon verschenen, vergezeld van [de ambtelijk secretaris examencommissie].

II. Motivering

Verweerder heeft bij schrijven van 15 december 2015 appellant meegedeeld dat hij het varkensverslag met een onvoldoende beoordeelt.

Door appellant is, samengevat, het volgende naar voren gebracht.

In artikel 10 van de regels en richtlijnen examencommissie (hierna RR) is bepaald dat er individueel beoordeeld wordt en dat afspraken over de taakverdeling van de door de studenten te verrichten werkzaamheden voor aanvang van de werkzaamheden, door de verantwoordelijk examiner(en) wordt vastgelegd. Dit is niet gebeurd. Verweerder heeft na het inleveren van het verslag aan de groepsgenoten gevraagd wie welke bijdrage aan het verslag heeft geleverd.



Ten onrechte heeft verweerder de door de beide groepsleden ingediende taakverdeling als uitgangspunt genomen en heeft verweerder genegeerd dat appelland heeft aangegeven dat deze taakverdeling niet correct is.

In de studiewijzer is bepaald dat de groep gezamenlijk wordt beoordeeld voor het verslag. Andere groepen zijn ook gezamenlijk beoordeeld, evenals de beide groepsleden die dezelfde beoordeling (6.6) hebben gekregen. Bovendien is hij voorafgaand aan de werkzaamheden er niet over geïnformeerd dat hij individueel zou worden beoordeeld. Wanneer er van de studiewijzer afgeweken wordt en er individueel beoordeeld zal worden, moet dit van tevoren duidelijk zijn. Ook heeft verweerder op geen enkele manier gemotiveerd waarom er individueel is beoordeeld, zodat in strijd met het motiveringsbeginsel is gehandeld.

Door verweerder is onder meer het volgende naar voren gebracht.

In het bestreden besluit staat inderdaad dat de uitwerking van het verslag onvoldoende is en dat verweerder met appelland wil overleggen hoe een reparatieopdracht eruit zou moeten zien. Er is echter nooit gecommuniceerd dat appelland 20 weken van het onderwijs opnieuw zou moeten volgen. Verweerder heeft geen reactie van appelland gekregen op zijn vraag om te overleggen hoe een reparatieopdracht eruit gaat zien.

Ten aanzien van de wijze van beoordelen erkent verweerder dat de formulering in de studiewijzer ongelukkig is gekozen en mogelijk niet éénduidig is en zou kunnen worden uitgelegd als zijnde in tegenspraak met de artikel 10 van de RR.

Hij heeft besloten om individueel te beoordelen omdat de groep het onderling niet eens kon worden over wel of niet een groepsbeoordeling. Appelland heeft weliswaar aangegeven dat hij zich niet kon vinden in de door zijn groepsleden ingeleverde taakverdeling, maar heeft niet aangegeven hoe die verdeling volgens hem was. Pas bij het beroepschrift zat een taakverdeling zoals die volgens hem was.

Naar het oordeel van verweerder kan er geen twijfel kan bestaan over de status van het rapport dat hij op 4 december heeft ontvangen en dat hij op 15 december heeft beoordeeld. Er lag een duidelijke afspraak dat het rapport op vrijdag 4 december af moest zijn, omdat er tijdens de daaropvolgende periode (herkauwer) niet aan het varkensrapport gewerkt mag worden. Het rapport is beoordeeld en voor de studenten van rijke feedback voorzien. Wel is hen gevraagd nog enkele kleine wijzigingen door te voeren, zodat het rapport ook naar externen als de stageverlenende varkenshouder en de begeleidende dierenarts verstuurd zou kunnen worden. Dit was zeker niet voor een 'eindbeoordeling' of iets dergelijks en heeft ook niet tot een herziene beoordeling geleid.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Artikel 10 van de Regels en Richtlijnen examencommissie OER luidt als volgt:

Artikel 10 | De beoordeling

- 1. De beoordeling van schriftelijke of digitale tentamens geschiedt aan de hand van tevoren (in de studiewijzer) schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde en door de examencommissie goedgekeurde normen.*
- 2. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student achteraf (binnen 20 werkdagen na bekendmaking van de uitslag) kan nagaan hoe de uitslag van zijn tentamen tot stand is gekomen.*
- 3. Voor de beoordeling van het resultaat van een tentamen/cursus geldt het laatst toegekende cijfer.*



4. *Indien bij praktische oefeningen door meerdere studenten een bijdrage wordt geleverd aan één gezamenlijk werkstuk, hanteert de examencommissie de volgende richtlijnen:*
 - *afspraken over de taakverdeling van de door de studenten te verrichten werkzaamheden worden, voordat de werkzaamheden een aanvang nemen, door de verantwoordelijke examiner(en) vastgelegd;*
 - *studenten worden op grond van de door hen verrichte werkzaamheden individueel beoordeeld.*
5. *De beoordeling van de onderzoeksstage vindt plaats door twee examinatoren.*
6. *De beoordeling van het portfolio vindt plaats door minimaal twee leden van de beoordelingscommissie.*

In de studiehandleiding staat over de beoordeling (voor zover hier van belang) het volgende vermeld:

1. *per eigen bedrijf (herkauwer, varken en pluimvee):
1x volledige rapport, met daaraan gekoppeld één cijfer (proces, presentatie en verslag).*
NB: Feedback over het proces kan in e-pass (KPB) worden gegeven.

Met appellant is het College van oordeel – en verweerder heeft dit ook erkend - dat wat de studiewijzer vermeldt over de beoordeling en hetgeen in artikel 10 lid 4 RR staat vermeld, kan leiden tot onduidelijkheid. Appellant heeft onweersproken gesteld dat bij andere groepen wel één (groeps)cijfer is gegeven en dat zijn twee medestudenten een identiek cijfer hebben gekregen. Verweerder heeft verklaard dat hij op 4 december 2015, de dag dat het verslag ingeleverd moest worden/is ingeleverd, heeft besloten om individueel te beoordelen aangezien de groep het niet eens kon worden over het afgeven van een groepsbeoordeling. Verweerder heeft zich bij die individuele beoordeling gebaseerd op de taakverdeling die de twee groepsleden van appellant hadden aangeleverd maar waarvan appellant tijdig had laten weten het niet met deze taakverdeling eens te zijn.

Aangezien de studiewijzer uitgaat van één groeps cijfer en dit ook aan andere groepen is gegeven, had verweerder naar het oordeel van het College niet (pas) op 4 december, de datum dat het verslag ingeleverd moest worden, mogen besluiten om de groep van appellant alsnog individueel te beoordelen. Tevens was verweerder op de hoogte van het feit dat er geen overeenstemming tussen appellant en zijn medestudenten bestond over de taakverdeling/verrichte werkzaamheden en had verweerder zich bij zijn beoordeling niet zonder meer mogen baseren op de door de groepsleden ingeleverde en door appellant betwiste taakverdeling. Dit klemt te meer nu in artikel 10 lid 4 van de RR staat vermeld dat de examiner voorafgaand aan de werkzaamheden een taakverdeling vaststelt, hetgeen in de onderhavige kwestie niet is gebeurd.

Nu er geen duidelijkheid bestaat over de door appellant en zijn medestudenten verrichte werkzaamheden, verweerder heeft nagelaten om voorafgaand aan de werkzaamheden een taakverdeling vast te stellen en er een tegenstrijdigheid is tussen de RR en de studiewijzer over de wijze van beoordelen, komt het College tot het oordeel dat verweerder conform de studiewijzer één groepsbeoordeling had moeten geven.

Het College hecht er aan op te merken dat de betrokken student(en) geen nadeel mogen ondervinden van een herbeoordeling. In concreto betekent dit dat verweerder een groepsbeoordeling opstelt zoals hij die begin december had moeten geven, maar dat het cijfer van de beide groepsleden niet wordt aangetast nu dat cijfer onherroepelijk is en zij buiten de thans gevoerde procedure staan.

Derhalve moet worden beslist als volgt.



III . Uitspraak

Het College,

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 15 december 2015 inzake de beoordeling van het verslag varken van blok 3 van de masteropleiding Diergeneeskunde;
- III. draagt verweerder op om binnen twee weken een nieuw besluit te nemen en daarbij de overwegingen van het College in deze uitspraak in acht te nemen;
- IV. bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Diergeneeskunde en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 8 maart 2016 door prof. mr. A.W. Jongbloed, voorzitter, dr. B.M. Verdel en R.H.P. Wouters, leden in tegenwoordigheid van M.W. Batteljee LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 21 maart 2016.

M.W. Batteljee LLB,
secretaris

prof. mr. A.W. Jongbloed,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.