



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

**College van Beroep voor de Examens**  
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger  
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

**Bezoekadres**  
Heidelberglaan 8, Utrecht

## UITSpraak

**Ons kenmerk** CBE 15 08 023  
**Telefoon** 030 253 30 75  
**Fax** 030 253 77 70  
**E-mail** cbe.jz@uu.nl  
**Website** www.uu.nl

**Datum** 21 september 2015  
**Onderwerp** Beroep [appellant]

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant] te [woonplaats], hierna appellant,

tegen

examencommissie Liberal Arts en Sciences (LAS), hierna verweerster.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 14 juli 2015.

Het College heeft het beroepschrift doorgezonden aan verweerster.

Op 28 september 2015 is een verweerschrift ingediend.

Op grond van artikel 7.62 eerste lid, aanhef en onder e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) heeft er geen poging tot minnelijke schikking plaatsgevonden.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 8 september 2015, waar appellant in persoon is verschenen. Verweerster is vertegenwoordigd door [de voorzitter] en [de ambtelijk secretaris].

### II. Motivering

Verweerster heeft bij schrijven van 22 juli 2015 appellant een negatief bindend studieadvies (BSA) gegeven op grond van artikel 7.8b WHW en artikel 7.4 van de Onderwijs- en examenregeling 2014-2015 van de bacheloropleidingen Geesteswetenschappen (OER) en daarbij tevens meegedeeld dat appellant voor vier jaar is uitgesloten van de bacheloropleiding LAS aan de UU.



Door appellant is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Als gevolg van een gebroken hand op 9 oktober 2015 heeft hij gedurende periode 1 en 2 niet kunnen studeren en geen tentamens kunnen maken. Hij heeft vanaf het moment dat hij zijn hand brak intensief contact gehad met een studieadviseur van LAS en vervolgens ook met een studieadviseur van Economie. Na het breken van zijn hand heeft de revalidatie 6 weken geduurd. Hierdoor kon appellant pas heel laat oefenen met sommen maken terwijl dat bij alle vakken nodig was. Op de computer oefenen ging heel moeizaam. Hij is aanwezig geweest bij de colleges en heeft aantekeningen gekregen van andere studenten. Na de revalidatie had appellant een korte periode van 2 à 3 weken om de tentamens van de twee vakken van periode 1, Mathematics en Corporate Finance, en het vak Micro-economics van periode 2 te halen. De herkansingsmogelijkheden die appellant kreeg waren de regulier geplande, een bijzondere voorziening heeft hij niet gekregen. Voor het vak Micro-economics heeft hij verzocht om een hertentamen, eerst aan de docent en later ook aan de studieadviseur, maar beiden zeiden dat dit niet mogelijk was. De studieadviseur heeft het advies gegeven om hard te werken om te proberen voldoende studiepunten te halen. Besproken is dat hij zich beter kon inschrijven voor de opleiding Economie om daar eventueel mee verder te gaan, maar de studieadviseur heeft niet aangegeven dat appellant moest stoppen met de opleiding LAS. Het was appellant bekend dat hij studiepunten zou kunnen meenemen naar de opleiding Economie.

Ondanks een gebroken enkel in periode drie heeft appellant toch alle studiepunten van periode 3 en 4 gehaald.

Door verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Appellant heeft in het cursusjaar 2013/2014 30 ECTS gehaald en een aangehouden BSA ontvangen. In het cursusjaar 2014/2015 heeft hij wederom niet aan de gestelde norm van 45 ECTS voldaan. Dit kan niet volledig worden verklaard door zijn omstandigheden in periode 1 en 2.

Hij had ook met de handbreuk afspraken kunnen maken met medestudenten en docenten om geholpen te worden. De studieadviseur van Liberal Arts and Sciences heeft hem geadviseerd contact te houden met de docenten en heeft een eventuele overstap van zijn opleiding LAS naar de opleiding Economie besproken. Ook had appellant werkcolleges kunnen volgen en aantekeningen kunnen overnemen van anderen. Hij had kunnen verzoeken om tentamens mondeling af te leggen toen schrijven onmogelijk was. Verweerster is van mening dat het nalaten van dit alles niet duidt op een positieve studiehouding. Bovendien heeft appellant hiermee de opleiding de mogelijkheid ontnomen om hem te helpen bij zijn studievoortgang. Na genezing van de handbreuk heeft appellant geprobeerd drie cursussen 'in een keer' af te ronden. Pas nadat hij geen van drieën met goed resultaat wist af te sluiten, concludeerde hij dat het te veel werk was. Verweerster vindt dit getuigen van een onrealistische studieplanning. Ook heeft verweerster aangegeven de hoogte van de behaalde resultaten te hebben meegewogen.

In twee achtereenvolgende collegejaren heeft appellant slechts 30 studiepunten weten te behalen. Verweerster heeft er daarom geen vertrouwen in dat voortzetting van de studie zal leiden tot voldoende verbetering.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.



Artikel 7.4 van de Onderwijs- en examenregeling 2014-2015 bacheloropleidingen Geesteswetenschappen bepaalt ten aanzien van het (bindend) studieadvies het volgende:

[..]

*3. Aan het einde van het academisch jaar, doch uiterlijk op 31 augustus, ontvangt de voltijdstudent een tweede schriftelijk advies over de voortzetting van zijn opleiding waarvoor hij ingeschreven staat. De deeltijdstudent ontvangt het tweede schriftelijk advies aan het einde van het tweede jaar van inschrijving. Onverminderd het bepaalde in lid 8, 9, en 10 wordt aan dit studieadvies een afwijzing met een bindend karakter verbonden, indien de student minder dan 45 studiepunten heeft behaald. De afwijzing geldt gedurende een termijn van 4 studie jaren.*

[..]

*9. In haar afweging om een negatief bindend studieadvies uit te brengen betreft de examencommissie op verzoek van de student diens persoonlijke omstandigheden. Uitsluitend persoonlijke omstandigheden die door de student na intreden zo spoedig als redelijkerwijs kan worden verlangd persoonlijk op het spreekuur van de studieadviseur zijn gemeld, en waarvoor bewijsstukken kunnen worden overlegd, worden door de examencommissie betrokken in haar afweging. Onder persoonlijke omstandigheden wordt verstaan ziekte, zwangerschap, functiestoornis, bijzondere/ernstige familieomstandigheden, topsport en bestuursactiviteiten voor een studentenorganisatie met volledige rechtsbevoegdheid of in het kader van de organisatie en het bestuur van de Universiteit Utrecht, de faculteit of de opleiding.*

*10. In haar afweging om een negatief bindend studieadvies uit te brengen betreft de examencommissie op verzoek van de student voorts andere vormen van overmacht dan de in het vorige lid genoemde. Uitsluitend overmachtsituaties die na intreden zo spoedig als redelijkerwijs kan worden verlangd persoonlijk op het spreekuur van de studieadviseur zijn gemeld, en waarvoor bewijsstukken kunnen worden overlegd, worden door de examencommissie betrokken in haar afweging. Voorts kan de examencommissie onbillijkheden van ernstige aard in haar oordeel betrekken.*

*11. Indien op grond van de omstandigheden als bedoeld in lid 8 en lid 9 van het verbinden van een negatief advies wordt afgezien, dan wordt aan de student aan het einde van diens volgende studiejaar opnieuw het studieadvies als bedoeld in lid 3 uitgebracht. De student moet het aantal punten bedoeld in het derde lid halen in dat volgende studiejaar; de reeds in het eerste studiejaar behaalde studiepunten tellen daarbij niet mee.*

[..]”.

Op grond van bovengenoemde regelgeving kan verweerster een negatief BSA geven aan studenten die aan het eind van het eerste studiejaar minder dan 45 ECTS hebben behaald en aan studenten waarbij in het voorgaande studiejaar is afgezien van het verbinden van een negatief advies. Hierbij dient rekening te worden gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de student. Appellant heeft in het eerste studiejaar 2013-2014 een totaal van 30 ECTS behaald. Het bindend studieadvies is wegens bijzondere omstandigheden aangehouden. In het studiejaar 2014-2015 heeft appellant eveneens niet het vereiste minimum aantal van 45 ECTS behaald, maar heeft hij 30 ECTS behaald.

De vraag die het College dient te beantwoorden is of de situatie waarin appellant verkeerde, te weten een gebroken hand op 9 oktober 2015 waardoor appellant volgens eigen zeggen niet (goed) heeft kunnen studeren en tentamens afleggen in periode 1 en 2, voor verweerster aanleiding had moeten zijn om af te zien van het geven van een negatief BSA.



Het College beantwoordt deze vraag ontkennend en onderschrijft de stelling van verweerder dat het breken van een hand het studeren wel gedurende een periode beperkt, maar niet zonder meer betekent dat niet gestudeerd kan worden en dat geen tentamens gemaakt kunnen worden. Appellant heeft betoogd dat het in periode 1 en 2 vakken betrof waarvoor hij sommen moest maken, hetgeen betekende dat hij alleen met veel moeite kon oefenen op een computer. Tevens heeft hij aangevoerd dat hij in een korte periode, 2 á 3 weken, in januari 2015 drie tentamens moest afleggen aangezien hij de tentamens van periode 1 tijdens de reguliere herkansingen moest inhalen. Dit betoog kan naar oordeel van het College niet slagen aangezien appellant, na afloop van de zes weken revalidatie, vanaf eind november nog twee maanden ter beschikking had om zonder beperking te studeren. Bovendien is het mogelijk om een speciale voorziening te vragen voor het op een andere wijze afleggen van een tentamen. Voorts is het College niet gebleken dat de (her)tentamens zodanig waren gepland dat deze planning het appellant onmogelijk maakte om de tentamens met goed gevolg af te kunnen leggen, aangezien het de reguliere planning betreft die voor alle studenten geldt en ruim van te voren bekend is.

Het College is dan ook van oordeel dat verweerder heeft kunnen overgaan tot het geven van een negatief BSA aan appellant. Het vorenstaande leidt dan ook tot de slotsom dat het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

Derhalve moet worden beslist als volgt.

### III . Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellant ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Geesteswetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 8 september 2015 door prof.mr. A.W. Jongbloed, voorzitter, dr. P. Holthuizen, dr. P. van der Sluijs, dr. B.M. Verdel, en M. Vonk, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 21 september 2015.

Was getekend,

X.L. Westenburg, LLB,  
secretaris

prof. mr. A.W. Jongbloed,  
voorzitter

*Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.*