



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

**College van Beroep voor de Examens**  
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger  
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

## UITSPRAAK

**Bezoekadres**  
Heidelberglaan 8, Utrecht

<b>Ons kenmerk</b>	CBE/K 15 05 006
<b>Telefoon</b>	030 253 30 75
<b>Fax</b>	030 253 77 70
<b>E-mail</b>	cbe.jz@uu.nl
<b>Website</b>	www.uu.nl
<b>Datum</b>	30 juli 2015
<b>Onderwerp</b>	Beroep [appellant]

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant], te Amersfoort, appellant,

tegen

de toelatingscommissie School of Pharmacy, verweerster.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 1 mei 2015 voorlopig beroep ingesteld tegen het besluit hem niet toe te laten tot de master Farmacie. Op 2 juni 2015 heeft hij de nadere gronden ingediend. Het College heeft het beroepschrift aan de voorzitter en secretaris van de examencommissie doorgezonden met het verzoek om met appellant na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Er is geen minnelijke schikking bereikt en op 23 juni 2015 ontving het College het verweerschrift.

Het beroep is ter openbare zitting van het College behandeld op 16 juli 2015, waar appellant in persoon is verschenen, vergezeld van [zijn raadsman]. Verweerster is vertegenwoordigd door [de voorzitter] en [de secretaris].



## II. Motivering

Bij brief van 21 april 2015 heeft verweerster het verzoek van appelland om toelating tot het masterprogramma Farmacie afgewezen.

Appelland heeft het volgende aangevoerd.

Bij de totstandkoming van het besluit is niet de nodige zorgvuldigheid in acht genomen en het besluit berust op een ondeugdelijke motivering.

Verweerster heeft op subjectieve gronden geoordeeld dat appelland niet kan worden toegelaten. Appelland heeft ten aanzien van de beschuldiging van fraude een andere mening dan de toelatingscommissie, hetgeen niets zegt over zijn integriteit.

Indien appelland zich ongelukkig heeft uitgedrukt bij de toelatingscommissie lag het op grond van art. 730 lid e WHW voor de hand om appelland te attenderen op zijn attitude/tekortkomingen. De stelling van de toelatingscommissie dat appelland over onvoldoende zelf-reflecterend vermogen beschikt, is niet nader gemotiveerd. Dat appelland enkele vragen niet kan beantwoorden, maakt niet dat hij niet professioneel is. De enkele verwijzing naar een sterkte-/zwakteanalyse vanuit de bachelor is onvoldoende om te kunnen spreken van onprofessioneel gedrag. Een vraag over minder goede punten van jezelf is voor iedereen een lastige vraag. Appelland heeft aangevoerd dat het hem niet kwalijk genomen mag worden dat hij zichzelf goed vindt, zelfs al zou het uiteindelijk anders kunnen zijn in de praktijk. Het neerzetten van geneesmiddelenskundige op zijn CV, is gebaseerd op het idee dat hij zelf heeft en is eveneens onvoldoende reden om toelating te weigeren. Tijdens een tentamen kunnen meerdere factoren van invloed zijn op het resultaat dus dat appelland meermaals een herkansing heeft moeten doen, zegt niets over zijn kundigheid.

Appelland heeft inmiddels het benodigde academische niveau. Dit blijkt uit het feit dat hij zijn bachelor heeft behaald en uit de drie aanbevelingen van docenten.

De WHW biedt de mogelijkheid om in gelegenheid te worden gesteld om de tekortkoming weg te nemen. Appelland heeft aangegeven een posttraumatische stressstoornis te hebben. Het zou kunnen zijn dat dit ietwat meespeelt. Hij wil er alles aan doen om te worden toegelaten. Er zijn zoveel mogelijkheden om voortgang te boeken op hetgeen door de toelatingscommissie is gesteld aangezien het om een klein punt gaat.

Sommige reacties van appelland komen door onervarenheid. Meer kun je nog niet verwachten van iemand die nog niet klaar is. De toelichting in de afwijzingsbrief is niet helder, het is niet duidelijk aan welke skills appelland moet werken. Appelland heeft het idee dat hij wordt tegengewerkt.

Door verweerster is het volgende naar voren gebracht.

In artikel 2.1 lid 2 van de Onderwijs- en Examenregeling voor de master farmacie, studiejaar 2015-2016 (OER) wordt aangegeven op basis van welke criteria selectie van studenten geschiedt. De twee belangrijke gronden waarop het besluit is gebaseerd zijn: (1) blijf van onvoldoende zelfreflecterend vermogen en wel in zodanige mate dat de toelatingscommissie twijfelt aan de vraag of de heer Bakr in de toekomst het apothekersberoep met de hiervoor gewenste integriteit kan beoefenen en (2) onvoldoende inzicht in aandachtspunten in zijn (professionele) gedrag. Hiermee wordt niet voldaan aan het toelatingscriterium "voldoende werk- en denkniveau". De toelatingscommissie is in het gesprek met appelland vooral ingegaan op de afwijzingsgronden die appelland bekend waren uit het besluit d.d. 27 juni 2014, dezelfde gronden als eerder genoemd. De toelatingscommissie heeft appelland expliciet gevraagd naar aantoonbare vorderingen op het gebied van zelfreflecterend vermogen en professionaliteit.



Appellant kon geen vorderingen melden. Ook andere vragen waarbij zelfreflecterend vermogen en inzicht in aandachtspunten van professioneel gedrag een rol spelen - gesteld naar aanleiding van de studieresultaten, het CV en de motivatiebrief - konden door de heer Bakr geheel niet of niet adequaat worden beantwoord. Het gaat daarbij onder andere om vragen genoemd bij punt 5 en punt 7 in het bezwaarschrift en om een vraag naar het vaak afleggen van de rekentoets van blok FA-106/FA-200. In dit laatste geval maakt de commissie zich zorgen om het ontbreken van een adequate zelfreflectie ten aanzien van dit feit, maar het aantal herkansingen voor dit onderdeel heeft geen rol gespeeld in de uiteindelijke beslissing om appellant niet toe te laten.

Het gaat om algemene vaardigheden die men voor de master nodig heeft. Appellant kon bijvoorbeeld zijn portfolio niet toelichten. Bij professioneel gedrag gaat het om bepaalde aspecten. Voor een apotheker is het heel belangrijk dat je op integere wijze werkt. Je dient te weten welke beslissingen je zelf kunt nemen en in welke gevallen je anderen dient te raadplegen. Het probleem zit vooral in het inschatten van eigen kunde, wat je zelf kunt en niet, en of je hier inzicht in hebt.

Het besluit is voldoende gemotiveerd en er is geen sprake van subjectiviteit.

Verweerster heeft verder aangevoerd dat appellant per 1 september 2014 op de hoogte is geweest van de afwijzingsgronden en meent dat zij appellant in voldoende mate heeft geattendeerd op zijn attitude/tekortkomingen teneinde toelating tot de master Farmacie mogelijk te maken.

Appellant zal nog maanden aan zijn skills moeten werken en ook aantoonbaar vorderingen hebben gemaakt. Ten aanzien van het verbeteren van het professioneel gedrag zijn er experts te raadplegen maar het probleem is dat appellant niet inziet wat wij als tekortkomingen aandragen.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

De WHW vermeldt in artikel 7.30b en e het volgende over toelatingseisen masteropleidingen:

*Artikel 7.30b. Toelatingseisen masteropleidingen*

1. *Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:*
  - a. *het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of*
  - b. *het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.*
2. *Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.*
3. *Het instellingsbestuur laat degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximum aantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.*
4. *Het instellingsbestuur maakt tijdig de procedure bekend op grond waarvan de toelating zal plaatsvinden ingeval het aantal aspirant-studenten voor een masteropleiding het maximumaantal, bedoeld in het derde lid, zou overschrijden. Het instellingsbestuur stelt daartoe een reglement vast.*
5. *Indien er sprake is van kwalitatieve toelatingseisen van studenten bedraagt het aantal soorten daarvan ten minste twee.*



6. *Indien afgestudeerden van een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs zich niet kunnen of dreigen te kunnen inschrijven bij een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs, kan Onze minister een of meer instellingsbesturen van universiteiten verplichten een of meer masteropleidingen aan te wijzen waaraan bedoelde afgestudeerden zich kunnen inschrijven.*

*Artikel 7.30e. Wegnemen tekortkoming bij niet voldoen aan toelatingseisen  
Indien de betrokkene niet voldoet aan de toelatingseisen, bedoeld in de artikelen 7.30b of 7.30c, en van hem redelijkerwijs kan worden verwacht dat hij daaraan binnen een redelijke termijn alsnog kan voldoen, wordt hem de mogelijkheid geboden, de tekortkoming weg te nemen en alsnog aan de toelatingseisen te voldoen.*

In artikel 2.1 van de OER zijn de toelatingseisen van de masteropleiding Farmacie opgenomen.

*art. 2.1 Toelatingseisen opleiding*

1. *Toelaatbaar tot de opleiding is de bezitter van een Nederlands of een buitenlands diploma die beschikt over kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een universitair bachelordiploma en die aantoonbaar te beschikken over de volgende specifieke kennis, inzicht en vaardigheden:*
  - a) *kennis op het gebied van farmacie op het niveau van de major farmacie van ten hoogste 135 studiepunten van de Universiteit Utrecht;*
  - b) *inzicht in de farmacie op het niveau van de major farmacie van ten hoogste 135 studiepunten van de Universiteit Utrecht;*
  - c) *vaardigheden op het gebied van de farmacie op het niveau van de major farmacie van ten hoogste 135 studiepunten van de Universiteit Utrecht.*
2. *Selectie van studenten geschiedt op basis van een oordeel over de volgende kerncompetenties van belangstellenden:*
  - a) *motivatie en talent (mede op basis van GPA en studievoortgang);*
  - b) *niveau van de relevante kennis en van de beheersing van methoden & technieken uit het betreffende vakgebied;*
  - c) *algemeen academisch denk- en werkniveau;*
  - d) *beheersing van de Nederlandse taal in woord en geschrift.*  
*Aan de hand hiervan wordt bezien of betrokkene in staat is om het masterprogramma met goed gevolg af te ronden binnen de nominale duur.*

De OER vermeldt in artikel 2.3 de toelatingsprocedure. Deze luidt als volgt:

*art. 2.3 Toelatingsprocedure*

1. *De toelating tot de opleiding en het masterprogramma is opgedragen aan de toelatingscommissie van de opleiding.*
2. *Met het oog op de toelating tot de opleiding stelt de toelatingscommissie een onderzoek in naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de kandidaat. In aanvulling op schriftelijke bewijzen van de gevolgde opleiding(en) kan de commissie bepaalde kennis, inzicht en vaardigheden laten toetsen door deskundigen in of buiten de universiteit.*
3. *Met het oog op de toelating tot een programma van de opleiding onderzoekt de toelatingscommissie of de kandidaat voldoet dan wel tijdig zal voldoen aan de daarvoor in art. 2.1, eerste en tweede lid gestelde voorwaarden. De commissie oordeelt bij haar onderzoek over de in artikel 2.1, tweede lid genoemde kerncompetenties van de kandidaat, alsmede de kennis van de kandidaat van de taal waarin het onderwijs van het programma wordt verzorgd. Op basis hiervan komt de toelatingscommissie tot een oordeel over de geschiktheid van de kandidaat om met voldoende inspanning binnen de daarvoor gestelde tijd de eindkwalificaties van het masterprogramma te kunnen behalen.*



4. *Het toelatingsonderzoek vindt tweemaal per jaar plaats.*
5. *Een verzoek te worden toegelaten tot de opleiding en een bepaald programma wordt voor 1 juni (voor het masterprogramma dat per 1 september van start gaat) resp. voor 15 oktober (voor het masterprogramma dat per 1 februari van start gaat) ingediend bij de toelatingscommissie.  
In bijzondere gevallen kan de toelatingscommissie een na deze sluitingsdata ingediend verzoek in behandeling nemen.*
6. *De toelatingscommissie beslist binnen een termijn van drie weken vanaf het moment dat het dossier compleet binnen is. De toelating wordt verleend onder de voorwaarde dat de kandidaat uiterlijk op de desbetreffende begindatum van de opleiding zal voldoen aan de in art. 2.1 bedoelde eisen t.a.v. kennis en vaardigheden, zoals die blijken uit getuigschriften van door hem gevolgde opleidingen.*
7. *De kandidaat ontvangt een schriftelijk bewijsstuk van de toelatings- c.q. afwijzingsbeslissing tot de opleiding en een bepaald programma. Hierin wordt gewezen op de beroepsmogelijkheid bij het College van Beroep voor de Examens.*

Verweerster heeft met bovengenoemde artikelen in de OER uitvoering gegeven aan lid 2 en 4 van artikel 7.30b van de WHW. Niet ter discussie staat dat partijen conform de toelatingsprocedure hebben gehandeld. Evenmin staat ter discussie dat appellant op grond van artikel 2.1 lid 1 van de OER toelaatbaar is tot de master Farmacie. Hij is afgewezen omdat hij naar het oordeel van verweerster niet voldoet aan een van de selectiecriteria vermeld in lid 2 sub c van voornoemd artikel.

Naar het oordeel van het College heeft verweerster voldoende inzichtelijk gemaakt dat zij het toelatingsverzoek van appellant heeft afgewezen vanwege het niet voldoen aan het toelatingcriterium van voldoende academisch werk- en denkniveau. Het betoog van appellant dat op subjectieve gronden is geoordeeld, is door verweerster voldoende weerlegd. Ook het beroep op artikel 7.30 lid e WHW kan niet slagen, aangezien appellant reeds ten tijde van het vorige verzoek om toelating per september 2014 op de hoogte is gesteld van de tekortkomingen. Indien appellant het onduidelijk vond, had het op zijn weg gelegen om nadere informatie op te vragen. Dit heeft hij echter niet gedaan. Ten aanzien van het standpunt van appellant dat sprake zou zijn van kleine tekortkomingen die op korte termijn zouden kunnen worden weggenomen, is het College van oordeel dat verweerster dit voldoende heeft weerlegd.

Alles afwegende is het College van mening dat verweerster in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Hierbij acht het College van belang dat de opleiding na de toelating geen mogelijkheden ter beschikking staan om appellant te weerhouden de opleiding te blijven volgen.

Ten overvloede merkt het College op dat appellant alsnog een nadere uitleg over de aangedragen tekortkomingen kan vragen aan de toelatingscommissie, aangezien ter zitting is gebleken dat deze voor appellant nog steeds niet helder zijn. Het College acht het redelijk dat dit verzoek door verweerster, ook al is zij hiertoe niet verplicht, wordt ingewilligd. Tevens zou verweerster hem de informatie over professionaliteit waarover de opleiding beschikt, ter beschikking kunnen stellen en eventueel ook nadere uitleg kunnen geven over de soort begeleiding of de soort cursus die de toelatingscommissie nodig acht om de tekortkomingen weg te werken.



### III. Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellant ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Bètawetenschappen verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 16 juli 2015 door prof. dr. B. Hessel, voorzitter, dr. mr. P.J. Engelen, M. Vonk, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 30 juli 2015.

X.L. Westenburg LLB,  
secretaris

prof. dr. B. Hessel,  
voorzitter

*Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.*