



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Bezoekadres
Heidelberglaan 8, Utrecht

UITSpraak

Ons kenmerk	CBE/K15 02 016
Telefoon	030 253 30 75
Fax	030 253 77 70
E-mail	cbe.jz@uu.nl
Website	www.uu.nl
Datum	26 maart 2015
Onderwerp	Beroep [appellante]

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te [woonplaats], appellante,

tegen

[de examiner] van de cursus FA-521 Oncologie & pijn van de masteropleiding Farmacie, verweerder,

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 22 februari 2015 beroep ingesteld tegen het cijfer zoals bekendgemaakt via Osiris op 22 januari 2015.

Het College heeft op 24 februari 2015 het beroepschrift doorgezonden aan de voorzitter van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen in verband met een versnelde behandeling uiterlijk op 3 maart 2015 schriftelijk mee te delen aan het College. Er is geen minnelijke schikking bereikt en op 3 maart 2015 ontving het College het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 10 maart 2015, waar appellante in persoon is verschenen. Verweerder is vertegenwoordigd door dr. [de coördinator/examiner] van de cursus FA-521 Oncologie & pijn, vergezeld [de secretaris] van de examencommissie Farmacie.



II. Motivering

Verweerder heeft het hertentamen van het vak FA-521 door appellante afgelegd op 22 december 2014, beoordeeld met een vijf, zoals is bekendgemaakt via Osiris op 22 januari 2015.

Het beroep van appellante richt zich tegen de beoordeling van de vragen 1, 2a, 3, 4, 6b en 7b. Appellante heeft onder meer aangevoerd dat zij bij deze vragen meer punten toegekend had moeten krijgen. Bij vraag 1 heeft zij vrijwel alle elementen uit het antwoordmodel in haar antwoord gegeven en had wel bedoeld aan te geven dat er langdurige blootstelling moet zijn. Bij vraag 2a is de vraagstelling er de oorzaak van dat een volgens de examinerator missend onderdeel ontbreekt in haar antwoord. Appellante heeft aangegeven dat zij voor een gedeelte van haar antwoord op vraag 3 meer punten had moeten krijgen. Voor wat betreft vraag 4 acht zij haar uitleg meer punten waard. Haar antwoord wordt ondersteund vanuit zowel het Farmacotherapeutisch Kompas, de KNMP Kennisbank als het artikel van Nersesyan H. et al. Appellante heeft aangevoerd dat zij bij elk hoorcollege aanwezig is geweest en de colleges heeft nageluisterd. Er zijn geen individuele gevallen over morfine behandeld. Er zijn ook geen artikelen over aangedragen. De morfinedosering wordt individueel bepaald en dat heeft appellante gedaan aan de hand van de leeftijd en de mate van de klachten en aannamen over gewicht en nierfunctie. Bij vraag 6b is de oorzaak van haar antwoord gelegen in de formulering vraagstelling waarin stond "ter voorkoming van doseringsfouten" in plaats van "ter voorkoming van onjuiste behandeling" en in vraag 7b is geen uitleg gevraagd, zoals bij overige vragen in het tentamen wel is gedaan en heeft zij zodoende geen uitleg gegeven. Appellante heeft tevens aangevoerd dat zij een vertraging van vijf weken oploopt door de beoordeling.

Door verweerder is het volgende naar voren gebracht.

De docenten die haar oorspronkelijke tentamen hebben nagekeken en desbetreffende tentamenvragen hebben aangeleverd, hebben n.a.v. het verzoek tot herbeoordeling van mevrouw Latify de antwoorden op de tentamenvragen 1, 2a, 3, 4 en 6b en 7b van mevrouw Latify en hun beoordeling opnieuw zeer zorgvuldig bekeken en blijven bij hun puntentelling. Bij vraag 1 mist het belangrijkste aspect in het antwoord ('langdurige blootstelling'). Daarmee is het antwoord onvolledig en geeft het blijk van beperkte mate van inzicht, waarvoor 3 punten zijn afgetrokken. Bij vraag 2a van het tentamen mist haar antwoord een belangrijk aspect. Ze heeft daarom één punt aftrek gekregen.

Bij vraag 3 zijn alleen punten toegekend als zowel de genoemde geneesmiddelen-interactie correct is als het bijbehorende werkingsmechanisme. Appellante heeft bij twee geneesmiddelen-interacties niet het juiste (D) of een onvolledig (C) werkingsmechanisme genoemd. Ze heeft daarom twee punten gekregen voor deze vraag. Appellante heeft bij vraag 4 niet het juiste antwoord A gekozen en heeft vanwege haar toelichting één punt gekregen. De ontwikkelingen ten aanzien van dit vak gaan snel. Het juiste antwoord wijkt met reden af van het Farmacotherapeutisch Kompas. De bronnen zoals de kompas zijn in de bachelorfase goede richtlijnen maar het gaat nu om de masterfase. Een apotheker moet kijken naar de casus en dan is het juiste antwoord bij vraag 4 een kleiner percentage dan het antwoord van appellante, voor de veiligheid zo laag mogelijk. In hoorcolleges is dit aan bod gekomen en in werkcolleges. De toetsanalyse wees geen bijzonderheden uit met betrekking tot de scores bij deze vraag. Bij vraag 6b heeft appellante geen van de vermelde maatregelen genoemd, zoals deze vermeld staan in het antwoordmodel.



Op grond van de stukken en hetgeen tijdens de zitting naar voren is gebracht overweegt het College het volgende.

Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het (opnieuw) beoordelen van enig examenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examencommissie of examinatoren. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerder verstrekte onderbouwing van oordeel dat de beoordeling door verweerder van de vragen 1, 2a, 3, 4 en 6b en 7b van de in het geding zijnde toets in rechte stand kan houden. Met de door verweerder overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, is de beoordeling van de desbetreffende vragen deugdelijk gemotiveerd en transparant. In hetgeen appellante heeft aangevoerd ziet het College geen aanleiding voor het oordeel dat bij de beoordeling van deze tentamenvragen in strijd met het recht is gehandeld.

Ook de stelling van appellante dat sprake is van onvolledige vraagstellingen in vraag 2 en 7b kan het College niet onderschrijven. Verweerder heeft ten aanzien van vraag 2 gemotiveerd aangegeven dat het antwoord op de vraag zoals gesteld, een belangrijk element mist. Ten aanzien van de vraag 7b is het College van oordeel dat het feit dat niet is gevraagd om een toelichting, niet wegneemt dat als er een voordeel wordt gevraagd, ook als antwoord het voordeel moet blijken. Volgens verweerder is dat niet het geval.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.



III . Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellante ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Bètawetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 10 maart 2015 door mr. C. de Vos, voorzitter, dr. P. Holthuisen, J.L. Wieme, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 26 maart 2015.

X.L. Westenburg LL B,
secretaris

mr. C. de Vos,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.