



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Bezoekadres
Heidelberglaan 8, Utrecht

UITSPRAAK

Ons kenmerk	CBE/K14 12 022
Telefoon	030 253 30 75
Fax	030 253 77 70
E-mail	cbe.jz@uu.nl
Website	www.uu.nl
Datum	26 maart 2015
Onderwerp	Beroep [appellant]

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant], te [woonplaats], appellant,

tegen

Examencommissie Bachelor Rechtsgeleerdheid, verweerster,

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 22 december 2014 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 20 november 2014.

Het College heeft op 6 januari 2015 het beroepschrift doorgezonden aan de voorzitter van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College.

Er is geen minnelijke schikking bereikt en op 28 januari 2015 ontving het College het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 10 maart 2015, waar appellant in persoon is verschenen. Verweerster is vertegenwoordigd door [haar voorzitter], een van [haar leden] en [haar secretaris].

II. Motivering

Op 20 november 2014 heeft verweerster geoordeeld dat appellant zich schuldig heeft gemaakt aan fraude/plagiaat in de zin van artikel 5.14 OER en om deze reden als sanctie de deelttoets Presentation ongedig verklaard en een berisping aangetekend in Osiris.



Appellant heeft aangevoerd dat hij als enige student van de betreffende cursus gecontroleerd en bestraft is vanwege plagiaat.

Hij doet een beroep op het gelijkheidsbeginsel aangezien hij kan aantonen met een rapport van Scribbr.nl dat ook andere studenten geen of een onjuiste vermelding van bronnen in hun werk hebben.

Tevens was er naar zijn mening geen sprake van een formeel toetsmoment. Het ging om een tussentijdse beoordeling om van fouten te leren. Het ging daarbij om drie onderdelen: het inleveren van het concept, een presentatie en het krijgen van feedback, samen goed voor 5% van het eindcijfer van het vak. Een versie met volledige vermelding van bronnen of andere vereisten was niet vereist. Op blackboard stond alleen dat de eindversie moest voldoen aan de eisen van volledige bronvermelding. Het doel van het concept was het ontvangen van feedback van de examinerator en van andere studenten. Bovendien is te zien aan de cijferlijst dat iedereen bij deze tussentijdse beoordeling volgens vast stramien is beoordeeld met een 0, 5, 7½ of 10. Hieruit blijkt dat er geen sprake was van een formeel toetsmoment maar van een check of voldaan was aan de afzonderlijke elementen leidend tot één van de vier uitkomsten. Het cijfer werd niet gebruikt als een gewogen gemiddelde. Als ik het concept niet had ingeleverd dan had ik wel een cijfer gekregen. Daarnaast acht appellant de sanctie te zwaar omdat hij de cursus niet kan afmaken.

Door verweerster is het volgende naar voren gebracht.

Voor wat betreft het formele toetsmoment, stelt de examencommissie zich op het standpunt dat ook bij formatieve toetsing de examinerator of docent in staat moet zijn te komen tot een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden", en indien dat door het "handelen of nalaten van een student [...] geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt" er sprake is van plagiaat (of fraude). In dit geval was daarvan sprake: "het overnemen van tekstgedeeltes van anderen overnemen zonder bronvermelding", waarbij de indruk wordt gewekt dat het gaat om eigen gedachtegoed van de student. Het geven van juiste feedback (door docent of studenten (peer feedback)) is alleen mogelijk, en effectief, indien het eigen werk betreft. Bovendien bepaalde het concept 5% van het eindcijfer. De eisen van wetenschappelijke integriteit vereisen dat in elke fase van onderzoek de juiste normen en maatstaven in acht worden genomen. De universiteit besteedt daaraan veel aandacht in het onderwijs en doordringt de student van de noodzaak van een juiste bronvermelding.

De examencommissie heeft verder aangevoerd dat het niet zo is dat, omdat de examinerator alleen voor de eindversie de eis van bronvermelding heeft vermeld en niet voor de conceptversie, dit dan niet voor het concept geldt.

Ten aanzien van het beroep van appellant op het gelijkheidsbeginsel is navraag gedaan bij de docent. Dit leverde op dat studenten weliswaar soms slordig zijn met verwijzingen, bijvoorbeeld dat een verwijzing naar een bepaalde tekst of website niet volledig is of dat verwijzingen missen, maar dat studenten daarop worden aangesproken in het commentaar. De grens ligt bij het onverbloemd overnemen van tekstgedeeltes zonder enige bronvermelding. Bovendien maakt eventuele fraude van anderen niet dat dit appellant ontslaat van zijn plicht te voldoen aan de eisen van wetenschappelijke integriteit.

De examencommissie is voor wat betreft de sanctie aan de gegeven minimumstraf gebonden en is van oordeel dat ook al was geen sprake van opzet, het nog steeds zo is dat alles wat wordt opgeschreven verantwoord moet kunnen worden. De eindversie zal immers ook grotendeels gebaseerd zijn op de conceptversie. Over bronvermelding wordt in de richtlijnen van het vak aangegeven dat deze nauwkeurig moet zijn en dat studenten bij plagiaat het cijfer 0 krijgen voor de paper, maar bij strijd met de OER geldt de OER.



Op grond van de stukken en hetgeen tijdens de zitting naar voren is gebracht overweegt het College het volgende.

De Onderwijs- en examenregeling (OER) van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid 2014/2015 vermeldt over fraude/plagiaat, voor zover van belang, het volgende.

“art. 5.14 – fraude en plagiaat

1. *Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt.*
[..]
Van plagiaat is sprake bij het in een scriptie of ander werkstuk gegevens of tekstgedeelten van anderen overnemen zonder bronvermelding. Onder plagiaat valt onder meer:
 - *het knippen en plakken van tekst van digitale bronnen zoals encyclopedieën of digitale tijdschriften zonder aanhalingstekens en verwijzing;*
 - *het knippen en plakken van teksten van het internet zonder aanhalingstekens en verwijzing;*
 - *het overnemen van gedrukt materiaal zoals boeken, tijdschriften of encyclopedieën zonder aanhalingstekens en verwijzing;*
 - *het opnemen van een vertaling van bovengenoemde teksten zonder aanhalingstekens en verwijzing;*
 - *het parafraseren van bovengenoemde teksten zonder (deugdelijke) verwijzing: parafrazen moeten als zodanig gemarkeerd zijn (door de tekst uitdrukkelijk te verbinden met de oorspronkelijke auteur in tekst of noot), zodat niet de indruk wordt gewekt dat het gaat om eigen gedachtegoed van de student;*
 - *het overnemen van beeld-, geluids- of testmateriaal van anderen zonder verwijzing en zodoende laten doorgaan voor eigen werk;*
 - *het zonder bronvermelding opnieuw inleveren van eerder door de student gemaakt eigen werk en dit laten doorgaan voor in het kader van de cursus vervaardigd oorspronkelijk werk, tenzij dit in de cursus of door de docent uitdrukkelijk is toegestaan;*
 - *het overnemen van werk van andere studenten en dit laten doorgaan voor eigen werk. Indien dit gebeurt met toestemming van de andere student is de laatste medeplichtig aan plagiaat;*
 - *ook wanneer in een gezamenlijk werkstuk door een van de auteurs plagiaat wordt gepleegd, zijn de andere auteurs medeplichtig aan plagiaat, indien zij hadden kunnen of moeten weten dat de ander plagiaat pleegde;*
 - *het indienen van werkstukken die verworven zijn van een commerciële instelling (zoals een internetsite met uittreksels of papers) of die tegen betaling door iemand anders zijn geschreven.*
2. *a. Wanneer fraude wordt geconstateerd of vermoed, deelt de examinerator dit schriftelijk mee aan de examencommissie.*
b. Wanneer de examinerator plagiaat constateert of vermoedt:
 - *deelt hij dit schriftelijk mee aan de student en de examencommissie;*
 - *de examencommissie stelt de student in de gelegenheid schriftelijk daarop te reageren.*
 - c. De examencommissie stelt de examinandus in de gelegenheid te worden gehoord.*
3. *De examencommissie stelt vast of er sprake is van fraude of plagiaat en deelt de examinandus schriftelijk haar besluit en de sancties conform het bepaalde in het vierde lid mede, onder vermelding van de beroepsmogelijkheid bij het College van beroep voor de examens.*
4. *Fraude en plagiaat wordt door de examencommissie als volgt bestraft:*
 - a. *In ieder geval:*
 - *ongeldig verklaren van het ingeleverde werkstuk of tentamen;*
 - *berisping, die aangetekend wordt in OSIRIS.*
 - b. *En eventueel voorts, afhankelijk van aard en omvang van de fraude of plagiaat, en van de studiefase van de examinandus, één of meer van de volgende sancties:*
 - *verwijderen uit de cursus;*
 - *het niet meer in aanmerking komen voor een positief judicium (cum laude) als bedoeld in art.6.2;*



- *uitsluiting van deelname aan tentamens of andere vormen van toetsing die behoren bij het betreffende onderwijsonderdeel voor het lopende academisch jaar, dan wel voor een periode van 12 maanden;*
- *volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens of andere vormen van toetsing voor een periode van 12 maanden.*
- c. *Indien de student reeds eerder een berisping heeft gekregen:*
 - *volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens of andere vormen van toetsing voor een periode van 12 maanden.*
- d. *Bij zeer ernstige en/of herhaalde fraude kan de examencommissie het college van bestuur voorstellen de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief te beëindigen."*

Het College heeft geconstateerd dat het werk dat door appellant is ingediend voor een aanzienlijk deel bestaat uit een zo goed als letterlijke vertaling die is overgenomen van tekst uit een masterscriptie uit 2009 waarbij deze scriptie op geen enkele wijze als bron is vermeld. Appellant betwist niet dat de betreffende tekst is overgenomen, maar voert aan dat het een conceptversie betrof en dat het doel hiervan was het krijgen van feedback. Zodoende is hij van mening dat er geen sprake was van een formeel toetsmoment. Het College onderschrijft deze stelling niet. Vaststaat immers dat het eindcijfer van het betreffende vak wordt gevormd door drie onderdelen, waarvan het hier betreffende onderdeel Presentatie voor 5 % meeweegt. Het schriftelijke tentamen telt voor 40% mee en de paper voor 55%. Ook de stelling van appellant dat de eisen die voor de paper gelden, bij dit toetsmoment niet zouden gelden, onderschrijft het College niet, aangezien het onderwerp van het ingeleverde concept de paper betrof. Hierbij is van belang dat een examinerator bij het vaststellen van een beoordeling in staat moet zijn om te komen tot een juist oordeel over de kennis, het inzicht en de vaardigheden van appellant, hetgeen niet mogelijk is als bronnen ten onrechte niet zijn vermeld.

Het beroep van appellant op het gelijkheidsbeginsel kan evenmin slagen aangezien de stelling van appellant dat andere studenten eveneens fraude hebben gepleegd waarbij geen sanctie is opgelegd, door verweerster voldoende is weerlegd. Verweerster heeft aangegeven dat de grens ligt bij het onverbloemd overnemen van tekstgedeeltes zonder enige bronvermelding, hetgeen in andere gevallen niet gold. Bovendien zou, indien geconcludeerd zou worden dat aan medestudenten ten onrechte geen bestraffende maatregelen zijn opgelegd, dit niet betekenen dat aan appellant evenmin bestraffende maatregelen kunnen worden opgelegd. Gelet op bovenstaande overwegingen is het College met verweerster van oordeel dat ten aanzien van de deeltoets Presentation van appellant sprake is van plagiaat zoals beschreven in het eerste lid van artikel 5.14 van de OER. Het feit dat appellant volgens eigen zeggen in tijdsnood verkeerde en niet met opzet geen bron had vermeld, maakt dit niet anders. Voorts is het College van oordeel dat de aan appellant opgelegde sanctie, ongeldigverklaring van de deeltoets en een berisping die is aangetekend in Osiris, gelet op de belangen van de instelling om een zo hoog mogelijk wetenschappelijk niveau en integriteit te waarborgen, het gegeven dat appellant derdejaarsstudent is en op de hoogte is dan wel behoort te zijn van de regels omtrent fraude en plagiaat en de belangen van appellant, niet buitenproportioneel is. Dit geldt eveneens voor het gevolg van de aantekening in Osiris, dat appellant de cursus opnieuw moet volgen.



III . Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellant ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Rechtsgeleerdheid, Economie, Bestuur en Organisatie en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 10 maart 2015 door mr. C. de Vos, voorzitter,
dr. P. Holthuisen, J.L. Wieme, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LL B,
secretaris, en bekend gemaakt op 26 maart 2015.

X.L. Westenburg LL B,
secretaris

mr. C. de Vos,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.