



CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van Beroep voor de Examens
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Bezoekadres
Heidelberglaan 8, Utrecht

UITSpraak

Ons kenmerk	CBE/K14 12 021
Telefoon	030 253 30 75
Fax	030 253 77 70
E-mail	cbe.jz@uu.nl
Website	www.uu.nl
Datum	5 maart 2015
Onderwerp	Beroep [appellante]

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te [woonplaats], appellante,

tegen

[de examencommissie] Geneeskunde, verweerster,

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 20 december 2014 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 11 december 2014.

Het College heeft op 6 januari 2015 het beroepschrift doorgezonden aan de voorzitter van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College.

Er is geen minnelijke schikking bereikt en op 27 januari 2015 ontving het College het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 26 februari 2015, waar appellante in persoon is verschenen. Verweerster is vertegenwoordigd door [haar voorzitter] en [haar secretaris]. Voorts was aanwezig [de examiner PLO].



II. Motivering

In antwoord op het verzoek van appellante van 27 november 2014 heeft verweerster haar op 11 december 2014 bericht geen toestemming te verlenen om deel te nemen aan de deeltaets Praktisch Lijnonderwijs-CA (PLO-CA) aangezien zij niet aan de aanwezigheidsplicht van de PLO lessen, die vallen onder de praktische oefeningen, heeft voldaan.

Van de zijde van appellante is onder meer het volgende naar voren gebracht. Appellante heeft niet aan de aanwezigheidsplicht van de PLO lessen voldaan door langdurige ziekte, te weten CVS/ME en dysthymie met recidiverende depressieve episodes. Hierdoor is haar energieniveau heel erg laag. Door deze ziekte is het niet mogelijk altijd te voldoen aan de aanwezigheidsplicht. Hier is de faculteit Geneeskunde vanaf de start van haar studie van op de hoogte gesteld. Appellante heeft aangevoerd dat zij in het studiejaar 2014-2015 één les teveel heeft gemist van het vak PLO-CA. Naast haar lage belastbaarheid is het praktisch gezien niet altijd mogelijk het PLO-onderwijs in te halen. Zij was voorafgaand aan dit onderwijs niet op de hoogte van het feit dat zij anders ingedeeld kon worden. Wanneer de deeltaets PLO-CA-toets Jaar 1 naar het volgende studiejaar wordt opgeschoven, zorgt dit voor extra belasting in het volgende studiejaar aangezien appellante de PLO-CA-toets Jaar 2 dan alleen mag doen in de herkansingsweek.

Van de zijde van verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht. Om te kunnen deelnemen aan de PLO-toets moet een student 80% van de praktische oefeningen aanwezig zijn geweest. Praktische oefeningen zijn binnen de Geneeskundeopleiding verplicht. Deze minimumgrens wordt gehanteerd omdat deelname aan het vaardigheidsonderwijs van groot belang wordt geacht voor de kwaliteit van de opleiding. Studenten mogen 20% van de lessen missen, om ervoor te zorgen dat ze bij ziekte of calamiteiten niet meteen worden uitgesloten van de toets. Medische omstandigheden wegen niet mee omdat de reden van afwezigheid niet van belang is voor de hoeveelheid kennis die tijdens het vaardigheidsonderwijs is opgedaan. Studenten kunnen een gemiste les in dezelfde week bij een andere dan hun eigen groep volgen. Appellante heeft hier geen gebruik van gemaakt. De studieadviseur heeft haar dringend geadviseerd om de PLO- lessen voorrang te geven boven ander onderwijs. Deze raad heeft zij niet in acht genomen. De omstandigheden van appellante zijn wel beoordeeld en tevens is bekeken of er studievertraging zou optreden. De bestreden beslissing hoeft appellante echter theoretisch gezien geen studievertraging op te leveren. De toets PLO-1 is geen voorwaarde voor deelname aan het PLO onderwijs jaar 2. Indien zij slaagt voor de toets PLO-1 Medisch Technische vaardigheden, kan zij in januari 2016, na het inhalen van tenminste een gemiste PLO-1 CA les, de toets PLO-1 CA afleggen. Als zij daarvoor slaagt kan zij vervolgens aan de PLO-toets jaar 2 deelnemen bij de reguliere gelegenheid in april 2016, vooropgesteld dat zij voldoet aan de ingangseisen voor jaar 2. De extra belasting die dit met zich meebrengt is klein. Het gaat om het inhalen van een les en het afleggen van een toets.

De geneeskundeopleiding is zeker bereid mee te denken over de beste manier waarop appellante het onderwijs zou kunnen volgen. Hierover moeten echter vooraf afspraken worden gemaakt en eventuele voorzieningen mogen niet ten koste gaan van de kwaliteit van het onderwijs. In overleg met appellante en de studieadviseur zal bekeken worden wat de mogelijkheden zijn om appellante in de toekomst bij het volgen van onderwijs te faciliteren. Het zal daarbij vooral gaan om communicatie met de coördinator en andere groepsindeling. Gezien het precedent dat een uitzondering voor alle vakken met praktische oefeningen zou veroorzaken en het feit dat het missen van de PLO-CA toets appellante geen studievertraging oplevert, staat de examencommissie achter haar besluit om haar geen toegang tot de PLO-1 CA toets te verlenen.



Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Artikel 4.4 lid 3 van de Onderwijs- en Examenregeling 2014-2015 Bacheloropleiding Geneeskunde CRU2006 (hierna OER) bepaalt ten aanzien van aanwezigheids- en inspanningsverplichting het volgende:

"3. Voor iedere cursus geldt een voldoende deelname aan de verplichte praktische oefeningen (zie art. 1.2, lid P) als voorwaarde voor het slagen voor de cursus. De opdrachten academische vorming vallen onder deze praktische oefeningen. De praktische oefeningen zijn vermeld in het studiemateriaal. Onder voldoende deelname wordt verstaan een minimale deelname van 80 procent aan de praktische oefeningen."

Artikel 5.6 OER bepaalt in artikel 2 en 4 ten aanzien van de toetsvoorziening bijzondere gevallen het volgende:

"2. Op verzoek van een belanghebbende kan de examencommissie besluiten afwijkingen van dit reglement toe te staan. [..]

4. Bij de beoordeling van verzoeken om uitzonderingen betreft de examencommissie overwegingen die betrekking kunnen hebben op:

a. het behoud van kwaliteits- en selectie-eisen van een examen, tentamen of deeltentamen;

b. doelmatigheid, onder meer tot uitdrukking komend in een streven om:

1. tijdverlies voor studenten tijdens de studie zoveel mogelijk te beperken

2. studenten zo snel mogelijk te bewegen hun studie af te breken indien het slagen voor een tentamen onwaarschijnlijk is geworden."

Artikel 6 lid 15 van het Reglement Examencommissie Geneeskunde Studietoelating 2014/2015 (hierna Reglement) luidt als volgt:

"Het gevolgd hebben van minstens 80% van de PLO-lessen en daarbij behorende E-learning modules is vereist om deel te mogen nemen aan de toets voor PLO jaar 1 en PLO jaar 2."

Vast staat dat appellante niet heeft voldaan aan de vereiste 80% gevolgde PLO-lessen en dat zij daarmee niet voldoet aan het vereiste van artikel 6 lid 15 van het Reglement om toegelaten te worden tot de toets PLO jaar 1. Het College ziet zich voor de vraag gesteld of verweerster in redelijkheid het verzoek van appellante om haar toe te laten tot de toets ondanks het feit dat zij niet voldoet aan het vereiste, heeft kunnen afwijzen.

Appellante heeft aangevoerd dat persoonlijke omstandigheden haar hebben belet om aan het vereiste voor deelname aan de toets te voldoen. Hoewel het College begrip heeft voor de lastige omstandigheden waarin appellant verkeert in verband met haar ziekte, biedt dit evenwel geen grond voor het oordeel dat verweerster haar besluit niet had mogen nemen. Weliswaar biedt artikel 5.6 OER verweerster de mogelijkheid van de OER af te wijken maar verweerster heeft naar het oordeel van het College van deze mogelijkheid geen gebruik hoeven te maken, nu de extra belasting in het volgende studiejaar beperkt zal zijn en appellante geen vertraging hoeft op te lopen, en mede gezien het belang van het gestelde vereiste voor de kwaliteit van de opleiding. Hierbij acht het College tevens van belang dat de examencommissie heeft aangegeven dat in overleg met appellante en de studieadviseur bekeken zal worden wat de mogelijkheden zijn om appellante in de toekomst bij het volgen van onderwijs te faciliteren op een wijze die niet ten koste gaat van de kwaliteit van het onderwijs.

Het College komt alles afwegende en het geheel overziende tot het oordeel dat verweerster in de omstandigheden van dit geval in redelijkheid tot haar bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep van appellante dient dan ook ongegrond te worden verklaard.



III . Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellante ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Geneeskunde en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 26 februari 2015 door mr. C. de Vos, voorzitter, prof. dr. L.W. Jenneskens, prof.dr. A. Barneveld, prof.dr. A.C.G.M. Robben, M. Vonk, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 5 maart 2015.

X.L. Westenburg LLB,
secretaris

mr. C. de Vos,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.