

Heidelberglaan 8, Utrecht

## *College van beroep voor de examens*

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger  
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

### **UITSPRAAK**

**Datum**

19 januari 2015

**Onderwerp**

Beroep [appellante]

**Ons kenmerk**

CBE/K 14 12 013

**Faxnummer**

(0)30 253 77 70

**Telefoon**

(0)30 253 30 75

**E-mail**

cbe.jz@uu.nl

**Blad**

Blad 1 van 2

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te [woonplaats], hierna appellante,

tegen

[de examiner] van de cursus Literatuuronderwijs van de master Engelse taal en cultuur van faculteit Geesteswetenschappen, hierna verweerder.

#### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 15 december 2014 beroep ingesteld tegen de beoordeling van het vak Literatuurwetenschap. Onder toepassing van artikel 7:17 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is wegens de kennelijke niet-ontvankelijkheid van het beroep afgezien van het houden van een hoorzitting.

#### II. Motivering

Artikel 7.59a, vierde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) bepaalt dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift bij het College zes weken bedraagt.

De bestreden beoordeling is via Osiris bekend gemaakt op 25 oktober 2014, zodat de beroepstermijn is aangevangen op 26 oktober 2014 en afliep op 6 december 2014. Op 15 december 2014 heeft appellante beroep ingesteld via de website van de Universiteit Utrecht, zodat het beroep buiten de geldende termijn is ingediend.

Artikel 6:11 van de Awb bepaalt dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijk verklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

In haar beroepschrift vermeldt appellante de volgende reden van de termijnoverschrijding. Zij heeft eerst overleg willen plegen met de examinerator en door diens niet reageren is de beroepstermijn verstreken.

Het College acht deze reden op grond van vaststaande jurisprudentie niet van dien aard dat hiermee sprake is van verschoonbare termijnoverschrijding. Dat appellante wilde wachten op een reactie van een ander, komt voor haar eigen rekening en risico. Om de termijn zeker te stellen had een kort briefje met daarin de mededeling dat zij in beroep wil gaan (een zogenaamd pro forma beroep) volstaan. Bovendien staat in Osiris vermeld dat overleg met de examinerator de beroepstermijn niet opschort.

Het College is dan ook van oordeel dat er geen sprake is van verschoonbare termijnoverschrijding en dat het beroep van appellante niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

### III . Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Geesteswetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 19 januari 2015 door mr. W.M.P. van Alphen, voorzitter, drs. J.N.C. Koeckhoven, prof. dr. A.C.G.M. Robben, dr. B.M. Verdel en R.H.P. Wouters, leden, in tegenwoordigheid van M.W. Batteljee LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 19 januari 2015.

M.W. Batteljee LL B,  
secretaris

mr. W.M.P. van Alphen,  
voorzitter

*Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.*