

**CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht**

**College van Beroep voor de Examens**  
ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger  
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

## **UITSPRAAK**

**Bezoekadres**  
Heidelberglaan 8, Utrecht

<b>Ons kenmerk</b>	CBE/K 14 11 019
<b>Telefoon</b>	030 253 30 75
<b>Fax</b>	030 253 77 70
<b>E-mail</b>	cbe.jz@uu.nl
<b>Website</b>	www.uu.nl
<b>Datum</b>	18 februari 2015
<b>Onderwerp</b>	Beroep [appellante]

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te [woonplaats], appellante,

tegen

[examinator] van de ASAS stage van de opleiding Geneeskunde, verweerder.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 14 november 2014 beroep ingesteld tegen de beoordeling van de ASAS stage.

Het College heeft het beroepschrift aan de voorzitter en secretaris van de examencommissie doorgezonden met het verzoek om met appellante na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is.

Op 28 november 2014 heeft een poging tot minnelijke schikking plaatsgevonden. Op 9 december 2014 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Op 20 januari 2015 is een reactie op dit verweerschrift namens appellante ingediend.

Het beroep is ter openbare zitting van het College behandeld op 29 januari 2015, waar appellante in persoon is verschenen, vergezeld van [haar raadvrouw]. Verweerder is eveneens in persoon verschenen, vergezeld van [voorzitter ]examencommissie en [secretaris] examencommissie.

## II. Motivering

Verweerder heeft op 3 oktober 2014 de beoordeling van de ASAS stage bekendgemaakt, waartegen appellante op 14 november 2014 beroep heeft ingediend.

Van de zijde van appellante is onder meer het volgende naar voren gebracht. Zij is van mening dat er sprake is van een falende begeleiding door de arts in het stageziekenhuis. Verder is de beoordeling onzorgvuldig tot stand gekomen, hetgeen blijkt uit de wijze waarop de beoordelingsformulieren zijn ingevuld. De met een onvoldoende beoordeelde punten zijn niet onderbouwd. Er is geen aandacht geweest voor haar portfolio, waardoor een tweetal verplichte formulieren niet zijn ondertekend. Tijdens de tussenevaluatie is weliswaar gewezen op aandachtspunten, maar is niet gezegd dat dit zou leiden tot een onvoldoende eindbeoordeling.

Van de zijde van verweerder is onder meer het volgende naar voren gebracht. Goed professioneel gedrag is essentieel voor het functioneren van een arts en voor de patiëntveiligheid. Daarom worden studenten op dit onderdeel getoetst en kunnen zij niet voor een coassistentschap/stage slagen, indien het professioneel gedrag onvoldoende is, zoals vermeld in artikel 5.3 van de OER.

In week 7 van de ASAS heeft de tussenevaluatie plaatsgevonden. De begeleidende arts heeft in dit gesprek wel opmerkingen over onvoldoende professioneel gedrag gemaakt. Naar aanleiding daarvan heeft er een gesprek tussen appellante en de examinator plaatsgevonden en is coaching gestart. De eindbeoordeling is summier en werd laat ingeleverd, maar dit laat onverlet dat de beoordeling is gebeurd conform de regels. Gedurende de studie van appellante zijn er vaker opmerkingen gemaakt over haar professioneel gedrag met betrekking tot tot rust, structuur en omgaan met feedback. Dit onderdeel is bij het coschap Huisartsgeneeskunde in oktober 2012 eveneens met een onvoldoende beoordeeld, waarna coaching is ingezet.

Haar acties en de begeleiding hebben echter nog niet tot voldoende progressie geleid. Bij de beoordeling professioneel gedrag is het vanzelfsprekend niet de inzet van de student die beoordeeld wordt, maar het resultaat. Haar toch een voldoende toekennen, terwijl het professioneel gedrag tijdens de stage nog niet op niveau was, acht verweerder onverantwoord.

Verweerder is van mening dat de beoordeling wellicht uitvoeriger had kunnen worden toegelicht en dat formulieren eerder hadden moeten worden afgegeven, maar dat is geen reden om te twijfelen aan het oordeel van de begeleider met betrekking tot professioneel gedrag en de manier waarop deze beoordeling tot stand is gekomen. De waarnemingen van de coach professioneel gedrag bevestigen de problematiek. Verweerder ziet dan ook geen aanleiding om de beoordeling te herzien.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Artikel 5.3 van de OER luidt als volgt:

*"Professioneel gedrag is een competentie van de arts die van essentieel belang is voor zijn handelen als arts. Om deze reden worden studenten opgeleid in en getoetst op professioneel gedrag. Afhankelijk van de beoordeling wordt een individueel begeleidingstraject opgestart.*

*1. Voldoende: Naast een voldoende beoordeling op medisch inhoudelijk gebied, is voor het slagen voor een coassistentschap, de wetenschapsstage of het keuzeonderwijs ook een voldoende eindbeoordeling nodig voor professioneel gedrag.*

*Een student heeft een voldoende beoordeling voor professioneel gedrag behaald wanneer hij voor de beoordelingscriteria cijfers van 7 of hoger heeft behaald en niet meer dan één 6.*

- 2. Behoeft aandacht: Wanneer de beoordelingscriteria voor professioneel gedrag beoordeeld zijn met meer dan één 6 of maximaal één 5 heeft de student de competentie professioneel gedrag nog niet behaald. Dit wordt beschouwd als een signaal dat extra aandacht geboden is. Een student die volgens deze definitie aandacht behoeft, wordt door de betreffende coördinator binnen 24 uur via [examenciegnk@umcutrecht.nl](mailto:examenciegnk@umcutrecht.nl) gemeld bij de examencommissie geneeskunde en via [gnkprofgedrag@umcutrecht.nl](mailto:gnkprofgedrag@umcutrecht.nl) bij de commissie professioneel gedrag. De commissie professioneel gedrag neemt kennis van de beoordeling. Daarnaast bepaalt de commissie of de student de mogelijkheid of de verplichting krijgt van een individueel gesprek met de coach professioneel "gedrag. De beoordelingsformulieren van een aandacht-behoevende eindbeoordeling voor professioneel gedrag dienen binnen één week na afsluiting van het betreffende coassistentenschap, de wetenschapsstage of keuzeonderwijs door de examinerator te worden ingeleverd bij het studie-informatiepunt STIP.*
- 3. Onvoldoende beoordeling: Een student krijgt een onvoldoende eindbeoordeling voor professioneel gedrag, wanneer hij op één van de beoordelingscriteria voor professioneel gedrag beoordeeld is met één 4. Ook indien de student twee keer of meer dan twee keer een 5 behaalt voor professioneel gedrag, is de beoordeling onvoldoende. Een student met een onvoldoende eindbeoordeling voor professioneel gedrag binnen een coassistentenschap, de wetenschapsstage of keuzeonderwijs wordt door de betreffende coördinator binnen 24 uur via [examenciegnk@umcutrecht.nl](mailto:examenciegnk@umcutrecht.nl) gemeld bij de examencommissie geneeskunde en via [gnkprofgedrag@umcutrecht.nl](mailto:gnkprofgedrag@umcutrecht.nl) bij de commissie professioneel gedrag. De betreffende student volgt hierna een verplicht individueel begeleidingstraject. De commissie professioneel gedrag bepaalt wanneer de student weer kan deelnemen aan het betreffende coassistentenschap, de wetenschapsstage of keuzeonderwijs en onder welke voorwaarden dat kan gebeuren. Ook het plannen van een eventuele herkansing van het betreffende coassistentenschap, de wetenschapsstage of keuzeonderwijs gebeurt door de commissie professioneel gedrag, in samenspraak met de examinerator van het betreffende coassistentenschap, de wetenschapsstage of keuzeonderwijs. Zonder expliciete toestemming van de commissie professioneel gedrag mag niet worden deelgenomen aan een volgend coassistentenschap, een wetenschapsstage of keuzeonderwijs. De beoordelingsformulieren van een onvoldoende eindbeoordeling voor professioneel gedrag dienen binnen één week na afsluiting van het betreffende coassistentenschap, de wetenschapsstage of keuzeonderwijs door de examinerator te worden ingeleverd bij het studie-informatiepunt STIP."*

Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het (opnieuw) beoordelen van enig examenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examencommissie of examineratoren. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing van de beoordeling van oordeel dat de beoordeling door verweerder van het professioneel gedrag tijdens de ASAS stage niet in rechte stand kan houden. Het College is van oordeel dat verweerder de beoordeling onvoldoende schriftelijk heeft gemotiveerd.

Dat de beoordelaar een en ander in een gesprek heeft toegelicht doet hier niet aan af. Juist bij een negatieve beoordeling is het van belang dat de beoordeling schriftelijk aan betrokkene kenbaar wordt gemaakt om te voorkomen dat een student het mondelinge oordeel anders interpreteert dan beoordelaar bedoelt. Het College is van oordeel dat de beoordelingsprocedure in theorie goed is, maar in het onderhavige geval onvoldoende zorgvuldig is nageleefd. Zo heeft appellante onweersproken gesteld dat haar beoordelaar bij het opmaken van de beoordeling niet haar portfolio heeft geraadpleegd.

Het vorenstaande leidt dan ook tot de slotsom dat het beroep gegrond dient te worden verklaard.

### III . Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellante gegrond.
- II. Vernietigt het besluit van verweerder van 3 oktober 2014.
- III. Draagt verweerder op om binnen twee weken een nieuw besluit te nemen en daarbij de overwegingen van het College in deze uitspraak in acht te nemen.
- IV. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Geneeskunde verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 29 januari 2015 door prof. dr. B. Hessel, voorzitter, R. v.d. Dong, dr.mr. P.J. Engelen, prof. dr. L.W. Jenneskens en dr. F.J. Prins, leden, in tegenwoordigheid van M.W. Batteljee LLB, secretaris, en bekend gemaakt op 18 februari 2015.

M.W. Batteljee LLB,  
secretaris

prof. dr. B. Hessel,  
voorzitter

*Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.*