

Heidelberglaan 8, Utrecht

College van beroep voor de examens

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

UITSpraak

Datum

19 december 2014

Onderwerp

Beroep [appellant]

Ons kenmerk

CBE/K 14 10 012

Faxnummer

(0)30 253 77 70

Telefoon

(0)30 253 30 75

E-mail

cbe.jz@uu.nl

Blad

Blad 1 van 3

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant], te [woonplaats], appellant,

tegen

de examencommissie van de bacheloropleiding Culturele antropologie, verweerster,

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft bij brief van 6 oktober 2014 beroep ingesteld tegen het hierna te noemen negatief bindend studieadvies (BSA).

Op grond van artikel 7.62 eerste lid, aanhef en onder e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) heeft er geen poging tot minnelijke schikking plaatsgevonden. Op 6 november 2014 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is ter openbare zitting van het College behandeld op 2 december 2014, waar appellant – zonder bericht- niet is verschenen. Verweerster is vertegenwoordigd door [voorzitter] en [ambtelijk secretaris].

II. Motivering

Verweerster heeft bij schrijven van 26 augustus 2014 appellant een negatief BSA gegeven op grond van artikel 7.8b WHW en artikel 7.3 van de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleidingen Algemene Sociale Wetenschappen, Culturele antropologie en ontwikkelings sociologie, Sociologie, Onderwijskunde, Pedagogische wetenschappen, Psychologie 2013-2014 (OER) en daarbij tevens meegedeeld dat de afwijzing geldt gedurende een termijn van vier jaren. Appellant heeft beroep ingesteld tegen het over hem uitgebrachte negatief BSA.

Van de zijde van appellant is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Aan het begin van het studiejaar leed appellant onder problemen in zijn gezin, met name extreme ruzies. Verder is appellant langdurig ziek geweest en is hij meerdere malen met spoed opgenomen en behandeld in het ziekenhuis. Ook is hij doorverwezen naar een maatschappelijk werker. Ter ondersteuning van zijn betoog heeft appellant enkele stukken overgelegd.

Van de zijde van verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Op 26 augustus 2014 heeft appelland in een gesprek over het BSA aangegeven te kampen met een niet goed functionerende schildklier en hyperventilatie, waarvoor hij in Turkije zou zijn behandeld. Appelland had evenwel geen bewijsstukken van zijn ziekte en behandeling overgelegd en gedurende het studiejaar heeft hij daarover geen contact opgenomen met de studieadviseur. De door appelland in beroep aangevoerde omstandigheden heeft appelland niet genoemd in het gesprek van 26 augustus 2014.

De door appelland overgelegde stukken ondersteunen volgens verweerster niet de door appelland gestelde omstandigheden, nu hieruit slechts blijkt dat appelland is verwezen naar maatschappelijk werk, dat hij het spreekuur van de huisarts heeft bezocht en dat hij mogelijk medicatie tegen slaapstoornissen heeft gebruikt. Van deze stukken is bovendien slechts het stuk dat betrekking heeft op de verwijzing naar maatschappelijk werk voorzien van een datum die is gelegen in het studiejaar 2013-2014.

Artikel 7.3 van de OER bepaalt:

"(...);

3. Aan het einde van de eerste periode met een studielast van 60 studiepunten van diens eerste jaar van inschrijving, doch uiterlijk op 31 augustus, ontvangt de student een tweede schriftelijk advies over de voortzetting van zijn opleiding. De deeltijdstudent van de opleiding onderwijskunde ontvangt het in de eerste volzin van dit lid bedoelde tweede schriftelijke advies over de voortzetting van zijn opleiding aan het einde van de eerste periode met een studielast van 60 studiepunten aan het einde van diens tweede jaar van inschrijving, doch uiterlijk op 31 augustus van dat jaar. Onverminderd het bepaalde in lid 9, 10 en 11 wordt aan dit studieadvies een afwijzing met een bindend karakter verbonden, indien de student minder dan 45 studiepunten heeft behaald. De afwijzing geldt gedurende een termijn van 4 studiejaren. (...).

10. In haar afweging om een afwijzend studieadvies uit te brengen betreft de examencommissie op verzoek van de student zijn persoonlijke omstandigheden. Uitsluitend persoonlijke omstandigheden die door de student na intreden zo spoedig mogelijk als redelijkerwijs kan worden verlangd bij de facultaire studieadviseurs zijn gemeld, worden door examencommissie betrokken in haar afweging. Onder persoonlijke omstandigheden wordt verstaan ziekte, zwangerschap, functiestoornis, bijzondere familieomstandigheden, topsport en bestuursactiviteiten voor een studentenorganisatie met volledige rechtsbevoegdheid of in het kader van de organisatie en het bestuur van de Universiteit Utrecht, de faculteit sociale wetenschappen of de bacheloropleiding waarvoor de student staat ingeschreven.

11. In haar afweging om een afwijzend studieadvies uit te brengen betreft de examencommissie op verzoek van de student voorts andere vormen van overmacht dan de in het vorige lid genoemde. Uitsluitend overmachtsituaties die na intreden zo spoedig mogelijk als redelijkerwijs kan worden verlangd bij de facultaire studieadviseurs zijn gemeld, worden door de examencommissie betrokken in haar afweging."

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Appelland heeft in het studiejaar 2013-2014 geen ECTS gehaald.

Op grond van artikel 7.8b van de WHW kan verweerder een negatief BSA geven. Op grond van artikel 7.3, derde lid, van de OER wordt een zodanig advies gegeven aan studenten die minder dan

45 ECTS hebben behaald. Hierbij dient rekening te worden gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de student. In artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW en in leden 10 en 11 van artikel 7.3 van de OER wordt bepaald welke persoonlijke omstandigheden en overmachtsituaties bij de beoordeling omtrent het BSA betrokken moeten worden. Voorts bepaalt de OER dat uitsluitend persoonlijke omstandigheden die door de student na intreden zo spoedig mogelijk als redelijkerwijs kan worden verlangd bij de facultaire studieadviseurs zijn gemeld, door verweerster betrokken worden in haar afweging.

Appellant heeft de door hem gestelde persoonlijke omstandigheden, met uitzondering van de verwijzing naar maatschappelijk werk, niet met stukken onderbouwd.

Uit de door appellant verder overgelegde stukken blijkt niet van problemen in het gezin van appellant. Ook blijkt hieruit niet dat appellant langdurig ziek is geweest en meerdere malen met spoed is opgenomen en behandeld in het ziekenhuis.

Verder heeft appellant in het studiejaar 2013-2014 geen contact opgenomen met de studieadviseur om de door hem gestelde gezinsproblemen en ziekte te melden.

Het College neemt als uitgangspunt dat er situaties kunnen zijn waarin ondanks het niet tijdig melden van persoonlijke omstandigheden deze toch bij de beoordeling omtrent het BSA betrokken moeten worden. Van een dergelijke situatie is in dit geval echter geen sprake.

Verweerster heeft aldus op toereikende gronden het bestreden besluit kunnen nemen.

Het vorenstaande leidt dan ook tot de slotsom dat het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

III . Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellant ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Sociale wetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 2 december 2014 door mr. W.M.P. van Alphen, dr. B.M. Verdel en J.L. Wieme, leden, in tegenwoordigheid van X. Westenburg LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 19 december 2014.



X. Westenburg LL B,
secretaris



mr. W.M.P. van Alphen,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.