

Heidelberglaan 8, Utrecht

College van beroep voor de examens

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

UITSPRAAK

Datum

3 november 2014

Onderwerp

Beroep [appellante]

Ons kenmerk

CBE/K 14 09 033

Faxnummer

(0)30 253 77 70

Telefoon

(0)30 253 30 75

E-mail

cbe.jz@uu.nl

Blad

Blad 1 van 3

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te [woonplaats], appellante,

tegen

[de examencommissie] Bachelor Diergeneeskunde, verweerster,

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 25 september 2014 beroep ingesteld tegen het negatief bindend studieadvies (BSA).

Op grond van artikel 7.62 eerste lid, aanhef en onder e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) heeft er geen poging tot minnelijke schikking plaatsgevonden. Het beroep is ter openbare zitting van het College behandeld op 23 oktober 2014, waar appellante in persoon is verschenen. Verweerster is vertegenwoordigd door [voorzitter] en [secretaris].

II. Motivering

Verweerder heeft bij schrijven van 28 augustus 2014 aan appellante een negatief BSA gegeven op grond van artikel 7.8b WHW en artikel 7.4 van de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleiding Diergeneeskunde 2013-2014 (OER) en daarbij tevens meegedeeld dat appellante zich gedurende vier jaar niet meer voor de bacheloropleiding Diergeneeskunde van de UU kan inschrijven. Appellante heeft beroep ingesteld tegen het over haar uitgebrachte negatief BSA.

Appellante heeft – samengevat - betoogd dat haar onvoldoende resultaten het gevolg zijn van de problemen die zij heeft met de Nederlandse taal. Zij komt uit Griekenland en is zeer gemotiveerd voor deze studie en heeft ook haar uiterste best gedaan. Er is sprake van een duidelijke verbetering ten opzichte van vorig jaar, toen zij per 1 februari 2013 met de studie is gestopt.

Van de zijde van verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Appellante heeft in het studiejaar 2012-2013 gebruik gemaakt van de 1 februari maatregel omdat in januari 2013 duidelijk was dat zij niet aan de BSA norm kon voldoen.

De vakken van het eerste semester heeft zij in het studiejaar 2013-2014 voor de tweede keer gevolgd en van de 30 te behalen ECTS heeft zij er slechts 11 behaald.

In mei 2014 was duidelijk dat ook dit jaar de BSA norm niet gehaald zou worden en heeft de studieadviseur haar nogmaals gewezen op cursussen van het COLUU. De belangrijkste door appellante aangedragen reden van de onvoldoende resultaten was dezelfde als het voorgaande jaar, te weten problemen met de Nederlandse taal.

Er zijn geen nieuwe zwaarwegende persoonlijke omstandigheden of situaties van overmacht door appellante aangevoerd. In de hoorzitting is nogmaals vastgesteld dat noch haar grenzeloze motivatie, noch alle extra inspanningen die zij de afgelopen jaren heeft geleverd (o.a. om de Nederlandse taal meer eigen te maken) hebben geleid tot een voldoende studievoortgang.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Appellante heeft 29 ECTS gehaald van het vereiste minimum van 45 ECTS.

Op grond van artikel 7.8b van de WHW en artikel 7.4 van de OER kan verweerder een negatief BSA geven aan studenten die aan het eind van het eerste studiejaar minder dan 45 ECTS hebben behaald. Hierbij dient rekening te worden gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de student. In artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW en in lid 11 en 12 van artikel 7.3 OER wordt bepaald welke persoonlijke omstandigheden of overmachtssituaties bij de beoordeling omtrent het BSA betrokken moeten worden.

Met verweerster is het College van oordeel dat de studieresultaten van appellante voor een deel verklaard kunnen worden door de onvoldoende beheersing van de Nederlandse taal. Deze omstandigheid betreft niet een persoonlijke overmachtssituatie die door verweerster meegenomen had moeten worden in haar afweging. Ook is er geen sprake van een onbillijkheid van overwegende aard die maakt dat verweerster anders had moeten besluiten. Deze feiten in combinatie met de geringe stijgende lijn van de studieresultaten maakt dat verweerster tot de conclusie heeft kunnen komen dat appellante ook volgend jaar niet aan de BSA norm zal voldoen.

Het College is dan ook van oordeel dat verweerder heeft kunnen overgaan tot het geven van een negatief BSA aan appellante.

III . Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellante ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Diergeneeskunde en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 23 oktober 2014 door mr. C. de Vos, voorzitter, dr.mr. P.J. Engelen, dr. P.J.C.M. Franssen, drs. L.C. Palm en T.A. Timisela, leden, in tegenwoordigheid van M.W. Batteljee LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 3 november 2014.

M.W. Batteljee LL B,
secretaris

mr. C. de Vos
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.