

Heidelberglaan 8, Utrecht

College van beroep voor de examens

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

UITSpraak

Datum

19 december 2014

Onderwerp

beroep [appellant]

Ons kenmerk

CBE/K 14 09 032

Faxnummer

(0)30 253 77 70

Telefoon

(0)30 253 30 75

E-mail

cbe.jz@uu.nl

Blad

Blad 1 van 3

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant], te [woonplaats], appellant,

tegen

de Colloquium Doctum commissie Bachelor Economics and Business Economics, verweerster,

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 23 september 2014 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 2 september 2014. Op 29 september 2014 heeft appellant een nadere toelichting gestuurd. Het College heeft het beroepschrift op 26 september 2014 aan de voorzitter en secretaris van de examencommissie doorgezonden met het verzoek om met appellant na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Op 14 oktober 2014 heeft een poging tot minnelijke schikking plaatsgevonden. Op 30 oktober 2014 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 2 december 2014, waar appellant – zonder bericht – niet is verschenen. Verweerster is verschenen, vertegenwoordigd door [haar secretaris].

II. Motivering

Verweerster heeft op het verzoek van appellant van 28 augustus 2014 om via de colloquium doctum-procedure toegelaten te worden tot de bacheloropleiding Economics and Business Economics, beslist dat appellant toelaatbaar is tot deze opleiding, zodra hij geslaagd is voor de volgende examens op vwo-niveau:

- Wiskunde A;
- Engels.

Appellant heeft in beroep onder meer het volgende aangevoerd. Zijn vader is overleden op 28 juni 2013. De band met zijn vader heeft appellant, na een heftig verleden, hersteld en daarom is voor hem het verlies enorm groot. Aangezien appellant niet alleen is vergeten om zich aan te melden voor de opleiding, maar ook om zijn aanvraag voor een colloquium doctum te voltooien, vindt hij dat hij zich in een uitzonderingspositie bevindt. Ook zijn er door de Universiteit Utrecht enkele fouten gemaakt tijdens zijn aanmeldingsprocedure. Ten slotte is appellant van mening dat hij door zijn ervaring voldoende vooropleiding heeft. Zijn opleiding vwo aan de Katholieke Scholengemeenschap De Breul te Zeist heeft hij gevolgd tot en met de vijfde klas. Hij

heeft alleen deze klas niet succesvol afgerond. Daarnaast heeft hij in de vijfde klas ook een cursus Cambridge Engels gevolgd. Ook is appellant in 2010 begonnen met een studie Bedrijfseconomie aan de Hogeschool van Utrecht. Bovendien heeft hij twee jaar geleden verschillende eindexamenkandidaten bijles gegeven in wiskunde A, Engels en management & organisatie. Appellant is ervan overtuigd dat de nadelige gevolgen van het besluit van verweerster voor hem zwaarder zijn dan het algemeen belang dat wordt gediend met het besluit van 2 september 2014.

Door verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht. Appellant voldoet niet aan de eisen inzake voldoende beheersing van de opgelegde vakken. Appellant is toegelaten tot het HBO via een zogenoemde 21+ Toelatingstoets HBO Bedrijfseconomie. Op het HBO heeft hij 15 van de 60 ECTS van het eerste jaar behaald. Deze voorkennis is naar de mening van verweerster onvoldoende om aantoonbaar aan de eisen van artikel 2.3 van de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleiding Economie en bedrijfseconomie 2014-2015 (OER) te voldoen. Datzelfde geldt voor de werkervaring van appelland. Zelfs als appelland het eerste jaar van een HBO-opleiding volledig had afgerond geldt voor de Economie opleiding een aanvullende Wiskunde-eis, inhoudende dat een dergelijk eerste jaar voldoende wiskunde moet hebben bevat.

Het College overweegt het volgende.

Artikel 7.29 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) bepaalt, voor zover thans van belang:

"1. Het instellingsbestuur kan personen van eenentwintig jaar en ouder die niet voldoen aan de in artikel 7.24, eerste onderscheidenlijk tweede lid, bedoelde vooropleidingseis noch daarvan krachtens artikel 7.28 zijn vrijgesteld, van die vooropleidingseis vrijstellen, indien zij bij een onderzoek door een door het instellingsbestuur in te stellen commissie hebben blij gegeven van geschiktheid voor het desbetreffende onderwijs en van voldoende beheersing van de Nederlandse taal voor het met vrucht kunnen volgen van dat onderwijs.

2. De bij het onderzoek te stellen eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling."

Artikel 2.3 van de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleiding Economie en bedrijfseconomie 2014-2015 bepaalt:

"Het toelatingsonderzoek, bedoeld in Artikel 7.29 van de wet, heeft betrekking op de volgende vakken:

a. Engels;

b. Wiskunde.

Aan de eisen inzake voldoende beheersing van de Engelse taal en Wiskunde wordt voldaan door het met goed gevolg afleggen van het Staatsexamen Engels en Wiskunde-A afgenomen bij Boswell Bèta te Utrecht.

Tevens is voldaan aan de eis inzake voldoende beheersing van de wiskunde indien de toets van de Centrale Commissie Voortentamen Wiskunde met goed gevolg is afgesloten."

Tussen partijen is niet in geschil dat appelland noch het Staatsexamen Engels en Wiskunde-A bij Boswell Bèta te Utrecht, noch de toets van de Centrale Commissie Voortentamen Wiskunde met goed gevolg heeft afgelegd. Hij heeft derhalve niet voldaan aan de eisen inzake voldoende beheersing van de Engelse taal en Wiskunde als bedoeld in artikel 2.3 van de OER.

De stelling van appelland dat in zijn geval een uitzondering dient te worden gemaakt ten aanzien van deze eisen kan niet slagen. Het College is van oordeel dat er geen sprake is van een bijzonder geval waarin toepassing van artikel 2.3 van de OER kennelijk onredelijk is. Dat er –zoals appelland stelt– fouten zijn gemaakt tijdens de aanmeldingsprocedure bij de Universiteit Utrecht, staat los van de eisen die worden gesteld inzake voldoende beheersing van de Engelse taal en Wiskunde. Het overlijden van de vader van appelland op 28 juni 2013 kan, hoe treurig ook, niet ertoe leiden dat van appelland niet mag worden gevergd om aan de eisen inzake voldoende beheersing van de Engelse taal en Wiskunde te voldoen op de wijze als voorgeschreven in artikel 2.3 van de OER. Ook de vooropleiding van appelland kan daartoe niet leiden.

Gelet op het hiervoor staande, het met het bepaalde in artikel 2.3 van de OER te dienen doel en de daartegen over staande belangen van appelland, kan het beroep van appelland op het bepaalde in artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht hem naar het oordeel van het College evenmin baat brengen.

III . Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appelland ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Recht, Economie, Bestuur en Organisatie en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 2 december 2014 door mr. W.M.P. van Alphen, dr. B.M. Verdel en J.L. Wieme, leden, in tegenwoordigheid van X. Westenburg LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 19 december 2014.

X. Westenburg LL B,
secretaris

mr. W.M.P. van Alphen,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.