

Heidelberglaan 8, Utrecht

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

College van beroep voor de examens

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

UITSPRAAK

Datum

7 oktober 2014

Onderwerp

Beroep [appellante]

Ons kenmerk

CBE/K 14 09 038

Faxnummer

(0)30 253 77 70

Telefoon

(0)30 253 30 75

E-mail

cbe.jz@uu.nl

Blad

Blad 1 van 3

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te [woonplaats], appellante,

tegen

[de onderwijsdirecteur] Rechtsgeleerdheid, verweerster,

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 29 augustus 2014 beroep ingesteld tegen het negatief bindend studieadvies (BSA).

Op grond van artikel 7.62 eerste lid, aanhef en onder e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) heeft er geen poging tot minnelijke schikking plaatsgevonden. Het beroep is ter openbare zitting van het College behandeld op 25 september 2014, waar appellante in persoon is verschenen, vergezeld van [haar raadvrouw]. Verweerster is vertegenwoordigd door [persoon a.].

II. Motivering

Verweerster heeft bij schrijven van 28 augustus 2014 appellante een negatief BSA gegeven op grond van artikel 7.8b WHW en artikel 7.4 van de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid 2013-2014 (OER) en daarbij tevens meegedeeld dat appellante zich niet meer voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid van de UU kan inschrijven. Appellante heeft beroep ingesteld tegen het over haar uitgebrachte negatief BSA.

Appellante heeft – samengevat - betoogd dat er wel een causaal verband bestaat tussen haar persoonlijke omstandigheden en haar studieresultaten. Verder heeft zij aangevoerd dat een medestudente die dezelfde bijzondere omstandigheden heeft wel een aangehouden BSA heeft gekregen.

Van de zijde van verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Er is geen sprake van voldoende causaal verband tussen de bijzondere omstandigheden en de door appellante behaalde resultaten. Ook voordat de bijzondere omstandigheden een rol speelden was er sprake van een zeer moeizaam studieverloop.

In het eerste semester heeft appellante weliswaar alle studiepunten gehaald, echter voornamelijk via reparatietoetsen. In het tweede semester heeft appellante voor de eindtoets van Kernvak Internationaal en Europees recht een 3,4 behaald (met als eindresultaat een onvoldoende voor de cursus). De cursus Kernvak strafrecht heeft ze wel behaald, maar wederom met een reparatietoets. In periode 4 heeft appellante de cursus Kernvak Staats- en bestuursrecht niet behaald en is ze uitgesloten voor de cursus Kernvak privaatrecht vanwege vastgestelde fraude.

De opleiding is niet overtuigd van het feit dat appellante in staat is de opleiding met goede voortgang te vervolgen.

Appellante heeft de bijzondere omstandigheden ook nooit eerder bij de tutor of de studieadviseur gemeld. Dit is in strijd met art. 7.4 lid 9 van de OER. Ze heeft geen gehoor gegeven aan de uitnodiging voor het reguliere tutorgesprek in juni jl. en ook de studieadviseur heeft ze niet geconsulteerd. Bovendien heeft zij door de omstandigheden niet tijdig te melden zichzelf de kans onthouden om de opleiding in staat te stellen haar goed te begeleiden.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Appellante heeft 37,5 ECTS behaald en niet het vereiste minimum aantal van 45 ECTS.

Op grond van artikel 7.8b van de WHW en artikel 7.4 van de OER kan verweerster een negatief BSA geven aan studenten die aan het eind van het eerste studiejaar minder dan 45 ECTS hebben behaald. Hierbij dient rekening te worden gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de student. In artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW en in lid 11 en 12 van artikel 7.3 OER wordt bepaald welke persoonlijke omstandigheden of overmachtssituaties bij de beoordeling omtrent het BSA betrokken moeten worden.

De door appellante aangevoerde overmachtssituatie is naar het oordeel van verweerster onvoldoende bewezen. Daarnaast is verweerster van oordeel dat er onvoldoende causaal verband bestaat tussen die omstandigheden en de studieresultaten van appellante en dat appellante deze omstandigheden niet (tijdig) heeft gemeld bij de studieadviseur.

Het College is van oordeel dat uit de overgelegde verklaringen van de huisarts voldoende blijkt dat de door appellante aangevoerde omstandigheden sinds april 2014 bestaan. Het feit dat zij deze omstandigheden niet zo snel als mogelijk heeft gemeld is, gezien de aard van de omstandigheden, naar het oordeel van het College niet zwaarwegend genoeg om op basis daarvan geen aangehouden BSA te geven.

De stelling van verweerster dat er onvoldoende causaal verband bestaat tussen de omstandigheden en de studieresultaten onderschrijft het College niet. Appellante heeft immers alle vakken van het eerste semester gehaald. Dat zij daarvoor herkansingen nodig had, doet daar niet aan af. Dat komt bij meer studenten voor. In het tweede semester heeft appellante slechts één vak behaald. Het is daarom niet uit te sluiten dat de (slechte) resultaten van het tweede semester te wijten zijn aan de op dat moment spelende persoonlijke omstandigheden van appellante.

Het vorenstaande heeft het College tot de conclusie gebracht dat er voldoende aanleiding is voor een aangehouden bindend studieadvies. Het beroep dient dan ook gegrond te worden verklaard.

III . Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellante gegrond.
- II. Vernietigt het besluit van verweerster van 28 augustus 2014.
- III. Draagt verweerster op om binnen twee weken een nieuw besluit te nemen en daarbij de overwegingen van het College in deze uitspraak in acht te nemen.
- IV. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Recht Economie Bestuur en Organisatie en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 25 september 2014 door mr. C. de Vos, voorzitter, dr. P.J.C.M. Franssen, dr. M.R. Hendriks, dr. P. Holthuizen en T.A. Timisela, leden, in tegenwoordigheid van M.W. Batteljee LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 7 oktober 2014.

M.W. Batteljee LL B,
secretaris

mr. C. de Vos
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.