

Heidelberglaan 8, Utrecht

College van beroep voor de examens

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

UITSpraak

Datum

19 december 2014

Onderwerp

beroep [appellante]

Ons kenmerk

CBE/K 14 08 003

Faxnummer

(0)30 253 77 70

Telefoon

(0)30 253 30 75

E-mail

cbe.jz@uu.nl

Blad

Blad 1 van 3

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te [woonplaats], appellante,

tegen

[de toelatingscommissie] van de Graduate School of Law, verweerster,

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 3 augustus 2014, gecorrigeerd op 4 augustus 2014, beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 15 juli 2014.

Het College heeft het beroepschrift op 4 augustus 2014 aan de voorzitter en secretaris van de toelatingscommissie van de faculteit der Rechtsgeleerdheid doorgezonden met het verzoek om met appellante na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Op 25 augustus 2014 heeft een poging tot minnelijke schikking plaatsgevonden. Verweerster heeft op 1 oktober 2014 een nader stuk ingediend, waarop appellante bij e-mail van 15 oktober 2014 heeft gereageerd.

Op 30 oktober 2014 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Op 16 november 2014 heeft appellante nog nadere stukken ingediend.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 2 december 2014, waar appellante in persoon is verschenen. Verweerster is vertegenwoordigd door [haar secretaris].

II. Motivering

Verweerster heeft bij brief van 15 juli 2014 appellante meegedeeld dat zij voorwaardelijk wordt toegelaten tot de masteropleiding Public International Law per 1 september 2014.

De voorwaarden zijn dat:

- Bewijs is ontvangen dat appellante de verplichte taaltoets Engels heeft gehaald vóór: 1 september 2014: als appellante geen visum of verblijfsvergunning nodig heeft; 15 mei als appellante een visum of verblijfsvergunning nodig heeft.
- Een gewaarmerkt overzicht van de rechtenvakken die zijn gehaald van de bacheloropleiding International and European Law van de Rijksuniversiteit Groningen voor 1 september 2014 is ontvangen, om vast te kunnen stellen dat appellante het minimale aantal rechtenvakken met goed gevolg heeft afgerond (ten minste 45 ECTS).

Door appellante is ten aanzien van voorwaarde 1 het volgende naar voren gebracht.

Zij heeft haar hele leven Engels gesproken en heeft in het Engels onderwijs genoten. Artikel 4.3 van Code of Conduct by the higher Education institutions in The Netherlands biedt volgens appellante ruimte om voor haar een uitzondering te maken. Dat wel een uitzondering wordt gemaakt voor iemand die in Zuid-Afrika onderwijs heeft genoten en niet voor iemand die in Nigeria onderwijs heeft genoten, is volgens appellante in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

Appellante voert voorts aan dat het onredelijk is dat wordt vereist dat zij in Engels gedoceerde vakken van de bacheloropleiding International and European Law met een minimum van 40 ECTS met goed gevolg heeft afgelegd, nu de door haar in Nigeria gevolgde bacheloropleiding volledig in het Engels is afgelegd in een omgeving en land waar Engels de enige officiële taal is.

De eisen die de Universiteit Utrecht stelt aan het niveau Engels zijn veranderd. In eerste instantie werd een uitzondering gemaakt voor alle studenten die een bachelordiploma in het Engels hadden gehaald, terwijl die uitzondering later werd beperkt tot studenten die in Nederland een bachelordiploma in het Engels hadden gehaald. Dit was voor appellante onvoorzienbaar. Ook heeft appellante de propedeuse internationale communicatie aan de Hanzehogeschool Groningen behaald. Daarbij ging het om een volledig Engels programma. Verder heeft appellante een certificaat van het talentcentrum van de Rijksuniversiteit Groningen overgelegd waarin staat dat appellante de cursus Engels van de opleiding International and European Law heeft behaald, waarvan het niveau CEFR C1/C2 is. Dit niveau is volgens appellante vergelijkbaar met IELTS 8.5-9.0, hoger dan de eis van verweerster.

Appellante heeft gerechtvaardigd mogen vertrouwen op hetgeen tijdens het gesprek van 25 augustus 2014 is aangegeven, namelijk dat voor appellante waarschijnlijk een uitzondering kon worden gemaakt. Bovendien is het maken van een uitzondering voor studenten die eerder een opleiding in het Engels volgden in overeenstemming met de informatie van Eurogates, waarvan de Universiteit Utrecht partner is.

Onder verwijzing naar de Nigeriaanse grondwet en het nationale onderwijsbeleid van Nigeria betoogt appellante dat Engels de officiële taal is in Nigeria.

Tot slot voert appellante aan dat zij en vele andere Nigerianen vrijgesteld waren van de taaltoets van de Rijksuniversiteit Groningen. Ook heeft zij vrienden die vrijgesteld zijn van de taaltoets van de Universiteit Maastricht.

Appellante heeft aangegeven dat zij tijdens het gesprek over een minnelijke schikking heeft gevraagd of zij haar verzoek om toelating tot de opleiding in collegejaar 2014-2015 kon wijzigen in toelating in collegejaar 2015-2016 en dat kon. Zij heeft zich uitgeschreven voor het lopend collegejaar en aangemeld voor het collegejaar 2015-2016.

Door appellante is ten aanzien van voorwaarde 2 het volgende naar voren gebracht.

Volgens appellante is er geen reden om een bepaald aantal ECTS als vereiste te stellen aan de toelating. Nu zij in Nigeria een bachelordiploma Public Administration heeft behaald, heeft zij voldoende kennis van het recht.

Door verweerster is ten aanzien van voorwaarde 1 het volgende naar voren gebracht.

In eerste instantie heeft verweerster aangevoerd niet bevoegd te zijn om appellante toe te laten op basis van de door haar in Nigeria gevolgde bacheloropleiding Public Administration, omdat hiermee zou worden afgeweken van de eisen van de Universiteit Utrecht aan het niveau Engels waarbij een bewijs moet worden overgelegd dat appellante een van de verplichte taaltoetsen Engels met goed gevolg heeft afgelegd.

Vervolgens heeft verweerster na navraag binnen de universiteit meegedeeld dat een uitzondering op voorwaarde 2 kan worden gemaakt als appellante een gewaarmerkte kopie toestuurt van een voorlopig overzicht van vakken, in totaal gelijk aan minimaal 40 ECTS, van de bacheloropleiding in

International and European Law aan de Rijksuniversiteit Groningen waarbij volledig in de Engelse taal is lesgegeven.

Door verweerster is ten aanzien van voorwaarde 2 het volgende naar voren gebracht. Appellante dient, om in het studiejaar 2014-2015 te worden toegelaten tot de master Public International Law, een gewaarmerkte kopie van een voorlopig overzicht van de vakken van de bacheloropleiding International and European Law die appellante met goed gevolg heeft afgelegd met een minimum van 45 ECTS (waarvan 30 ECTS rechtenvakken) over te leggen. De door appellante in Nigeria gevolgde vakken Business Law, Company Law, Elements of Governance/Comparative Constitutional Law en Administrative Law tellen als 15 ECTS. Als appellante een officiële vakbeschrijving van het vak Introduction to Public Governance overlegt zodat kan worden vastgesteld of de inhoud voldoende op rechten is toegespitst, komt het totaal op 18 ECTS. Zodra appellante een officiële gewaarmerkte kopie heeft overgelegd van het overzicht van aan de Rijksuniversiteit Groningen gevolgde vakken met een totaal van 27 ECTS (waarvan zij reeds een scan heeft toegezonden), is daarmee voldaan aan de voorwaarde met betrekking tot de rechtenvakken. Die voorwaarde wordt voor het collegejaar 2015-2016 daarom niet meer gesteld.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Tijdens de zitting is gebleken dat het appellante erom gaat dat de afspraak die tijdens de minnelijke schikking volgens haar is gemaakt, wordt nagekomen. Deze beweerde afspraak betreft de toelating tot de masteropleiding Public International Law in het collegejaar 2015-2016 en dus niet per 1 september 2014.

Appellante heeft aangevoerd dat zij niet meer per 1 september 2014 wil worden toegelaten, omdat zij zich inmiddels heeft aangemeld voor het collegejaar 2015-2016 onder de uitschrijving voor het lopende collegejaar. Met betrekking tot die aanmelding voor het collegejaar 2015-2016 is verder ter zitting gebleken dat verweerster daarover nog geen schriftelijk besluit heeft genomen over de aan appellante te stellen eisen, mede gezien in het licht van hetgeen met appellante bij de poging tot een minnelijke regeling is besproken.

Het College komt dan ook tot de conclusie dat aan de kant van appellante geen procesbelang bestaat om op haar beroep tegen het besluit tot voorwaardelijke toelating per 1 september 2014, inhoudelijk te beslissen.

Op grond van het vorenstaande is het College van oordeel dat het beroep van appellante niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

Derhalve moet worden beslist als volgt.

III . Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Recht, Economie, Bestuur en Organisatie en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 2 december 2014 door mr. W.M.P. van Alphen, dr. B.M. Verdel en J.L. Wieme, leden, in tegenwoordigheid van X. Westenburg LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 19 december 2014

X. Westenburg LL B,
secretaris

mr. W.M.P. van Alphen,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.