

Heidelberglaan 8, Utrecht

College van beroep voor de examens

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

UITSpraak

Datum

9 september 2014

Onderwerp

beroep [appellante]

Ons kenmerk

CBE/K14 06 045

Faxnummer

(0)30 253 77 70

Telefoon

(0)30 253 30 75

E-mail

cbe.jz@uu.nl

Blad

Blad 1 van 3

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te [woonplaats], (hierna appellante),

tegen

[de blokleiding] van het vak FA-208, (hierna verweerster).

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 29 juni 2014 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 23 mei 2014. Op 13 juli 2014 heeft appellante het College een aanvulling op haar beroep toegezonden. Het College heeft het beroepschrift op 17 juli 2014 doorgezonden aan de voorzitter van de examencommissie. Op 13 augustus 2014 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 26 augustus 2014. Appellante is in persoon verschenen, vergezeld van haar vader. Verweerster is vertegenwoordigd door [haar voorzitter] en vergezeld van [plaatsvervangend secretaris] van de examencommissie Farmacie.

II. Motivering

Verweerster heeft op 23 mei 2014 appellante bericht dat zij in overleg met de examencommissie heeft besloten om de tussentoets van het vak FA-208 niet mee te laten tellen voor het eindcijfer aangezien er vragen van de tussentoets in omloop waren waardoor geen objectief oordeel over de toets mogelijk was.

Door appellante is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Zij vindt het niet eerlijk dat cijfers van studenten die deze op eigen kracht hebben behaald, na bekendmaking niet worden gehandhaafd en dat deze studenten zodoende compensatiepunten verliezen. Bovendien worden studenten die moeite hebben met de eindtoetslesstof benadeeld omdat ze nu de studietijd moeten verdelen over de lesstof van de tussentoets en de lesstof voor de eindtoets, gezien dat er 5 weken tussen de tussentoets en de eindtoets zit. Het is normaal dat oude

tentamens worden gebruikt ter voorbereiding voor een nieuw tentamen. Er heeft een inzage plaatsgevonden voor de tussentoets eerder in het studiejaar en dus hebben die studenten destijds de gelegenheid gehad om vragen te kopiëren. Er is geen sprake van fraude geweest. In het OER staat nergens dat een besluit om een toets ongeldig te verklaren, kan worden genomen om een andere reden dan bij fraude. Het is de verantwoordelijkheid van de docenten om de kwaliteit van het tentamen te waarborgen. Om de studenten hiervoor te bestraffen is oneerlijk.

Door verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht. Tijdens het blok 208 krijgen de studenten via een tussentoets (1 uur) de gelegenheid om hun studievoortgang te controleren en via een eindtoets (2 uur) om het behaalde niveau aan te tonen. De tussentoets telt voor 1/3 deel mee in het eindcijfer en de eindtoets voor 2/3. Omdat het maken van een multiple choice toets (tussentoets) veel werk is, is besloten om de toetsvragen in te nemen en voor beide in het studiejaar 2013/2014 te geven cursussen te gebruiken. Na de laatste toets is gebleken dat sommige studenten voor de tussentoets in het bezit waren geweest van toetsvragen. Er heeft een inzage in periode twee plaatsgevonden, maar volgens mij is er geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om je tentamen op te vragen. Het was niet de bedoeling dat het tentamen werd gekopieerd, maar tegenwoordig kan er met een mobiel gemakkelijk een foto van worden gemaakt. Een toets-analyse liet vervolgens zien dat er geen binomiale verdeling was, maar een extra piek (schatting 10% van de getallen) met een top bij een cijfer boven de 9. Op grond hiervan heeft verweerster in overleg met de examencommissie besloten om de tussentoets ongeldig te verklaren en voor de eindtoets af te spreken dat dit drie uur zou zijn. Twee uur voor de eindtoets en een uur extra om alle studenten (opnieuw) in de gelegenheid te stellen aan te tonen dat ze de stof van de tussentoets beheersen. De bevoegdheid om de toets niet te laten meetellen is gebaseerd op het feit dat ergens in het OER, waar precies is niet bekend, staat dat een tentamen ongeldig wordt op het moment dat het niet de kennis meet.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Vast staat dat verweerster het bestreden besluit van 23 mei 2014 om de behaalde cijfers voor de tussentoets van het vak FA-208 niet mee te laten tellen voor het eindcijfer heeft genomen. Noch in haar verweer, noch ter zitting, heeft zij echter voldoende kunnen aantonen op welke rechtsgrond zij haar beslissing heeft gestoeld. De enkele mededeling ter zitting dat ergens in het OER staat vermeld dat een tentamen ongeldig wordt op het moment dat het niet de kennis meet, is in deze onvoldoende, zulks nog afgezien van het feit dat niet is gebleken dat de inhoud van de toets als onvoldoende is te kwalificeren maar eerder de vermoede voorkennis van (onderdelen van) de toets. Het College is dan ook van oordeel dat verweerster dient zorg te dragen voor een nieuw goed onderbouwd besluit. In het geval dat verweerster meent dat zij niet bevoegd is om het besluit te nemen, dient zij dit direct aan appellante mee te delen en dient zij er tevens voor te zorgen dat het juiste bestuursorgaan zo spoedig als mogelijk een besluit neemt.

III . Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellante gegrond.
- II. Vernietigt het besluit van verweerster van 23 mei 2014.

- III. Draagt verweerster op om met inachtneming van de overwegingen van het College zo spoedig mogelijk zorg te dragen voor een nieuw besluit dat uiterlijk twee weken na bekendmaking van deze uitspraak aan appellante wordt toegezonden.
- IV. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Bètawetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 26 augustus 2014 door mr. W.M.P. van Alphen, voorzitter, mevr. dr. P. Holthuis, S. Menke, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 9 september 2014.

Was getekend,

X.L. Westenburg LL B,
secretaris

mr. W.M.P. van Alphen,
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen zes weken na toezending schriftelijk beroep instellen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl) onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.