

Heidelberglaan 8, Utrecht

*College van beroep voor de examens*

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger  
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

## UITSpraak

**Datum**

27 november 2013

**Onderwerp**

Beroep [appellante]

**Ons kenmerk**

CBE/K 13 10 011

**Faxnummer**

(0)30 253 77 70

**Telefoon**

(0)30 253 30 75

**E-mail**

cbe.jz@uu.nl

**Blad**

Blad 1 van 3

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te [woonplaats], appellante,

tegen

[de examiner] van het keuzonderwijs Masterjaar 1 en 2 van de opleiding geneeskunde, verweerster.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 13 oktober 2013 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 11 oktober 2013.

Op 17 oktober 2013 heeft een poging tot minnelijke schikking plaatsgevonden. Op 24 oktober 2013 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is ter openbare zitting van het College behandeld op 5 november 2013, waar appellante in persoon is verschenen. Verweerster is eveneens in persoon verschenen, vergezeld van [een juriste UMCU].

### II. Motivering

Verweerster heeft op 11 oktober 2013 het besluit van de coördinator van het keuzonderwijs Masterjaar 1 en 2 bevestigd waarbij appellante geen toestemming is verleend om gedurende de kerstvakantie een keuze coschap te volgen.

Appellante heeft onder meer aangevoerd dat het ziekenhuis waar zij het coschap gaat volgen heeft verklaard dat de afdeling Radiologie (ook) in de week waarin de kerstdagen vallen op volle sterkte draait en er voldoende 'actuele' radiologie te zien valt. Deze verklaring betekent dat voldaan wordt aan hetgeen vermeld staat in punt 7.1.11 van de Regeling Positie Coassistenten.

Van de zijde van verweerder is onder meer het volgende naar voren gebracht.

De richtlijnen keuzeonderwijs masterjaar 1 en 2 bepalen dat er rondom de jaarwisseling een verplichte onderbreking van twee weken is. De door appellante aangehaalde regeling Positie Coassistenten is bedoeld ter bescherming van de coassistenten: hiermee wordt voorkomen dat er in die periode een beroep op coassistenten wordt gedaan en is niet opgesteld om de coassistent in de gelegenheid te stellen tijdens het kerstreces alsnog een coschap te kunnen vervullen en dan onderwijsmomenten te eisen.

De reden van appellante voor dit verzoek is dat zij hiermee een aaneengesloten periode van drie weken heeft ter voorbereiding van haar volgende coschap en niet een gebroken periode die bestaat uit twee weken en een week.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

De Richtlijnen, criteria en procedures van Het keuzeonderwijs in Master jaar 1 & 2, vermelden in de laatste alinea van punt 3 het volgende:

*“Een keuzestage is net als alle andere onderwijsonderdelen/coschappen een continue onderwijsperiode en kent geen onderbrekingen. Alleen rondom de jaarwisseling kent een keuzestage een verplichte onderbreking van 2 weken i.v.m. het kerstreces.”*

De Richtlijnen, criteria en procedures van Het keuzeonderwijs in Master jaar 1 & 2 vermeldt in punt 7.1.11 het volgende:

*“Aan een coassistentenschap waarin de kerst- en nieuwjaarsperiode valt, zijn standaard twee vakantieweken toegevoegd. In overleg met de onderwijscoördinator van dat coassistentenschap wordt bepaald wanneer deze vakantieweken in die periode (coassistentenschap plus twee weken) vallen. Hierbij geldt de regel dat de aanwezigheid van de coassistent in de kerst- en nieuwjaarsweek alleen dan gerechtvaardigd is als er in die periode voldoende leermomenten te verwachten zijn.”*

Beide boven aangehaalde regelingen bepalen dat er gedurende de periode van kerst en jaarwisseling een verplichte onderbreking is van twee weken; dit in tegenstelling tot andere vakantieperiodes. Appellante heeft betoogd dat deze verplichting voor haar niet geldt, nu zij heeft aangetoond dat er in haar geval geen sprake is van onvoldoende leermomenten. Zij acht dit voldoende reden om haar toe te staan haar coschap ook in de week van kerstmis te volgen. Naar het oordeel van het College heeft verweerder door in haar verweerschrift alleen te verwijzen naar de regelgeving, onvoldoende gemotiveerd aangegeven waarom deze stelling van appellante onjuist is. Ook de mededeling van verweerder tijdens de hoorzitting dat de hoofdbegeleider haar ondersteunt overtuigt het College niet, nu deze mededeling niet verder onderbouwd is.

Niettemin is het College van oordeel dat het beroep niet om die reden gegrond dient te worden verklaard. Het College is namelijk van oordeel dat appellante onvoldoende belang heeft om haar een afwijking van de regels toe te staan. Toekenning van het verzoek van appellante leidt tot het verkrijgen van een aaneengesloten periode van drie weken waarin zij zich kan voorbereiden op haar volgende coschap. Het volgen van de regels geeft haar eveneens drie weken voorbereiding, zij het verdeeld in een periode van twee weken (de kerst- en nieuwjaarsperiode) en een periode van één week, volgend op de laatste week van het keuzecoschap.

Daarnaast overweegt het College het volgende. Verweerder heeft gesteld dat de zin *“Hierbij geldt de regel dat de aanwezigheid van de coassistent in de kerst- en nieuwjaarsweek alleen dan gerechtvaardigd is als er in die periode voldoende leermomenten te verwachten zijn.”* is opgenomen ter bescherming van de coassistent. Het College vindt ondersteuning voor deze stelling in de zinsnede ‘alleen dan gerechtvaardigd’.

III . Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellante ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Geneeskunde en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 5 november 2013 door prof. dr. B. Hessel, voorzitter, dr. P.J.C.M. Franssen en I. Renckens, leden, in tegenwoordigheid van M.W. Batteljee LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 27 november 2013.

M.W. Batteljee LL B,  
secretaris

prof. dr. B. Hessel  
voorzitter

*Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.*