

Heidelberglaan 8, Utrecht

*College van beroep voor de examens*

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger  
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

## UITSpraak

**Datum**

5 november 2013

**Onderwerp**

beroep [appellante]

**Ons kenmerk**

CBE/K13 09 009

**Faxnummer**

(0)30 253 77 70

**Telefoon**

(0)30 253 30 75

**E-mail**

cbe.jz@uu.nl

**Blad**

Blad 1 van 3

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellante], te [woonplaats], hierna appellante,

tegen

[de examencommissie] van de bachelor opleiding Literatuurwetenschap, hierna verweerster.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 5 september 2013 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 26 juli 2013 inzake een negatief bindend studieadvies (BSA).

Op 11 september 2013 heeft het College het beroepschrift doorgezonden aan verweerster met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College.

Op 30 september 2013 heeft verweerster laten weten dat geen minnelijke schikking is bereikt en een verweerschrift d.d. 27 september 2013 ingediend.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het College op 22 oktober 2013, waar appellante in persoon is verschenen. Verweerster is vertegenwoordigd door [haar voorzitter] en [haar ambtelijk secretaris].

### II. Motivering

Verweerster heeft bij schrijven van 26 juli 2013 appellante een negatief BSA gegeven op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) en artikel 7.4 van de Onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleiding Literatuurwetenschap 2012-2013 (OER) en daarbij tevens meegedeeld dat appellante voor vier jaar is uitgesloten van de bacheloropleiding Literatuurwetenschap aan de UU.

Door appellante is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Appellante heeft geen gebruik gemaakt van de gelegenheid om door verweerster te worden gehoord inzake een naderend negatief BSA omdat zij ervan uitging dat zij de drie vakken, waarvan zij de resultaten toen nog niet binnen had, gehaald had en dus ook de vereiste 45 ECTS. In verband met verblijf in Iran in juli en augustus heeft zij pas na terugkomst de onvoldoende resultaten gezien, die volgens haar niet juist zijn. Appellante stelt dat zij voor een van de drie vakken met de docent een afspraak had dat zij de paper later mocht inleveren.

Voorts is het afgelopen studiejaar sprake geweest van een overmachtsituatie. Haar partner heeft sinds november/december 2012 last van een depressie en paniekaanvallen. Sinds september 2013 gaat het beter met hem. Vanwege haar eigen functiestoornis (een bipolaire stoornis en borderline) heeft zij een studentencontract onderwijsvoorzieningen.

Appellante heeft de overmacht situatie met betrekking tot haar partner niet gemeld omdat zij meende dat zij naast haar studentencontract geen recht had op extra uitzonderingen.

Door verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.

Appellante heeft een functiebeperking, die zij bij aanvang van haar studie heeft gemeld bij de studieadviseur. Naar aanleiding daarvan is met haar een contract onderwijsvoorzieningen gesloten waarin als standaardvoorzieningen zijn opgenomen toestemming om audio-opnamen te maken van de colleges en de mogelijkheid om tentamens in een aparte ruimte te maken. Dit contract geeft de mogelijkheid om nominaal (60 ECTS) te studeren. Appellante heeft 22,5 ECTS gehaald.

De overmachtsituatie met betrekking tot haar partner heeft appellante niet gemeld bij de studieadviseur, waardoor zij de opleiding de mogelijkheid heeft ontnomen om hierop te anticiperen. De toekenning van een onvoldoende voor de drie desbetreffende vakken heeft als oorzaak dat appellante aan een of meer eisen die gelden voor deze vakken niet heeft voldaan, zoals aanwezigheid c.q. het tijdig inleveren van een paper c.q. het afleggen van een reparatietoets. De eisen en deadlines staan vermeld in de studiehandleiding van de betreffende vakken.

Er is bij verweerster niets bekend over een afspraak tussen appellante en een van de docenten van de betreffende vakken inzake later inleveren.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Op grond van artikel 7.8b van de WHW en artikel 7.4 van de OER kan verweerster een negatief BSA geven aan studenten die aan het eind van het eerste studiejaar minder dan het vereiste aantal ECTS hebben behaald. Hierbij dient rekening te worden gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de student. In artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW en in lid 10 en 11 van artikel 7.4 OER wordt bepaald welke persoonlijke omstandigheden of overmachtsituaties bij de beoordeling omtrent het BSA betrokken moeten worden. Voorts bepaalt de OER dat alleen persoonlijke omstandigheden, die na intreden zo spoedig als redelijkerwijs kan worden verlangd door de student op het spreekuur van de studieadviseur zijn gemeld, en waarvoor bewijsstukken kunnen worden overgelegd, door verweerster betrokken worden in haar afweging.

Vast staat dat appellante in het studiejaar 2012-2013 22,5 ECTS heeft behaald en dus niet het voor haar geldende vereiste minimum aantal van 45 ECTS. Appellante heeft niet aannemelijk gemaakt dat zij voor (een van) de drie betreffende vakken wel aan de eisen heeft voldaan noch dat er een afspraak tussen haar en een van de docenten zou zijn gemaakt over het later mogen inleveren van een paper.

Met verweerster is het College van oordeel dat appellante geen, althans niet tijdig, contact heeft opgenomen met de studieadviseur om de persoonlijke omstandigheden/overmachtsituatie met betrekking tot haar partner, die al eind 2012 speelden, te melden. Door dit na te laten heeft zij verweerster niet in de gelegenheid gesteld om haar adequate begeleiding te bieden.

Het College kan zich voorstellen dat er situaties kunnen zijn waarin ondanks het niet tijdig melden van persoonlijke omstandigheden deze toch bij de beoordeling omtrent het BSA betrokken moeten worden. Van een dergelijke situatie is in dit geval geen sprake. Verweerster heeft aldus op toereikende gronden het bestreden besluit kunnen nemen.

Het vorenstaande leidt dan ook tot de slotsom dat het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

Derhalve moet worden beslist als volgt.

### III . Uitspraak

Het College,

recht doende,

- I. Verklaart het beroep van appellante ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Geesteswetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 22 oktober 2013 door prof. mr. A.W. Jongbloed, voorzitter, dr. P.J. Engelen, drs. L.C. Palm, mevr. T.A. Timisela en mevr. dr. B.M. Verdel, leden, in tegenwoordigheid van mevr. mr. S. Polak, secretaris, en bekend gemaakt op 5 november 2013.

mr. S. Polak,  
secretaris

prof. mr. A.W. Jongbloed,  
voorzitter

*Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en e-mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.*