

Heidelberglaan 8, Utrecht

## *College van beroep voor de examens*

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger  
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

### **UITSPRAAK**

**Datum**

22 oktober 2013

**Onderwerp**

Beroep [appellant]

**Ons kenmerk**

CBE/K 13 07 041

**Faxnummer**

(0)30 253 77 70

**Telefoon**

(0)30 253 30 75

**E-mail**

cbe.jz@uu.nl

**Blad**

Blad 1 van 3

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant], te [woonplaats], appellant,

tegen

de examencommissie Graduate School of Natural Sciences, verweerster,

#### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 28 juli 2013 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 17 juni 2013. Op 20 september 2013 is een verweerschrift en het verslag van de poging tot minnelijke schikking ingediend.

Het beroep is ter openbare zitting van het College behandeld op 8 oktober 2013, waar appellant in persoon is verschenen. Verweerster is vertegenwoordigd door [haar voorzitter] en [secretaris].

#### II. Motivering

Verweerster heeft bij schrijven van 17 juni 2013 appellant bericht dat hij geen extra termijn krijgt om cum laude af te studeren en daarmee zijn verzoek om een verlenging van die termijn met zes maanden afgewezen.

Appellant heeft – samengevat - betoogd dat hij niet op de hoogte was en kon zijn van de wijziging in de OER met betrekking tot de cum laude regels. Ook is hij hierover niet geïnformeerd op het moment dat hij voor een periode van zes maanden een aanstelling als student-assistent bij de faculteit van verweerster kreeg voor het opzetten en verzorgen van het vak Advanced Graphics.

Van de zijde van verweerder is onder meer het volgende naar voren gebracht. Het research project is opgestart op 6 april 2012 met als einddatum 1 februari 2013; dit project omvat 42 ECTS met een omvang van negen maanden studie inclusief vakanties; appellant had in mei 2013, ten tijde van zijn verzoek, nog alle gelegenheid om alsnog af te studeren volgens de regels van de OER.

De OER 2011-2012 met de nieuwe cum laude regeling is aan alle medezeggenschapsorganen voorgelegd en geaccordeerd zoals de onderwijsadviescommissie informatica; de OER staat op de website van de Graduate School of Natural Sciences, net zoals de regelingen daterende uit 2011-2012; de wijzigingen aan de OER worden, samen met de nieuwe OER, jaarlijks gecommuniceerd aan alle programmaleiders en coördinatoren. Studenten worden tijdens de masterintroductie altijd gewezen op de OER.

Bovendien bepaalt het studentenstatuut dat de student in beginsel voltijd beschikbaar is voor studieverplichtingen bij een inschrijving als voltijdstudent (met werkverplichtingen van studenten kan geen rekening worden gehouden bij de roostering van cursussen). Het statuut vermeldt eveneens dat de student geacht wordt kennis te nemen van de regels en voorschriften uit het studentenstatuut en tijdig te melden bij de studieadviseur als hij door bijzondere omstandigheden studievertraging gaat oplopen. Verweester is door appellant nooit op de hoogte gebracht van enige studievertraging.

Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Appellant is in september 2010 begonnen met de masteropleiding. De op dat moment geldende OER kende in de cum laude regels geen beperking in tijd. In de OER van september 2011 is de cum laude regeling gewijzigd en is als eis toegevoegd dat het masterdiploma binnen drie jaar moet zijn behaald. Voor appellant betekent dit dat hij voor september 2013 zijn diploma moe(s)t behalen om het predicaat cum laude te kunnen verkrijgen.

Niet ter discussie staat dat de opleiding de bevoegdheid heeft de OER te wijzigen. Het College is van oordeel dat de wijziging niet onredelijk is.

De vraag die vervolgens voorligt is of verweester deze wijziging op voldoende wijze bekend heeft gemaakt. Deze vraag beantwoordt het College ontkennend. Gelet op de ingrijpende aard van deze wijziging had het op de weg van de opleiding/verweester gelegen deze wijziging in de richting van de studenten te communiceren. Verweester heeft aangegeven dat de wijzigingen in de OER zijn gecommuniceerd naar de programmaleiders. Verweester heeft evenwel niet aannemelijk gemaakt dat ook de studenten i.c. appellant in voldoende mate zijn geïnformeerd over de wijziging.

Het College acht het in deze situatie niet redelijk om de OER onverkort toe te passen, nu daardoor voor appellant een termijn van 3 jaar geldt om cum laude af te studeren, terwijl bij de start van zijn opleiding deze beperking in tijd niet bestond. De door appellant aangevoerde omstandigheden die hebben geleid tot het niet binnen de gestelde termijn afstuderen, zijn naar het oordeel van het College van dien aard dat het niet onredelijk is om van de OER af te wijken om zodoende recht te doen aan de bijzondere situatie van appellant.

Het vorenstaande leidt dan ook tot de slotsom dat het beroep gegrond dient te worden verklaard.

III . Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellant gegrond.
- II. Vernietigt het besluit van verweerder van 17 juni 2013.
- III. Draagt verweerder op om met inachtneming van de overwegingen van het College uiterlijk binnen twee weken na verzending van deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.
- IV. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Bètawetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 8 oktober 2013 door mr. W.M.P. van Alphen, voorzitter, prof. dr. A. Barneveld, dr. P.J.C.M. Franssen, dr. M.R. Hendriks en R. Wouters, leden, in tegenwoordigheid van M.W. Batteljee LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 22 oktober 2013.

M.W. Batteljee LL B,  
secretaris

mr. W.M.P. van Alphen  
voorzitter

*Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.*