

Heidelberglaan 8, Utrecht

College van beroep voor de examens

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

UITSPRAAK

Datum

23 oktober 2013

Onderwerp

Beroep [appellant]

Ons kenmerk

CBE/K 13 07 012

Faxnummer

(0)30 253 77 70

Telefoon

(0)30 253 30 75

E-mail

cbe.jz@uu.nl

Blad

Blad 1 van 3

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant], te [woonplaats], appellant,

tegen

[de examinator] van de cursus ASAS cardiologie van de masteropleiding Geneeskunde, verweerster.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 9 juli 2013 beroep ingesteld tegen de beoordeling van de cursus ASAS cardiologie zoals is ingevoerd in Osiris op 28 mei 2013. Op 15 juli 2013 heeft het College het beroepschrift doorgezonden naar de voorzitter van de examencommissie Geneeskunde. Op 27 augustus 2013 is een verweerschrift ingediend. Op 13 september 2013 heeft appellant het College een nadere motivering toegezonden. Op 15 september 2013 heeft appellant verzocht om de zaak af te doen op de stukken. Op 18 september 2013 heeft het College het verzoek ingewilligd, nadat verweerster hiermee heeft ingestemd. Op 20 september 2013 heeft verweerster het College een reactie op de nadere motivering van appellant toegezonden. Op 23 september 2013 heeft het College een e-mail van appellant ontvangen.

II. Motivering

Appellant heeft beroep ingesteld tegen de beoordeling van cursus ASAS cardiologie, inhoudende het cijfer 7,7 dat op 28 mei 2013 via Osiris aan appellant is bekend gemaakt.

Appellant heeft onder meer het volgende betoogd.

De eindbeoordeling van de cursus ASAS cardiologie is volgens appellant op 29 maart 2013 vastgesteld op een acht, zoals op het eindbeoordelingsformulier staat aangegeven. Appellant heeft aangevoerd dat dit is vastgesteld door een daartoe aangewezen examinator. Aangezien deze beoordelaar cardioloog is en hem heeft gevolgd en begeleid tijdens zijn stage, is appellant van mening dat hij de enige is die iets kan zeggen over het kennen en kunnen van appellant met betrekking tot het artsexamen. Appellant acht de examencommissie niet bevoegd om (ruim achteraf) beoordelingen te wijzigen en meent dat het besluit onvoldoende is gemotiveerd. De door

de examencommissie ingestelde richtlijn heeft als (kennelijk) beoogd doel het doorbreken van de onafhankelijkheid en discretionaire bevoegdheid van de examinator en daarmee ook het vertrouwensbeginsel en andere algemene beginselen van behoorlijk bestuur. De richtlijn is geen bindend, dwingend instrument. Het feit dat in het verleden beoordelingen van diverse examinatoren van eerdere stages altijd precies zijn gevolgd, scheidt redelijkerwijs en naar de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, precedentwerking.

Aangezien de stage van appellant een door de examencommissie aangewezen reguliere stageplaats betreft, en geen zelf geregelde, is volgens appellant geen examinator van het UMCU betrokken bij de eindbeoordeling. Appellant heeft gesteld dat hij erop heeft mogen vertrouwen dat de beoordeling van de cardioloog van het ziekenhuis ter plaatse definitief was en zou worden overgenomen door de onderwijsadministratie. Voorts heeft hij aangegeven dat het evenredigheidsbeginsel is geschonden, aangezien zijn individuele belangen en situatie niet voldoende is meegewogen in de besluitvorming.

Van de zijde van verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.

De geneeskundeopleiding bestaat voor een groot deel uit coschappen en stages (ASAS). Volgens de door de examencommissie opgestelde richtlijn, die staat vermeld op de beoordelingsformulieren, dient het uiteindelijke eindcijfer het gemiddelde te zijn van de gegeven deelcijfers. De examinatoren en studenten zijn vanaf 2011 diverse keren op deze wijze van vaststellen van het eindcijfer geweest.

Vanwege fouten die door lokale beoordelaars worden gemaakt, vinden herberekeningen plaats waarbij het eindcijfer opnieuw wordt berekend op basis van de gegeven deelcijfers. Om de examinatoren te ontlasten is deze taak overgedragen aan de afdeling onderwijszaken.

Het cijfer acht dat op het beoordelingsformulier voor de cursus ASAS cardiologie van appellant staat vermeld, is niet door verweerster maar door een lokale beoordelaar/stagebegeleider ingevuld en niet op de juiste wijze berekend. Verweerster is een door de examencommissie aangestelde examinator die op grond van artikel 7.12c lid 1 WHW bevoegd is tot het vaststellen van de uitslag van de ASAS. De lokale beoordelaar is dat niet. Dat er enige tijd is verstreken tussen de beoordeling van 29 maart 2013 en de verwerking in Osiris, is veroorzaakt doordat appellant onvolledige gegevens heeft aangeleverd.

Het College overweegt naar aanleiding van de stukken als volgt.

Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het (opnieuw) beoordelen van enig examenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examencommissie of examinatoren. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing van de beoordeling van oordeel dat de beoordeling door verweerster van de cursus ASAS cardiologie in rechte stand kan houden. Het College heeft hiertoe het volgende overwogen.

De richtlijn zoals deze in 2011 door de examencommissie geneeskunde is opgesteld, geeft aan dat het eindcijfer het (gewogen) gemiddelde moet zijn van de toegekende punten en uitgerekend op één decimaal achter de komma. Deze richtlijn is in september 2011 aan docenten en studenten meegedeeld, waarbij is aangegeven dat een herberekening zal plaatsvinden van het gemiddelde en indien nodig aanpassing van het eindcijfer. Deze richtlijn staat op het beoordelingsformulier vermeld.

Tussen partijen is niet in geschil dat de beoordelaar op het beoordelingsformulier van de cursus ASAS cardiologie als deelcijfers vier achten en twee zevens heeft vermeld en als gemiddeld eindcijfer een acht. Het beroep van appellant richt zich tegen de gecorrigeerde eindbeoordeling met een 7,7 zoals deze is ingevoerd in Osiris, aangezien deze niet overeenkomt met het oorspronkelijke cijfer van de eindbeoordeling.

Het College stelt vast dat de interne begeleider, die in die hoedanigheid vermeld staat op het beoordelingsformulier, niet de door de examencommissie aangewezen examinator is van de cursus ASAS cardiologie. Hij heeft het formulier ook niet ondertekend als examinator. Verweerster is de door de faculteit aangewezen examinator. Het College is van oordeel dat de afdeling onderwijszaken, namens verweerster, op correcte wijze conform de richtlijn het eindcijfer 7,7 heeft berekend aan de hand van de deelcijfers op het formulier en vervolgens ingevoerd in Osiris. Het betoog van appellant dat hij erop mocht vertrouwen dat de beoordeling zoals ingevuld op het beoordelingsformulier het definitieve cijfer zou zijn, kan niet slagen nu op het formulier staat vermeld dat het eindcijfer het gemiddelde van de deelcijfers dient te zijn en appellant van deze berekeningswijze op de hoogte kon en behoorde te zijn.

Ten aanzien van de opmerking van appellant dat verweerster ten onrechte na afloop van de tiendagentermijn nog stukken heeft ingediend, overweegt het College het volgende.

Appellant heeft op de laatste dag van de tiendagentermijn een nadere motivering ingediend, die op 14 september 2013 bij het College is binnengekomen. Daarbij heeft hij verzocht om afdoening van de zaak op basis van de stukken maar zich tevens het recht voorbehouden nog een nadere motivering in te dienen. Verweerster heeft met appellants verzoek ingestemd en daarbij aangegeven nog te willen reageren op de nadere motivering van appellant, hetgeen bij brief en e-mail van 20 september 2013 is gebeurd. Appellant heeft hierop op 20 september 2013 nog inhoudelijk gereageerd. Appellant heeft na de reactie van verweerster zijn verzoek om afdoening van de zaak op basis van de stukken niet ingetrokken. Het College heeft ook geen aanleiding gezien alsnog tot mondelinge behandeling van het beroep over te gaan.

Het College overweegt dat een eerlijk proces als bedoeld in artikel 6, eerste lid, van het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, onder meer inhoudt dat partijen in een procedure als de onderhavige gelijke kansen krijgen om hun standpunten naar voren te brengen. Het College is van oordeel dat het dan ook niet aangaat dat een der partijen de wederpartij het recht ontzegt te reageren op een door hem op de valreep gegeven aanvullende motivering. Ten overvloede merkt het College hierbij nog op dat het buiten beschouwing laten van de stukken die door appellant en verweerster na de tiendagentermijn zijn ingediend, niet tot een ander oordeel zou hebben geleid. Wat appellant voor het overige heeft aangevoerd, behoeft geen bespreking meer.

Het vorenstaande leidt tot de slotsom dat het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellant ongegrond.
- II. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan de examencommissie en het bestuur van de faculteit Geneeskunde en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 24 september 2013 door mr. M.S.E. Wulffraat-van Dijk, voorzitter, prof. dr. J.E.H. van Luit, drs. L.C. Palm, dr. B.M. Verdel, S. Menke, leden, in tegenwoordigheid van X.L. Westenburg LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 23 oktober 2013.



X.L. Westenburg LL B,
secretaris

mr. M.S.E. Wulffraat-van Dijk,
voorzitter

Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.