

Heidelberglaan 8, Utrecht

## *College van beroep voor de examens*

CBE, Postbus 80125, 3508 TC Utrecht

ex artikel 7.60 van de Wet op het hoger  
onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

### **UITSpraak**

**Datum**

30 september 2013

**Onderwerp**

Beroep [appellant]

**Ons kenmerk**

CBE/K 13 06 024

**Faxnummer**

(0)30 253 77 70

**Telefoon**

(0)30 253 30 75

**E-mail**

cbe.jz@uu.nl

**Blad**

Blad 1 van 3

Het College van beroep voor de examens aan de Universiteit Utrecht (hierna: het College) heeft de volgende uitspraak gedaan op het beroep van:

[appellant], te [woonplaats], appellant,

tegen

[de examencommissie] van de bacheloropleiding Farmacie, verweerster,

#### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 20 juni 2013 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 11 juni 2013.

Op 14 augustus 2013 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is ter openbare zitting van het College behandeld op 10 september 2013, waar appellant in persoon is verschenen, vergezeld van zijn vader. Verweerster is vertegenwoordigd door haar secretaris, vergezeld van de toekomstig secretaris.

#### II. Motivering

Appellant heeft beroep ingesteld tegen het besluit van 11 juni 2013 om hem geen toegang te verlenen tot de aanvullende toets van het tentamen FA-200.

Appellant heeft aangevoerd dat hij het tentamen per ongeluk heeft meegenomen. De studieadviseur heeft hem meerdere keren toegezegd dat hij recht heeft op deelname aan de aanvullende toets.

Van de zijde van verweerster is onder meer het volgende naar voren gebracht.

De studieadviseur is niet bevoegd om toezeggingen te doen omtrent deelname aan tentamens.

De studieadviseur adviseert enerzijds studenten en anderzijds de examencommissie.

Indien appellant wordt toegelaten tot de aanvullende toets kan dit leiden tot de ongewenste situatie dat studenten die vermoeden lager dan een vier te scoren, het tentamen mee naar huis nemen om vervolgens toch aan de aanvullende toets te kunnen casu quo mogen deelnemen.

Het College overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht het volgende.

Niet in geding is het feit dat appellant het tentamen, nadat het door een surveillant was afgetekend, in zijn tas heeft gestopt en mee naar huis heeft genomen. De gang van zaken bij het tentamen is dat een surveillant het tentamen aftekent en dat het tentamen op tafel blijft liggen. Appellant heeft bij het weggaan niet gecontroleerd of zijn tentamen inderdaad op tafel lag. Dit valt appellant aan te rekenen; het is immers (ook) zijn verantwoordelijkheid om te zorgen dat het tentamen op tafel achterblijft. Het College is echter van oordeel dat de procedure van het inleveren van het tentamen de mogelijkheid schept dat het tentamen (abusievelijk) wordt meegenomen. In het verleden is dat –zij het in beperkte mate- ook gebeurd.

Naast bovengenoemde situatie heeft de studieadviseur appellant de – onbevoegde - toezegging gedaan dat hij aan de aanvullende toets mocht deelnemen.

Gelet op de positie van de studieadviseur ten opzichte van enerzijds de Examencommissie en anderzijds van de studenten ligt het op de weg van die adviseur om in de adviezen richting de student duidelijk te zijn en is het niet aan de student om de juistheid van die adviezen elders te verifiëren, tenzij het advies zodanig is dat de onjuistheid daarvan voor iedere student bij voorbaat duidelijk is. Appellant heeft in dit geval aan de toezegging van de studieadviseur niet behoeven te twijfelen, temeer nu die toezegging onomwonden en meerdere keren is gedaan. Van precedentwerking behoeft verder geen sprake te zijn nu vaststaat dat de toezegging onbevoegd is gedaan en de studieadviseur het in de hand heeft dergelijke toezeggingen niet meer te doen en haar positie ten opzichte van de Examencommissie bij de student in een voorkomend geval duidelijk aan te geven. De (te) grote werkdruk van die adviseur maakt dat alles niet anders.

Het hiervoor staande leidt het College tot het oordeel dat verweerster voldoende redenen had om de door haar aangevoerde regel omtrent aanvullende toetsing buiten toepassing te laten en de toezegging van de studieadviseur gestand te doen.

Bovenstaande leidt tot de conclusie dat het College aanleiding ziet om appellant éénmalig toe te laten tot de aanvullende toetsing.

### III . Uitspraak

Het College,

- I. Verklaart het beroep van appellant gegrond.
- II. Vernietigt het besluit van verweerder van 11 juni 2013.
- III. Draagt verweerster op om met inachtneming van de overwegingen van het College uiterlijk binnen twee weken na verzending van deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.
- IV. Bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan partijen, aan het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, aan het bestuur van de faculteit Bètawetenschappen en verkrijgbaar wordt gesteld voor belangstellenden.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 10 september 2013 door mr. W.M.P. van Alphen, voorzitter, dr. P.J.C.M. Franssen, dr. P. Holthuisen, drs. L.C. Palm en T.A. Timisela, leden, in tegenwoordigheid van M.W. Batteljee LL B, secretaris, en bekend gemaakt op 30 september 2013.

Was getekend,

M.W. Batteljee LL B,  
secretaris

mr. W.M.P. van Alphen  
voorzitter

*Ingevolge de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden tegen deze uitspraak beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Het beroep dient te worden ingesteld binnen zes weken, welke termijn aanvangt met de dag na die waarop de uitspraak is verzonden, onder vermelding van uw adres, telefoonnummer en mailadres. Aan het instellen van een beroep zijn kosten verbonden.*